

**BIENESTAR EN LA ECONOMÍA INFORMAL: UN ESTUDIO DE CASO
DEL TRANSPORTE DE MOTOS EN EL ÁREA METROPOLITANA DE
BARRANQUILLA.**

DANIELA FERNÁNDEZ MALDONADO

ASESORA: PH.D. JANA SCHMUTZLER DE URIBE.



**DIVISIÓN DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES
INSTITUTO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS DEL CARIBE
DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA
BARRANQUILLA, COLOMBIA
2019**

Resumen

El presente artículo identifica los factores que inciden en el bienestar de los individuos que se encuentran en la informalidad laboral. En particular, se evalúa el efecto de factores socioeconómicos, la pertenencia a una asociación y la identidad colectiva en la probabilidad de que un individuo este satisfecho con su nivel de vida. Para tal fin, expongo un marco teórico bajo el enfoque institucionalista, según el cual, defino la visión de informalidad adoptada en esta investigación. Así mismo, desarrollo la definición de bienestar subjetivo. Posteriormente desarrollo una estrategia empírica utilizando los datos de una encuesta aplicada a conductores del transporte informal en moto. Los resultados indican que los factores socioeconómicos y la identidad colectiva, tienen un efecto significativo en la probabilidad de estar satisfecho con el nivel de vida. Mientras que la pertenencia a una asociación no resulta un elemento significativo en el bienestar de los individuos.

Palabras clave: Bienestar subjetivo, transporte informal, factores socioeconómicos, identidad colectiva.

1. Introducción

Acorde con estimaciones oficiales, en Colombia la economía informal supera la formalidad laboral (Cárdenas y Mejía, 2007). La economía informal es una alternativa de empleo principalmente en los países en vía de desarrollo. Este sector económico no se encuentra en las estadísticas oficiales, porque actúa en un esquema no cuantificable que dificulta su control. Dado que el empeño por mitigar las externalidades negativas de la informalidad no ha tenido éxito, este sector se ha manifestado como un fenómeno persistente (Elgin y Uras, 2013). El sector informal afecta al gobierno por los ingresos que no logran ser recaudados, las decisiones de política económica, y la veracidad de las estadísticas sobre desempleo (Rodríguez, 2006). Estos efectos se incrementan con el aumento gradual del sector, por lo cual, su análisis es fundamental.

Se han realizado estudios sobre de los factores influyen en la elección de los individuos sobre emplearse informalmente (Arango y Maloney, 2000). Además, se han propuesto algunas consideraciones para contrarrestar esta problemática, pero poco se ha analizado a partir de la visión del propio individuo. A nivel individual, se reconoce que el ingreso tiene un impacto significativamente positivo en el bienestar percibido por las personas (Temkin, 2016). No obstante, no se han estudiado factores sociales que puedan tener algún efecto en el bienestar de los individuos. Por tanto, esta investigación llena este vacío en la literatura al responder la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los factores del individuo y su contexto que hacen que pueda mejorar su bienestar dentro de la economía informal?

La investigación se centrará en la relación entre los factores propios del individuo y su contexto en el bienestar subjetivo de los moto-trabajadores¹ en el área metropolitana de Barranquilla. De este modo, el estudio contribuye a informar a los debates políticos en Colombia sobre la calidad de vida de los trabajadores del sector informal. Las hipótesis que surgen de la literatura son, que los ingresos, la afiliación y la identidad colectiva tienen una relación positiva con el bienestar subjetivo. Los resultados se comprueban por medio de una estimación logística simple.

En la segunda sección se presenta la justificación del estudio. En el tercer segmento, los objetivos de la investigación. En la cuarta sección, se expone el referente teórico. Seguido, la metodología y los resultados. Finalmente, se encuentran las conclusiones.

2. Justificación

La informalidad laboral es un problema que afecta también a los países desarrollados, pero con una magnitud menor que en los países en vía de desarrollo. Mientras que en los países desarrollados es una fracción de la economía, en los países en vía de desarrollo representa tanto y hasta más que una economía paralela (Sarghini, Lódola y Moccerro, 2011). En Colombia hay alta informalidad, acompañado con una baja capacidad institucional. Esto es una prioridad nacional por el impacto negativo que estos aspectos tienen en el crecimiento económico del país (Cárdenas y Mejía, 2007). Las implicaciones que tiene la economía informal en la eficiencia económica resaltan el compromiso en la generación de

¹ Durante la aproximación a la población objetivo, algunos actores del transporte informal en moto se manifestaron discriminados o no representados por el término “moto-taxista”. Los agentes se autodenominaron “moto-trabajadores”, término adoptado en la investigación para no afectar la susceptibilidad de ningún individuo.

investigaciones que conlleven a un plan de acción específico que permita contrarrestar este fenómeno.

En Colombia las investigaciones se han enfocado en analizar el proceso de decisión de ser un trabajador informal (Correa Fonnegra, Ortíz Quevedo, y Uribe García, 2004), asociado a la evasión fiscal (Núñez Mendez, 2002), y evidenciar los determinantes que propician la informalidad (Roldán Vásquez y Ospino Hernández, 2009). Los resultados demuestran que la educación, el género, la experiencia, y la edad tienen una alta relación con la informalidad. Además, se comprueba que los individuos son más propensos a ser informales para evitar los costos fiscales. Sin embargo, no se ha realizado un análisis de los posibles vínculos entre los agentes informales y su bienestar, a partir de factores sociales.

En el desarrollo de esta investigación se obtuvo información propia de los individuos, relacionada a los aspectos y medidas que permiten mejorar de la calidad de vida dentro de la economía informal. Esta información brindará un soporte en la formulación de políticas públicas dirigidas a aminorar las secuelas de la informalidad laboral, por medio, del fomento del bienestar de los individuos. Además, los resultados podrán emplearse para proponer estrategias de acción consistentes con el escenario que enfrentan los actores informales, de tal manera, que esta población sea la principal beneficiaria.

A partir de los constantes cambios de una economía globalizada, se proponen realizar cambios en la economía (Pouw y McGregor, 2014). Los objetivos principales de la economía se han ido redefiniendo en términos del desarrollo sostenible, aquel que, posibilita que la población actual satisfaga sus necesidades de sin comprometer la de la población futura (Naciones Unidas, 1987). Puntualmente, se considera primordial generar indicadores cuantitativos y cualitativos que permitan captar mejor la sostenibilidad y el progreso de la

sociedad, en términos de la calidad de vida (Pouw y McGregor, 2014). Los autores Polanyi (1944), Pouw y McGregor (2014) y Sen (1989) proponen emplear una visión más “incluyente” de la economía. De esa manera, reconocerla como un proceso establecido, al realizar un análisis social que resalte la identidad y las habilidades del individuo.

Lo anterior resalta lo esencial de replantear la atención en el bienestar humano (Stiglitz, Sen, y Fitoussi, 2009). Se fundamenta que la medición del bienestar subjetivo es una medida complementaria, incluso superior a la del ingreso en las decisiones de política pública (Dolan y Peasgodd, 2008). Por consiguiente, los objetivos de desarrollo sostenible se han estipulado una prioridad global, y uno de los objetivos prioriza promover el bienestar de todas las personas. Por tal motivo, es primordial identificar los factores que afectan el bienestar de los individuos. Esta investigación, por medio de un estudio de caso en el transporte informal en el área metropolitana de Barranquilla, permite atender un objetivo de desarrollo partiendo de un análisis del fenómeno de la informalidad laboral en el contexto nacional.

3. Objetivos de investigación

Objetivo general

- Identificar los factores de los agentes económicos informales que promueven su bienestar

Objetivos específicos

- Especificar la descripción sociodemográfica de los agentes que operan en el marco del transporte informal.
- Identificar los elementos que influyen en el bienestar subjetivo de los individuos informales.

- Especificar estrategias de acción que permitan a los individuos mejorar su bienestar.

4. Marco teórico y revisión de literatura

Informalidad

El uso del término “sector informal” tomó fuerza con dos investigaciones pioneras de Hart (1971) y de la OIT (2002). Estos trabajos se refieren a la fuerza laboral que opera fuera del trabajo formal, evadiendo la tributación y las normas impuestas por el gobierno como economía informal. A partir de estas investigaciones se han generado diversos estudios que pueden categorizarse en tres enfoques teóricos, el institucionalista, el estructuralista y el legalista.

En el enfoque neo-institucionalista se enfatiza la influencia de los costos en la elección de participar o no en la informalidad basándose en un análisis costo beneficio (Arango y Maloney, 2000). En esta comparación se tiene en cuenta el factor dinámico del sector informal que contribuye al crecimiento por medio del impacto en el consumo por los trabajadores desempleados del sector formal que ahora cuentan con un ingreso (Ranis y Steward, 1999). Además, se tienen en cuenta, los costos de la formalidad (Soto, 1993), los costos gubernamentales, y las altas regulaciones impuestas por el gobierno (Friedman, Johnson, Kaufmann y Zoido-Lobatón, 2000).

Por su parte, la visión estructuralista prioriza la importancia del desarrollo del sector moderno, y las diferencias de salario como factores que limitan al individuo entrar a la formalidad (Uribe, Ortiz y Castro, 2006). Los estudios que se han desarrollado bajo esta perspectiva se enfocan en el dualismo; es decir la economía como el agregado de actividades

que se dan en un sector formal, y en un sector informal. En este enfoque teórico, el sector informal resulta de la estructura de la economía, debido a que no se corresponde la oferta y demanda del mercado laboral (Uribe, et al., 2006), esto conlleva a la incompetencia de la economía formal de absorber toda la oferta laboral disponible. Desde esta perspectiva el individuo es excluido, por lo cual, queda restringido al sector informal para garantizar su subsistencia. En los modelos teóricos propuestos por Lewis (1954) y Harris y Todaro (1970) de manera implícita se permite explicar el surgimiento de la economía informal a los factores asociados a las asimetrías de organización, de producción, las rigideces del sector formal, y los diferenciales de salario.

La perspectiva legalista, plantea que la informalidad laboral está constituida por pequeños empresarios que rechazan al sector formal, para reducir costos y esfuerzos (De Soto, 1987). De esta manera, el sector informal se da por el exceso de regulaciones en el mercado laboral. Además, los agentes tienen alta disposición a perder las ventajas que les ofrece el sector formal, por obtener una mayor utilidad en el sector informal. En esta visión, los agentes informales son aquellos que realizan una extensión de la franquicia económica, por medio de la incorporación de empresas o trabajadores informales (Pérez, Yáñez y Cano, 2014).

Las discrepancias de definición e interpretación de la economía informal han resultado en diferentes intentos de estimar el tamaño de este sector, y las externalidades negativas que genera. Los trabajos empíricos que se han esforzado en estimar la informalidad se basan en alguno de los tres enfoques presentados, en una combinación, o en su defecto, no tienen un fundamento teórico apoyado en ninguno de las teorías, como la propuesta del (BID, 2004).

La literatura demuestra la ausencia de un consenso en cuanto a los determinantes y las consecuencias del sector informal (Elgin y Uras, 2013). Por tanto, las posibles soluciones a este fenómeno son aún más inconclusas. Algunas intervenciones de políticas públicas han intentado formalizar las actividades económicas que se realizan en la informalidad, pero esto ha resultado ser contraproducente (Ostrom y Nagendra, 2007). Otras han intentado de realizar ajustes administrativos y de operación para fortalecer el sector formal (Vizcaino y Mendieta, 2008), lo cual se aleja de tener un impacto directo en la subsistencia de los individuos informales.

En este estudio, se considera informalidad laboral como el resultado de un proceso de elección de trabajar o no informalmente basado en un análisis costo beneficio (Sarghini et al, 2001; Arango y Maloney, 2000). En los beneficios de ser informal se encuentra desarrollar una actividad independiente y tener mayor flexibilidad laboral. Además, se considera que los individuos tienen en cuenta la evasión de impuestos, y el aumento de los ingresos que les generan las actividades económicas informales (Ranis y Stewart, 1999). Respecto a los costos, se consideran las altas regulaciones, los costos gubernamentales (Friedman, Johnson, Kaufmann, y Zoido-Lobaton, 2000) y los costos de la formalidad (Soto, 1993). En la figura 1, se sintetizan las variables que inciden en la elección de ser o no informal.

Figura 1. Análisis costo-beneficio de ser o no informal.

Análisis costo-beneficio	
Beneficios	Costos
Actividad independiente	Costos de la formalidad (Soto, 1993)
Mayor flexibilidad laboral	Costos gubernamentales (Friedman et al., 2000)
Evasión de impuestos	Altas regulaciones (Friedman et al, 2000)
Aumento ingresos (Ranis & Stewart, 1999)	

Fuente: Elaboración propia.

Bienestar subjetivo

En economía hay un énfasis en la importancia del crecimiento económico. Por el contrario, en la visión del desarrollo social, se considera el progreso del bienestar humano y social (Wills-, Orozco, Forero-Pineda, Pardo, y Andonova, 2011). Se ha generado conciencia en las áreas académica, política y pública de la importancia de las medidas de bienestar subjetivo (Helliwell y Barrington-Leigh, 2010). Esto se sustenta en que el desarrollo no se limita a la riqueza material, sino que incluye aspectos del bienestar subjetivo de los individuos (Veenhoven, 2002; Diener, 2006). Por consiguiente, en el marco del desarrollo sostenible, un objetivo expone la importancia de promover la salud y el bienestar para todos en todas las edades (CEPAL, 2017). Específicamente, el bienestar subjetivo se refiere a todo tipo de evaluación cognitiva, reflexiva y emocional de un individuo sobre su vida (Diener, 2006; Diener, Suh, Lucas y Smith, 1999; Wills, 2009). En este orden de ideas, en esta investigación se aborda un caso de transporte informal, destacando el factor evaluativo del bienestar subjetivo, el cual, es la evaluación del individuo respecto a la satisfacción con la vida (Cummins, 1998).

El bienestar subjetivo es una construcción multidimensional y está influenciada por variables individuales, sociales, culturales y ambientales (Wills-Herrera, Islam y Hamilton, 2009; Phillips, 2006). Este referente teórico permite explicar el bienestar subjetivo desde diferentes perspectivas, que no son consideradas excluyentes. A partir de la exposición de la paradoja de la felicidad de Easterlin (1974), la cual, expone que un país con incrementos en ingreso no necesariamente mejora su nivel de bienestar subjetivo. Se dio el auge del interés investigativo en el bienestar subjetivo, ya que, su análisis e interpretación resultaron pertinentes en las implicaciones de las decisiones de política pública (Castellanos, 2012).

El bienestar subjetivo se refiere a todo tipo de evaluación cognitiva, reflexiva y emocional que realiza un individuo sobre su vida (Diener, 2006; Diener, Suh, Lucas, & Smith, 1999). El bienestar evaluativo, es la satisfacción de un individuo con su nivel de vida como un todo (Kahneman y Deaton, 2010; Cummins, 1998) o con diferentes aspectos de su vida (Cummins, 1996; Brief et al., 1993). Por ejemplo, la evaluación subjetiva de la seguridad (Wills-Herrera et al., 2009). Puede ser explicado por factores demográficos, económicos, políticos (Frey y Stutzer, 2002) o por factores culturales y sociales del entorno que afectan en el estilo de vida del individuo (Kendon y Knight, 2006). Por ejemplo, a nivel social, el bienestar subjetivo puede depender de la edad, el sexo, el estado civil, el capital social, las creencias religiosas y las instituciones sociales y políticas (Helliwell, 2002).

Por otra parte, el bienestar subjetivo considera diferentes aspectos que se dividen en las siguientes categorías: evaluación de la vida, experiencias o emociones y propósito (Dolan, Layard y Metcalfe, 2011). A nivel general, la evidencia empírica ha encontrado que el ingreso, la educación y el número de hijos tienen un efecto significativo en el bienestar

evaluativo (Dolan et al, 2011). Además, se ha hallado que la salud y la educación inciden de manera positiva en la percepción de satisfacción con la vida (Cruz y Torres, 2006).

Informalidad & Bienestar

En general el estudio del bienestar se ha generado en diferentes áreas académicas, sin embargo, en economía existen pocas investigaciones acerca de los factores que influyen en el bienestar subjetivo percibido por agentes informales. En un trabajo por (Blaauw, Botha, Schenck, y Schoeman, 2013) sobre jornaleros en Sudáfrica se observó la importancia del ingreso en el bienestar objetivo y subjetivo de las personas que viven en la pobreza extrema

Por otra parte, se ha analizado el rol regulador del estado en el bienestar por medio de las identidades, tales como, el género, la casta, la clase y el ciclo de vida. A partir de ese análisis en la India, la autora Harriss-White (2010) enfatiza la importancia de una política que garantice el bienestar humano, vía seguridad social. De esta manera, la política pública asegure los derechos legales de los trabajadores, independientemente de su sexo, casta, etc. (Harriss-White, 2010).

Hasta el momento, se ha considerado la perspectiva del gobierno como actor regulador ante las externalidades que se generan en la informalidad laboral. No obstante, pocos estudios han analizado como los esfuerzos organizativos, tanto en la economía informal como mediante la asociación en el sector formal e informal pueden contribuir a mejorar la condición de vida del individuo informal (Vanegas y Schmutzler, 2019). Además, no han sido determinados los elementos propios del individuo y su contexto que les permita mejorar su calidad de vida dentro de la economía informal. Estas perspectivas permiten abordar el estudio desde una

nueva visión, la de sus propios agentes, con el fin de comprender la dinámica interna del sector.

La evidencia empírica sugiere una fuerte relación entre el ingreso y el bienestar subjetivo en los países desarrollados (Easterlin, 2001; Frey y Stutzer, 2002; Helliwell 2002; Selnik, 2003; Kingdon y Knight, 2005). Específicamente, hay un efecto positivo del ingreso en la satisfacción de las personas (Easterlin 1974; Andrews 1986; Diener 1984; Veenhoven 1997). Por tanto, se propone confirmar la siguiente hipótesis de investigación en el análisis:

Hipótesis 1: Los factores socioeconómicos tienen una relación positiva con el bienestar de los individuos informales.

Respecto a los vínculos de factores sociales en el bienestar dentro de la informalidad, se ha analizado el rol del apoyo social. El apoyo social se conceptualiza “en dimensiones cuantitativas (número de amistades) o en elementos cuantitativos como los sentimientos de interconexión” (Glanz, Rimer, y Viswanath, 2008). Hay evidencia que expone un efecto directo del apoyo social en el bienestar y la salud de los individuos (Kroenke et al, 2006). Siguiendo a Glanz et al (2008) se propone evaluar el aspecto tangible del apoyo social por medio de una afiliación a una determinada fundación o cooperativa que represente la red social de los moto-trabajadores. Por tanto, se presente evaluar la siguiente hipótesis:

Hipótesis 2: La afiliación a una cooperativa/fundación se relaciona de manera positiva con el bienestar del individuo informal.

Por otra parte, la dimensión cualitativa del apoyo social se fundamenta en los sentimientos que se generan por la conexión entre diferentes individuos. Se pretende analizar el vínculo del apoyo social, por medio de la identificación colectiva que se genera entre los individuos.

Por tanto, considerando que el vínculo entre identidad social y bienestar en la informalidad no ha sido examinado del todo. Se genera la siguiente hipótesis de investigación:

Hipótesis 3: La identificación colectiva de un individuo informal se relaciona positivamente con su bienestar.

5. Metodología

Esta propuesta se deriva de un proyecto de investigación cualitativo, que explora las interacciones y estrategias de autoorganización que posibilitan una actualización de la cadena de valor dentro de la economía informal (Vanegas y Schmutzler, 2019). A partir de este estudio se tienen unos resultados preliminares que proporcionan el argumento principal de este estudio. Por lo tanto, el estudio investigativo desarrolla un enfoque mixto. Primero, cualitativo, ya que se centra en una acción indagatoria dinámica entre los hechos y su interpretación (Hernández Sampieri, Fernández Collado, y del Pilar Baptista Lucio, 2010). Segundo, cuantitativo, debido a que se realizará un análisis econométrico sobre los datos obtenidos.

El análisis empleará como caso de estudio particular el transporte de motocicletas en el área metropolitana de Barranquilla, el cual ha surgido a consecuencia de las fallas del transporte formalizado y alternativa de empleo para la subsistencia. Dadas las particularidades del estudio, de la población objetivo se tomará una muestra intencional. El instrumento es una encuesta dirigida a conductores de transporte informal en motos, la cual, se encuentra en la sección de anexos. La encuesta mencionada está compuesta por seis secciones, (A) características demográficas, (B) datos sobre la actividad laboral, (C) iniciativas de organización, (D) relación ingresos/gastos/costos, (E) educación financiera, y

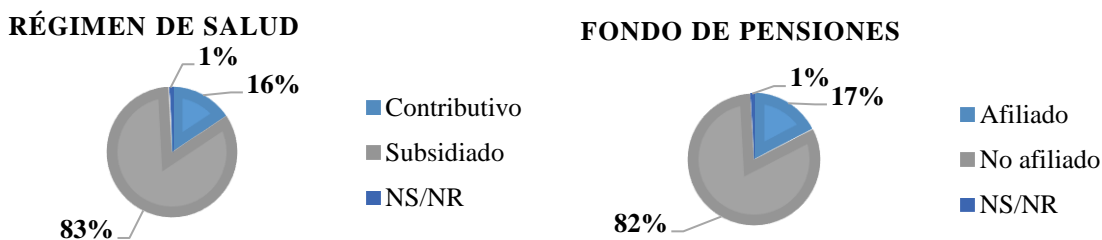
(F) calidad de vida. Los datos empleados en esta investigación resultaron de la aplicación de la encuesta anteriormente descrita en los meses de septiembre y octubre en el presente año, por medio de entrevistas personales en el sitio de trabajo de los moto-trabajadores. Se recolectó una muestra de 115 observaciones.

5.1. Características generales del agente informal

De manera general, se permite esbozar las características sociodemográficas de los conductores del transporte informal en moto del área metropolitana de Barranquilla. De las 115 observaciones el 48% son de Barranquilla, 13% de Soledad y 39% del municipio de Malambo. Los resultados reflejan que la mayoría de los moto-trabajadores tienen un bajo estrato socioeconómico, específicamente, el 58 y 29% se encuentran en el estrato 1 y 2 respectivamente, mientras que 13% restante pertenece a los estratos 3 (12%), y solo el 1% pertenece al estrato 4.

Respecto al nivel educativo, el 52% de los encuestados ha culminado la secundaria. El 17% y 4% de la población tiene educación técnica y tecnológica respectivamente. Mientras que sólo el 1% tiene pregrado.

Gráfico 1. Distribución de la población respecto a la afiliación a un régimen de salud y a un fondo de pensiones.



Fuente: Elaboración propia.

Por otra parte, en el gráfico 1 se analiza la afiliación a salud y pensiones. Los datos reflejan que la mayoría (83%) este afiliado al régimen subsidiado, mientras que el 16% al régimen contributivo. Respecto a pensiones el 17% de los individuos cotizan pensiones. Esto permite observar que a pesar de que los agentes realizan una actividad económica informal de subsistencia, sí cotizan a un fondo pensional. Sin embargo, la gran mayoría (82%) de la población encuestada no realiza aportes a pensiones. La similitud entre los moto-trabajadores afiliados al régimen de salud contributivo y a un fondo de pensiones se puede explicar porque estos desempeñan este trabajo informal complementario² a un empleo formal.

5.2.Descripción de variables

5.2.1. *Bienestar subjetivo:*

Se considera bienestar subjetivo la valoración de un individuo sobre su vida, en este caso, de su satisfacción con la vida (Cummins, 1998). Por tanto, para evaluar el bienestar subjetivo se le realizó a los individuos la siguiente pregunta: “¿Está usted satisfecho con su nivel de vida, es decir, con todas las cosas que pueden comprar y hacer?”, tomado de Gallup Inc (2008). Esta corresponde a una variable dicotómica que toma el valor de 1, si el individuo está satisfecho, y 0 en caso contrario.

5.2.2. *Factores socioeconómicos:*

Las variables empleadas para observar factores socioeconómicos de los individuos son: la economía del hogar y la cobertura del sustento diario. La primera, corresponde a una variable categórica que identifica las condiciones económicas actuales del hogar del individuo, con valores de 1 (pésima) a 7 (excelente). La segunda, corresponde a una variable

² Algunos “moto-trabajadores” manifestaron desempeñar esta actividad económica informal para complementar sus ingresos, debido a que, eran suficientes para cubrir sus gastos.

categoría que da cuenta si el trabajo le permite al individuo cubrir su sustento diario con valores de 1 (nunca) a 7 (siempre).

5.2.3. Medición de la identidad colectiva y afiliación:

Afiliación

Se emplea la variable afiliación, que toma el valor de 1, si el individuo está afiliado a alguna asociación, fundación o cooperativa, y 0 en caso contrario. Esta variable se introduce con el fin de contrarrestarla con la identidad colectiva, y observar los efectos en el bienestar del individuo.

Identidad colectiva

“La identificación colectiva es ante todo una declaración sobre la afiliación categórica” (Ashmore, Deaux, y McLaughlin-Volpe, 2004). Es una identidad compartida con un grupo de personas que tienen una característica en común, por ejemplo, el partido político, la etnia o la ocupación (Sedikides, Gaertner, Luke, O’Mara, y Gebauer, 2013; Simon, Klandermans, y Klandermans, 2001). Ashmore et al (2004) plantean que un elemento fundamental de la identidad colectiva es la autocategorización. Este elemento, se entiende por la identificación de un individuo como miembro de, o el hecho de categorizarse con respecto a un determinado grupo social (Deaux, 1996).

En este caso, se desea observar la identidad colectiva de los moto-trabajadores, fundamentado en la autocategorización. Para tal fin, se seleccionaron tres variables, con una escala de 1 a 7, donde 1 es totalmente en desacuerdo y 7, totalmente de acuerdo. Las variables corresponden a, la identificación del individuo con aquellos que desempeñan la misma actividad laboral, tener fuertes lazos con el grupo social, y su sentimiento de formar parte de

este. Las dos primeras son adaptaciones de Ashmore et al (2004), y la tercera de Lee, Bettina Cornwell, y Babiak (2013).

A nivel empírico, para determinar la variable denominada identidad social, se empleó un análisis factorial, sobre las tres variables especificadas anteriormente. Este análisis es un método de disminución de datos, cuyo objetivo es minimizar el número de dimensiones que expliquen el máximo de información comprendida en los datos (De la Fuentes Fernandez, 2011).

-Análisis factorial

Teniendo como objetivo estimar la validez de la prueba, se efectuó un análisis factorial exploratorio para las tres variables anteriormente mencionadas. Primero, se verifico que los datos fueran adecuados para aplicar este análisis (Test de esfericidad de Barlett=77.489, $p<0.000$; índice de Kaiser Meyer Elkin = 0.686). Se extrajeron los factores mediante el método de componentes principales. Se consideró el criterio de Kaiser (autovalores > 1) para la extracción de los factores.

La solución se rotó mediante el método Varimax, una rotación ortogonal que permite obtener factores no correlacionados. Además, minimiza las saturaciones altas de cada variable en un determinado factor. Este proceso ajusta los pesos factoriales de cada variable en el respectivo factor, para mejorar la solución (Tabachnick y Fidell, 2007).

Se obtuvo una solución de un factor que explica el 66.45% de la varianza total. El factor se compone por las variables que dan cuenta de la autocategorización de los individuos en el grupo de moto-trabajadores.

5.2.4. Variables de control:

Con el objetivo de brindar un mayor ajuste al modelo, se incluyen una serie de variables que dan cuenta de las características demográficas del individuo y de su actividad laboral. Siguiendo los estudios empíricos anteriormente citados se incluyen, la edad, el estado civil, una variable dicotómica que toma el valor de 1 si el individuo tiene hijos y 0 de lo contrario, la propiedad de la casa (en una escala del 1 a 3, siendo 1 propia, 2 arrendada y 3 familiar), el estrato socioeconómico, el nivel de escolaridad del individuo (una variable categórica con valores entre 1 y 8, que da cuenta de ninguno hasta el posgrado en los estudios realizados por el individuo), una variable dicotómica que toma el valor de 1 si el individuo usa algún tipo de préstamo y 0 de lo contrario, integración grupal (una variable categórica con valores de 1 a 3, que da cuenta si existe un grupo específico de personas que trabajen lo mismo que el individuo, con el que interactúe normalmente). Por último, una variable categórica que toma el valor de 1 si otros miembros de la familia del individuo desempeñan la misma actividad laboral, 0 de lo contrario.

5.3. Estadísticas descriptivas

En la base de datos, se obtuvieron 115 observaciones para todas las variables, excepto para la satisfacción con la vida. La observación faltante, se debe a que, un individuo optó por la opción de respuesta “no sabe/no responde”. En la tabla 1, expuesta a continuación, se proporciona información detallada respecto a las estadísticas descriptivas de las variables utilizadas.

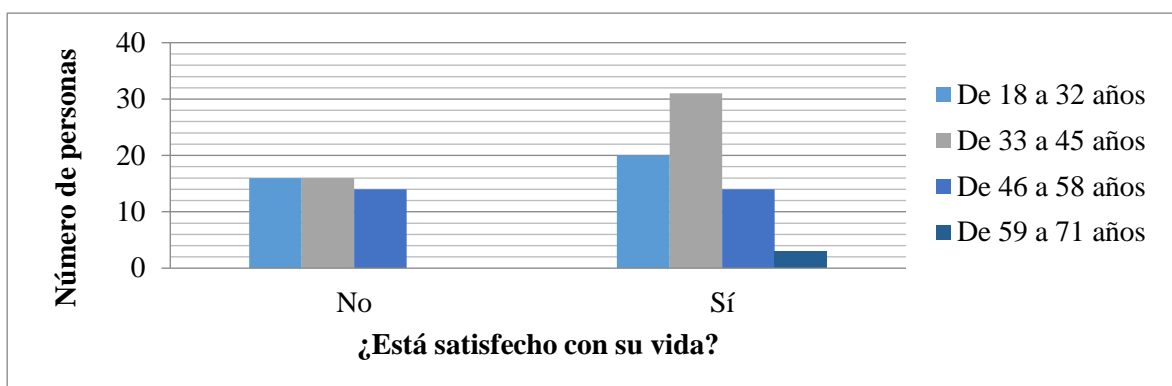
Tabla 1. Estadísticas descriptivas.

Variable	Observaciones	Media	Desv. Estándar	Mín	Máx
Bienestar					
Satisfacción con la vida	114	.5964912	.4927671	0	1
Factores socioeconómicos					
Economía hogar	115	5.252.174	1.016.042	3	7
Cobertura sustento diario	115	6.191.304	1.153.908	2	7
Medida de Idenridad social y afiliación					
C1 - Identificación	115	5.730.435	1.930.011	1	7
C2 - Sentimiento participación	115	6.269.565	1.488.681	1	7
C3 - Fuertes lazos	115	6.113.043	164.778	1	7
Identidad colectiva	115	7.26e-9	1	-3.722.206	.6886625
Afiliación	115	1.904.348	.2954008	1	2
Variables de control					
Edad	115	3.853.043	1.072.898	18	73
Estado civil	115	2.834.783	1.033.903	1	4
Hijos	115	.8173913	.3880362	0	1
Propiedad casa	115	2.017.391	.8784217	1	3
Estrato socioeconómico	115	1.556.522	.7397404	1	4
Escolaridad	115	4.573.913	1.124.378	2	8
Préstamo	115	1.521.739	.5017133	1	2
Integración grupal	115	1.130.435	.4686999	1	3
Familiares igual actividad labor	115	1.582.609	.4952867	1	2

Fuente: Elaboración propia.

A su vez, el gráfico 2, presenta la distribución de la variable de bienestar, respecto a la variable de control, edad. La gráfica expone que los individuos pertenecientes a los rangos de edad más jóvenes, de 18 a 45 años, están en mayor medida satisfechos con su nivel de vida. Por otra parte, no hay diferencia entre la satisfacción y no satisfacción con la vida de las personas que se encuentran entre los 46 y 58 años. Por último, las personas de más avanzada edad (de 59 a 71 años) se encuentran satisfechas con su nivel de vida.

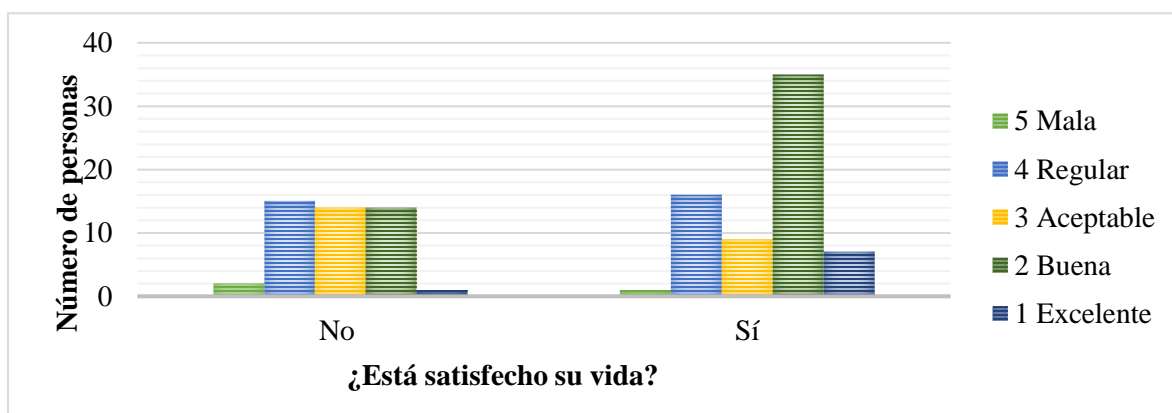
Gráfico 2. Distribución de la variable satisfacción con la vida, por rangos de edad.



Fuente: Elaboración propia.

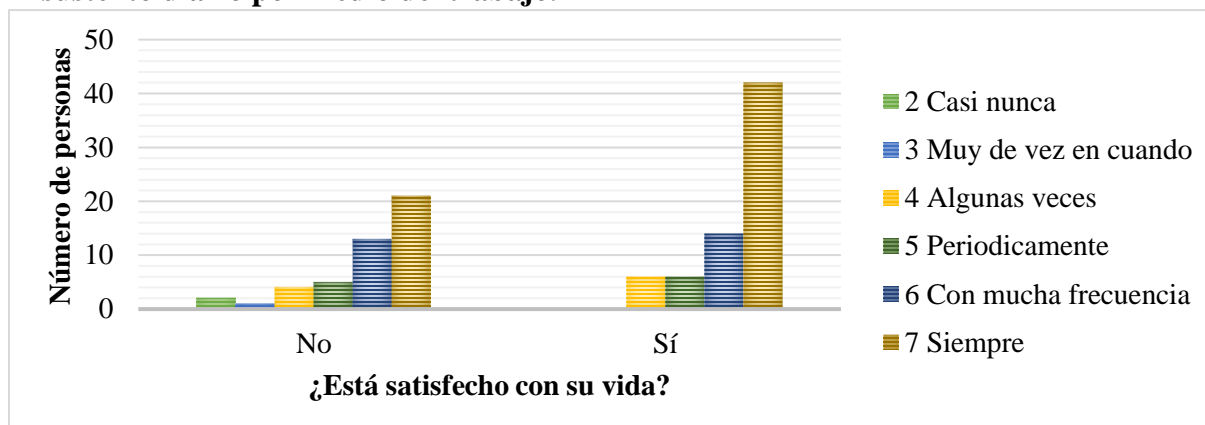
A su vez, el gráfico 3, presenta la distribución de la variable de interés, satisfacción con la vida con los factores socioeconómicos y en el gráfico 4, con la identidad colectiva. En el gráfico 3, se observa que a medida que mejoran las condiciones económicas del hogar, los individuos se encuentran más satisfechos con su vida. Sin embargo, es importante resaltar el patrón poco usual respecto a los individuos que tienen unas condiciones económicas regulares. Por otra parte, en el gráfico 4, se determina que a medida que el trabajo le permite a los moto-trabajadores cubrir su sustento diario, se encuentran en mayor medida satisfechos con su nivel de vida.

Gráfico 3. Distribución de la satisfacción con la vida respecto a las condiciones económicas del hogar.



Fuente: Elaboración propia.

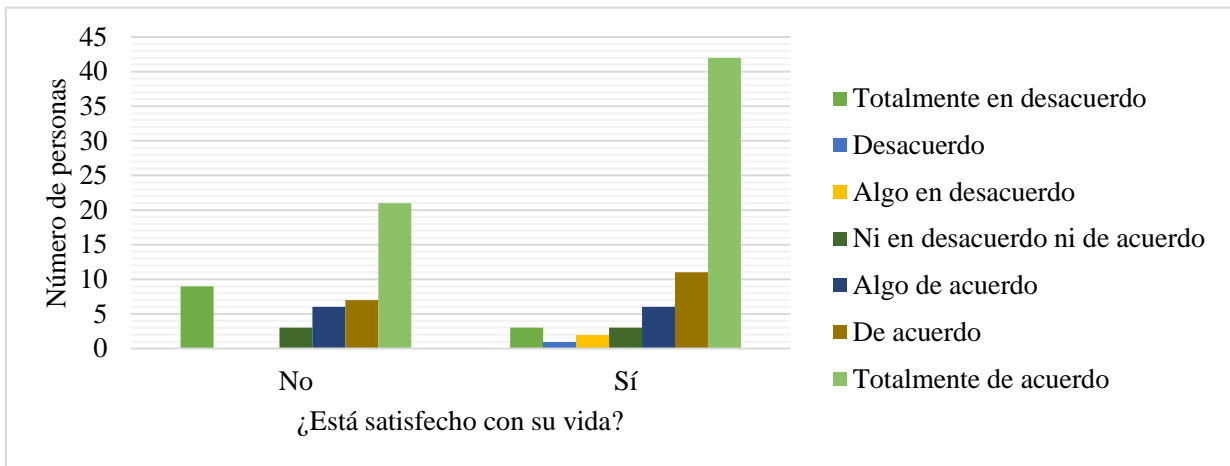
Gráfico 4. Distribución de la satisfacción con la vida respecto a la cobertura del sustento diario por medio del trabajo.



Fuente: Elaboración propia.

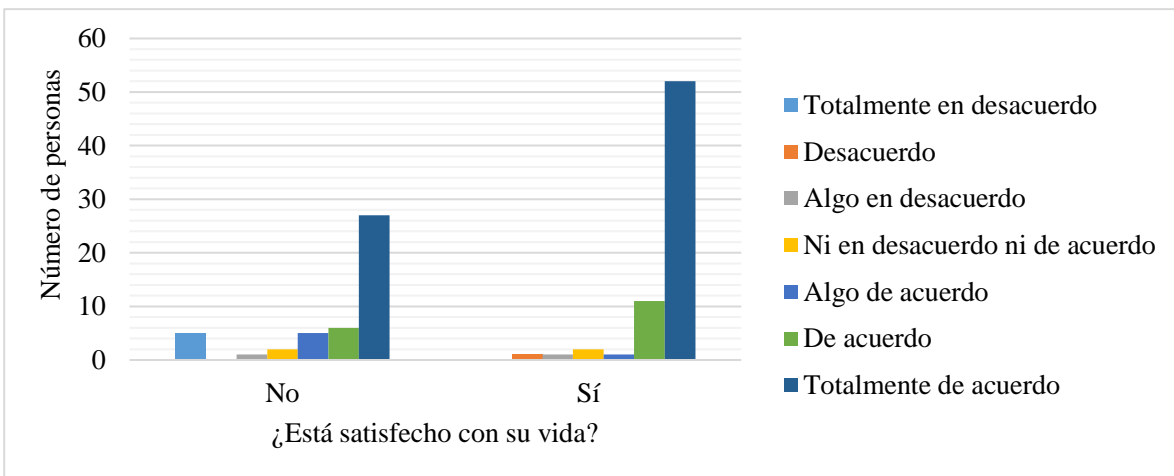
En los grafico 4, 5 y 6, se encuentra la distribución de la variable de interés, con respecto a las variables que determinan la identidad colectiva de los individuos. Respectivamente, con la identificación con aquellos que se emplean en la misma actividad laboral, su sentimiento de formar parte del grupo social y los fuertes lazos que posean con el grupo social. Cabe resaltar que son variables que se miden en una escala de 1 a 7, siendo 1 totalmente en desacuerdo y 7 totalmente de acuerdo. En líneas generales, la distribución de la satisfacción con la vida con las tres variables sigue la misma tendencia. Los mototrabajadores que se sienten más identificados con sus compañeros de trabajo, se sienten parte y tienen fuertes lazos con su grupo social, en efecto, se sienten más satisfechos con su nivel de vida.

Gráfico 4. Distribución de la satisfacción con la vida respecto a la identificación con aquellos que se desempeñan en la misma ocupación.



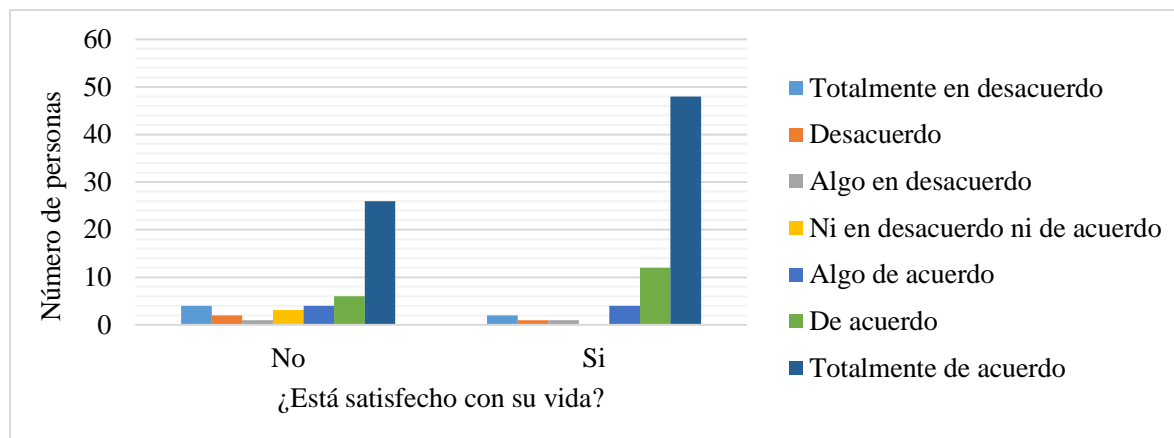
Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 5. Distribución de la satisfacción con la vida respecto al sentimiento de formar parte del grupo social.



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 6. Distribución de la satisfacción con la vida respecto al sentimiento de poseer fuertes lazos con el grupo social.



Fuente: Elaboración propia.

5.4. Especificación del modelo

Dado que la variable dependiente es una binaria se emplea una estimación logística para predecirla (Wooldridge, 2013). En particular, es un análisis de regresión donde la variable dependiente es binaria, toma el valor de 1, cuando el individuo está satisfecho con su vida y 0 de lo contrario. Es un modelo de respuesta binaria de la forma descrita a continuación:

$$p(Y_i = 1|X) = F(X\beta) = \frac{e^{x\beta}}{1 + e^{x\beta}}$$

El modelo se especificó de la siguiente manera:

$$P(\text{Satisfaccion vida}_i = 1|X) = F(\beta_0 + \beta_i X + u_i) \quad (1)$$

X {Ecohogar, Cobsustento, Ident. colectiva, afiliacion, edad, estado civil, hijos, est. casa, estrato, escolaridad, prestamo, familia lab}

Se reconocen dos limitaciones principales en este tipo de modelos, las cuales, refieren a que, “las probabilidades ajustadas pueden ser menores que cero o mayores que uno, y el efecto parcial de cualquier variable explicativa es constante” (Wooldridge, 2013).

6. Resultados

En la tabla 1, se muestran los resultados de la regresión logística. Se encuentran efectos positivos y estadísticamente significantes para la variable de las condiciones económicas del hogar y la de cobertura del sustento diario.

Por otro lado, la variable de identidad colectiva tiene un efecto positivo y significativo en la satisfacción con la vida. Variables como la afiliación y las denominadas “de control” no demostraron poseer un impacto significativo.

La probabilidad promedio de la muestra de estar satisfecho con su vida (cosas que puede comprar y hacer) es mayor cuando el individuo se identifica colectivamente en un grupo social y las condiciones económicas de su hogar son buenas.

Tabla 1. Estimación logística variable dependiente Satisfacción con la vida.

Variables	Logit simple
Cobertura sustento	.3882* (0.1854646)
Economía hogar	.4701514* (0.211855)
Identidad colectiva	0.6152311** (0.2533715)
Afiliación	.1318191 (0.7564768)
Edad	.0159363 (0.0246357)
Estado civil	.0897311 (0.2613986)
Hijos	-.2901704 (0.6827785)
Propiedad casa	-.1694446 (0.2583951)
Estrato socioeconómico	-.1168185 (0.3555599)
Escolaridad	.1578953 (0.1924022)
Préstamo	.168466 (0.4401235)
Integración grupal	.3948015 (0.4641348)
Familia igual act. laboral	.5700286 (0.4533308)
Constante	-.2426213 -2.249.003
Observaciones	114
R-Cuadrado	0.1456

Errores estándar en paréntesis

***p<0.05, *p<0.1*

Fuente: Elaboración propia.

7. Conclusiones

En este estudio se confirmó que los factores socioeconómicos inciden en un grado significativo en el bienestar subjetivo de los agentes informales. Se indica que a medida que las condiciones económicas en el hogar mejoran, y que el trabajo permite cubrir el sustento diario, aumenta la probabilidad de que estén satisfechos con su nivel de vida. De esta manera, el ingreso parece ser clave en el bienestar del individuo informal.

Por otra parte, se mostró que existe una relación entre la identidad colectiva y la satisfacción con la vida. Se propone que percibirse identificado en el grupo de los moto-trabajadores pueden inducir a una mayor probabilidad de estar satisfecho con la vida. Esta identificación se percibe por medio de tres aspectos, la identificación del individuo con sus compañeros de trabajo, su sentimiento de formar parte del grupo social y los fuertes lazos que el agente posea con su grupo cercano.

Debido a que el estudio presenta evidencia empírica en los factores que influyen en el bienestar subjetivo, se mostró que la identidad colectiva se vincula con el bienestar. Por ello, es oportuno fomentar la medición del bienestar subjetivo por parte de los investigadores, y desde los gobiernos examinar las posibilidades de su uso en la política pública (Kahneman y Krueger, 2006). Especialmente, se deben considerar las acciones de política pública que propicien una mejora en el bienestar subjetivo de los individuos informales del transporte informal en moto, a partir de los factores que constituyen su identidad. Por ejemplo, vía soporte de las redes sociales que apoyan la dinámica laboral de los moto-trabajadores.

8. Referencias

- Ashmore, R. D., Deaux, K., & McLaughlin-Volpe, T. (2004). An Organizing Framework for Collective Identity: Articulation and Significance of Multidimensionality. *Psychological Bulletin*, 130(1), 80–114. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.130.1.80>
- Arango, C., & Maloney, W. (2000). Employment, informality and poverty in the Argentine labor market. en *Poor People in a Rich Country. Argentina Poverty Report*, Banco Mundial.
- BID, B. i. (2004). Good jobs wanted. Labor markets in Latin America, economic and social progress in Latin America, 2003. Inter-American development bank.
- Blaauw, P., Botha, I., Schenck, R., & Schoeman, C. (2013). Happy In The Informal Economy? A Case Study Of Well-Being Among Day Labourers In South Africa. *International Business & Economics Research Journal*, 12, 635–654.
- Cárdenas, M., & Mejía, C. (2007). INFORMALIDAD EN COLOMBIA: NUEVA EVIDENCIA \ni . In Working paper series.
- Castellanos, R. (2012). El bienestar subjetivo como enfoque e instrumento de la política pública: una revisión analítica de la literatura. *Revista Chilena de Administración Pública* No19 pp. 133 -168.
- Correa Fonnegra, J. B., Ortíz Quevedo, C. H., & Uribe García, J. I. (2004). Determinantes de las decisiones en el mercado laboral: la decisión de ser informal en Colombia 1988-2000. In CIDSE, Centro de Investigaciones y Documentación Socioeconómica (No. 79). Retrieved from <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/Colombia/cidse-univalle/20121116040507/doc79.pdf>
- Cummins, R. A. (1998). The second approximation to an international standard for life satisfaction. *Social Indicators Research*, 43(3), 307–334. <https://doi.org/10.1023/A:1006831107052>
- Cruz, J. y Torres, J. (2006) ¿De qué depende la satisfacción subjetiva de los colombianos? *Cuadernos de Economía*, Vol. 25, No. 45. pp.131-154
- De la Fuentes Fernandez, S. (2011). Análisis Factorial. Universidad Autónoma, 1–34. Retrieved from <http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIANTE/FACTORIAL/analisis-factorial.pdf>
- Diener, E. (2006). Guidelines for national indicators of subjective well-being and ill-being. *Applied Research in Quality of Life*, 1(2), 151–157. <https://doi.org/10.1007/s11482-006-9007-x>
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective Well-Being: Three Decades of Progress. In *Psychological Bulletin* (Vol. 125).

- Deaux, K. (1996). Social identification. In E. T. Higgins & A. W. Kruglanski (Eds.), *Social psychology: Handbook of basic principles* (pp. 777– 798). New York: Guilford Press.
- Dolan, P. & Peasgood, T. (2008). Measuring well-being for public policy: preferences or experiences? *The Journal of legal studies*, 37 (S2), S5-S31.
- Dolan, P., Layard, R. & Metcalfe, R. (2011). *Measuring subjective well-being for public policy*. London: Office for National Statistics.
- Easterlin, R. (2001). Income and happiness: towards a unified theory. *The Economic Journal*. Vol. 111, pp. 465 - 484. (Machado Benítez, 2014) Elgin, C., & Uras, B. (2013). Is informality a barrier to financial development? *Series-Journal of the spanish economic association*, 4(3), 309-331.
- Feige, E. L. (1979). How big is the irregular economy? *Challenge* .
- Friedman, E., Johnson, S., Kaufmann, D., & Zoido-Lobato, P. (2000). Dodging the Grabbing hand: The determinants of unofficial activity in 69 countries. *Journal of public economics*. N°76, 459-493.
- Frey, B. y Stutzer, A. (2002). The Economics of Happiness. *WORLD ECONOMICS*, Vol. 3, No. 1.
- Frey, B. y Stutzer, A. (2002). What Can Economists Learn from Happiness Research? *Journal of Economic Literature*, Vol. 40, No. 2. pp. 402 - 435.
- Gallup Inc. (2008). *World Poll Questions*.
- Glanz, K., Rimer, Barbara K., & Viswanath, K. (2008). *Health behavior and Health education*.
- Gough, I., McGregor, A. J. & Camfield, L. (2006). Wellbeing in developing countries: Conceptual foundations of the WeD program. *WeD Working paper 19*.
- Harris, J., & Todaro, M. (1970). Migration, unemployment, and development: a two-sector analysis. *American Economic Review*, 60:126-42.
- Harriss-White, B. (2010). Work and Wellbeing in Informal Economies: The Regulative Roles of Institutions of Identity and the State. *World Development*, 38(2), 170–183. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2009.10.011>
- Hart, K. (Septiembre de 1971). Informal income opportunities and urban employment in Ghana. Artículo presentado en una conferencia sobre "Desempleo urbano en África" en el Instituto de Estudios del Desarrollo (IDS) de la Universidad de Sussex.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & del Pilar Baptista Lucio, M. (2010). *Metodología de la investigación*, 5ta Ed (5th ed.). Retrieved from www.FreeLibros.com
- Helliwell, J F. & Barrington-Leigh, C.P. (2010). *Measuring and understanding subjective well-being*. NBER Working Paper 15887, Cambridge, MA.

- Kahneman, D. & Deaton, A. (2010). High income improves evaluation of life but not emotional well-being. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 107(38), 16489-16493.
- Kahneman, D. y Krueger, A. (2006). Developments in the measurement of subjective well-being. *The Journal of Economic Perspectives*, Vol. 20, No 1. pp. 3-24.
- Kaufman, D., & Kaliberda, A. (1996). Aun unofficial analysis of economies in transition: an empirical framework and lessons for policy. Harvard institute for international development.
- Kingdon, G. & Knight, J. (2006). Subjective well-being poverty vs. income poverty and capabilities poverty? *The Journal of Development Studies*, 42(7), 1199-1224.
- Kroenke, C. H., and others. "Social Networks, Social Support, and Survival After Breast Cancer Diagnosis." *Journal of Clinical Oncology*, 2006, 24, 1105–1111.
- Lee, S. P., Bettina Cornwell, T., & Babiak, K. (2013). Developing an instrument to measure the social impact of sport: Social capital, collective identities, health literacy, well-being and human capital. *Journal of Sport Management*, 27(1), 24–42.
<https://doi.org/10.1123/jism.27.1.24>
- Lewis, A. (1954). Economic development with unlimited supplies of labor. The manchester school of economic and social studies.
- McGregor, J. A. (2006). Researching well-being: From Concepts to Methodology. WeD Working Paper 20.
- Michalos, A. (2003). Essays on the quality of life. Social indicators research series. Netherlands: Kluwer Academic Publishers
- Núñez Mendez, J. (2002). Empleo informal y evasión fiscal en Colombia. *Archivos de Economía DNP*, 51. <https://doi.org/10.1109/PACT.2015.45>
- ONU. (1987). Desarrollo y Cooperación Económica internacional: Medio Ambiente. Informe de la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo. Retrieved from http://www.ecominga.uqam.ca/PDF/BIBLIOGRAPHIE/GUIDE_LLECTURE_1/CMMAD-Informe-Comision-Brundtland-sobre-Medio-Ambiente-Desarrollo.pdf
- OIT, O. I. (2002). El trabajo decente y la economía informal. Ginebra, Suiza: IV Informe.
- Ostrom, E., & Nagendra, H. (2007). Tenure alone is not sufficient: Monitoring is essential. *Environmental economics and policy studies*, 8(3), 175-199.
- Phillips, D. (2006). Quality of life: Concept, policy and practice. UK: Routledge.
- Pouw, N., & McGregor, A. (2014). An Economics of Wellbeing: What Would Economics Look Like if it were Focused on Human Wellbeing? *IDS Working Papers*, 2014(436), 1–27.
<https://doi.org/10.1111/j.2040-0209.2014.00436.x>

- Polanyi, K. (1944). *The Great Transformation* (Foreward by Joseph Stiglitz).
- Sarghini, J., Lódola, A., & Moccerro, D. (2001). El dilema de la economía informal : evidencias y políticas. *Cuadernos de Economía*, N° 59, 70. Retrieved from <https://eco.mdp.edu.ar/cendocu/repositorio/00811.pdf>
- Sedikides, C., Gaertner, L., Luke, M. A., O'Mara, E. M., & Gebauer, J. E. (2013). A Three-Tier Hierarchy of Self-Potency: Individual Self, Relational Self, Collective Self. In *Advances in Experimental Social Psychology* (Vol. 48, pp. 235–295). <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-407188-9.00005-3>
- Sen, A. (1989). Development as capability expansion. *Journal of Development Planning*, 86(2), 41–58.
- Simon, B., Klandermans, P., & Klandermans, B. (2001). Simon Klandermans. *American Psychologist*, 56(4), 319–331. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.56.4.319>
- Stiglitz, J. E., Sen, A., & Fitoussi, J.-P. (2009). Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress.
- Ranis, G., & Stewart, F. (1999). V-goods and the role of the urban informal sector in development. *Economic Development and Cultural Change*, 47(2), 258–288. <https://doi.org/10.1086/452401>
- Rodríguez, A. (Noviembre de 2006). Cuantificación del tamaño de la economía informal en México. Una estimación a través del método monetario, de insumos físicos y modelos estructurales. Universidad Autónoma de Madrid. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.
- Roldán Vásquez, P., & Ospino Hernández, C. (2009). Impacto De Las Características Y El Tiempo De Búsqueda. *Revista De Economía Del Caribe*, 149–180. Retrieved from http://ciruelo.uninorte.edu.co/pdf/economia_caribe/4/Revista_Economia_4.pdf#page=161
- Soto, H. (1993). *L'autre sentier : la révolution informelle dans le tiers monde*. La découverte, Paris, pp.5.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using Multivariate Statistics* (5th Edition). Boston: Pearson Education, Inc.
- Uribe, J., Ortiz, C., & Castro, J. (2006). Una teoría general sobre la informalidad laboral: el caso colombiano. *Economía y Desarrollo*, Volúmen 5, N°2, 214-273.
- Temkin, B. (2016). The Negative Influence of Labor Informality on Subjective Well-Being. *Global Labour Journal*, 7(1). <https://doi.org/10.15173/glj.v7i1.2545>
- Vanegas, N., & Schmutzler, J. (2019). ORGANIZING IN THE INFORMAL ECONOMY: A CASE STUDY OF MOTORCYCLE TRANSPORT IN COLOMBIA.
- Veenhoven, R. (2002). Why social policy needs subjective indicators. *Social Indicators Research*, 58,33– 45.

Vizcaino, L., & Mendieta, O. (2008). Estudio del fenómeno del mototaxismo y las variables que lo definen en la ciudad de Barranquilla. Barranquilla.

Wills, E., 2009. Spirituality and subjective well-being: evidences for a new domain in the personal well-being index. *Journal of Happiness Studies* 10 (1), 49.

Wills-, E. H., Orozco, L. E., Forero-Pineda, C., Pardo, O., & Andonova, V. (2011). The relationship between perceptions of insecurity, social capital and subjective well-being: Empirical evidences from areas of rural conflict in Colombia. *Journal of Socio-Economics*, 40(1), 88–96. <https://doi.org/10.1016/j.socec.2010.08.002>

Wills-Herrera, E., Islam, G., & Hamilton, M. (2009). Subjective well-being in cities: A multidimensional concept of individual, social and cultural variable. *Applied Research in Quality of Life*, 4(2), 201–221. <https://doi.org/10.1007/s11482-009-9072-z>

Wooldridge, J. M. (2013). *Introducción a la econometría. Un enfoque moderno*, 4a. edición. In *Journal of Chemical Information and Modeling* (Vol. 53). <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

Anexos

Instrumento. Encuesta dirigida a conductores del transporte informal en moto

Fecha de aplicación	día	mes	año	Hora de aplicación	
Nombre del encuestador				No de la encuesta	
INSTRUCCIONES					
<p>I. Los resultados que se obtengan de la presente encuesta serán utilizados exclusivamente para el desarrollo de la investigación.</p> <p>II. La “identidad de las personas” encuestadas, así como la confidencialidad de sus respuestas, queda plenamente garantizadas.</p> <p>III. Lea cada pregunta y responda cada opción que a su criterio es la correcta.</p>					
Identificación del encuestado (c.c)					
A. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS					
A1. Género: 1. Femenino (___) 2. Masculino (___)	A2. Edad: _____	A3. Ciudad o municipio de residencia: _____ A4. Barrio: _____	A5. ¿Cuántos años ha vivido en esa ciudad?: _____		
A6. Estado Civil: 1. Soltero (___) 2. Casado (___) 3. Unión Libre (___) 4. Separado (___) 5. Viudo (___) 6. ¿Otro Cual? _____		A7. ¿Tiene hijos?: 1. Sí (___) (Conteste A7.1.) 2. No (___) A7.1 ¿Cuántos? _____	A8. Su casa es: 1. Propia (___) 2. Arrendada (___) 3. Familiar (___) 4. ¿Otro Cual? _____		A9. Estrato socioeconómico del hogar: _____
A10. ¿A qué régimen de salud pertenece usted salud?: 1. Contributivo (___) 2. Subsidiado (___) 3. Ninguno (___) 4. No sabe/ No responde (___)	A11. Nivel del SISBEN: _____	A12. ¿pertenece al programa de familias en acción? 1. Sí (___) 2. No (___) 3. No sabe /No responde (___)	A13. ¿Se encuentra afiliado algún fondo de pensiones? 4. Sí (___) 5. No (___) 6. No sabe /No responde (___) A13.1 ¿Cuál? _____	A14. ¿Se encuentra afiliado a riesgos laborales (ARL)? 1. Sí (___) (Conteste A13.1) 2. No (___) 3. No sabe/No responde (___) A14.1 ¿Cuál? _____	
A15. Su nivel de escolaridad es: 1. Ninguno (___) 2. Primaria completa (___) 3. Primaria incompleta (___) 4. Secundaria completa (___) 5. Secundaria incompleta (___) 6. Técnica (___) 7. Tecnológica (___) 8. Pregrado (___) 9. Postgrado (___)			A16. ¿Actualmente está estudiando?: 1. Sí (___) (Conteste la pregunta A15.1) 2. No (___) A16.1. ¿En qué nivel está estudiando? _____		
A17. Nivel de escolaridad de su esposa(o)/pareja:			A18. ¿Incluyéndolo a usted cuántas	A19. ¿Usted es cabeza de hogar?	

1. Ninguno (___) 2. Primaria completa (___) 3. Primaria incompleta (___) 4. Secundaria completa (___)	5. Secundaria incompleta (___) 6. Técnica (___) 7. Tecnológica (___) 8. Pregrado (___) 9. Postgrado (___)	personas viven en la vivienda? _____ _____	1. Sí (___) 2. No (___) No sabe/No responde (___)
A20. ¿Aporta ingresos económicos al hogar? 1. Si (___) 2. No (___) 3. Algunas veces (___)	A21. ¿Cuántas personas contribuyen con los ingresos en el hogar? _____	A22. ¿Ha trabajado como empleado formal antes? 1. Si (___) (Conteste la pregunta A22.1) 2. No (___) A22.1 ¿Cuánto tiempo aproximadamente duro? _____	
A23. ¿Su pareja o alguien en el hogar ha trabajado como empleado formal antes? 1. Si (___) (Conteste la pregunta A23.1) 2. No (___) A23.1 ¿Cuánto tiempo aproximadamente duro? _____		A24. ¿Cuál fue el motivo del retiro en la última vinculación laboral? 1. Voluntario (___) (Conteste solo la pregunta A25) 2. Involuntario (___) (Conteste solo la pregunta A26)	
A25. Especifique la causa del retiro voluntario 1. Buscar otro empleo (___) 2. Independizarse (___) 3. Volver a estudiar (___) 4. No era lo que pensaba (___) A25.1 ¿Otro cuál? _____		A26. Especifique la causa del retiro involuntario 1. Termino de contrato (___) 2. Despido (___) 3. Liquidado la empresa (___) 4. Enfermedad (___) 5. Edad (___) A26.1 ¿Otro cuál? _____	
B. DATOS SOBRE SU ACTIVIDAD LABORAL			
B1. ¿Por qué elegiste este tipo de trabajo? 1. No consigo trabajo formal (___) 2. Soy muy mayor para que me contraten en una empresa (___) 3. No tengo una profesión (___) 4. Mejorar mi calidad de vida (___) 5. Fácil adquirir una moto y trabajar (___) 6. Segunda opción de ingresos (___) 7. Mejorar mis ingresos (___) 8. Otros ¿cuáles? _____	B2. ¿Qué tipo de vehículo usa para trabajar? 1. Motocicleta (___) 2. Motocarro (___) B2.1 Otro ¿cuál? _____	B3. ¿De qué año es el vehículo que utiliza actualmente? _____	B4. Jornada laboral: 1. Diurna (___) 2. Nocturna (___) 3. Ambas (___) B5. ¿Cuántas horas al día trabajas? _____
B6. ¿Cuáles son los días de la semana que usualmente labora? 1. Lunes (___) 2. Martes (___) 3. Miércoles (___) 4. Jueves (___) 5. Viernes (___)	B7. ¿Cuánto tiempo lleva desempeñando este trabajo? 1. Menos de 1 año (___) 2. Entre 1-3 años (___) 3. Entre 3-5 años (___) 4. Más de 5 años (___) (Conteste la pregunta B7.1) B7.1. ¿Cuántos años? _____	B8. El vehículo que usted usa para trabajar es: 1. Propia (___) (Conteste pregunta B9-B12) 2. Alquilada (___) (Conteste pregunta B13) 3. Prestada (___) (Conteste pregunta B13) 4. Compartida (___) (Conteste la pregunta B13)	

B9. ¿Si tu vehículo es propio cómo lo adquirió? 1. Recursos propios o ahorro (___) 2. Prestado bancario (___) 3. Préstamo familiar (___) 4. Financiada por un concesionario (___) 5. Paga diario (gota a gota) (___) 6. Fundación o cooperativa (___) B9.1 ¿Otro cuál? _____	B10. ¿Cuándo compro el vehículo? _____ _____	B11. ¿Cada cuánto tiempo renueva su vehículo? 1. Aún no he renovado (___) 2. Cada 2 años (___) 3. Cada 5 años (___) 4. Otro ¿Cuál? _____
---	---	---

B12. Razones importantes de tener vehículo propio: 1. Ahorro (___) 2. Menor costo/ Mayor beneficio (___) 3. Libertad (___) 4. Puedo alquilarlo (___) B12.1 ¿Otro cuál? _____	B13. Si la moto es alquilada, prestada o compartida ¿Cuál es la relación entre usted y el propietario del vehículo? 1. Ninguna (___) 2. Contrato (___) 3. Familiar (___) 4. Amigo (___) B13.1 Otro ¿Cuál? _____	B14. ¿Qué tipo trabajador es? 1. Estacionario (___) 2. Ambulante (___) 3. Semi-estacionario (___)
---	--	---

B15. En qué zona o punto específicos desarrollas tu trabajo: _____ _____	B16. ¿Por qué trabajas en esa zona específica? 1. Acceso fácil a los clientes (___) 2. Seguridad (___) 3. Amigos en la zona (___) 4. Me conocen en la zona (___) 5. Cerca donde vivo (___) 6. Alguien me lo recomendó (___) B16.1 ¿Otro Cual? _____	B17. ¿Cómo aprendiste a manejar? 1. Curso de manejo (___) 2. Familiar (___) 3. Amigo (___) 4. Otro ¿Cuál? _____
---	--	--

B18. ¿Cuáles son tus riesgos o dificultades en la prestación del servicio? 1. Accidentes de tránsito (___) 2. Soportar las altas temperaturas (___) 3. Robo de la moto (___) 4. Inmovilicen la moto (___) B18.1 ¿Otro cuáles? _____	B19. ¿Cuáles son tus estrategias para ganar más clientes? 1. Me ubico en puntos específicos (___) 2. Actitud de servicio al cliente (___) 3. Manejo con precaución (___) 4. Buena apariencia personal (___) 5. Uso aplicaciones móviles (___) 6. Estoy en una asociación o cooperativa (___) 7. Doy mi número de teléfono o WhatsApp (___) B19.1 ¿Otro cuáles? _____
--	--

C. INICIATIVAS DE ORGANIZACIÓN

En una escala del 1 al 7, de acuerdo a las relaciones que tiene con personas que trabajan lo mismo que usted califique dentro de un rango del (1) como totalmente en desacuerdo hasta (7) como totalmente en acuerdo

C1. Te identificas con aquellos que trabajan lo mismo que yo	1	2	3	4	5	6	7
C2. Te sientes parte de este grupo social	1	2	3	4	5	6	7
C3. Sientes fuertes lazos con aquellos que trabajan lo mismo que yo	1	2	3	4	5	6	7
C4. Las personas que trabajan lo mismo que tú se parecen a ti	1	2	3	4	5	6	7
C5. Sientes que las personas que trabajan lo mismo que yo tienen los mismos motivos	1	2	3	4	5	6	7
C6. A menudo nos preocupamos por los problemas que padece el gremio	1	2	3	4	5	6	7

C7. Los objetivos del gremio son respaldos por todos los miembros	1	2	3	4	5	6	7
C8. Existen otros grupos del gremio con intereses y comportamientos negativos para la sociedad	1	2	3	4	5	6	7
C9. En general el gremio es considerado bueno para otros	1	2	3	4	5	6	7
C10. Los intereses del gremio están por encima de mis personales	1	2	3	4	5	6	7
C11. Nuestras acciones generan beneficios inmediatos y mayores a la movilidad	1	2	3	4	5	6	7
C12. Unidos pueden solucionar nuestros problemas	1	2	3	4	5	6	7
C13. Unidos podemos luchar por nuestros derechos al trabajo	1	2	3	4	5	6	7
C14. Te sientes más seguro cuando estas con otros miembros del gremio	1	2	3	4	5	6	7
C15. Te enorgullece pensar en ti mismo como un trabajador de este gremio	1	2	3	4	5	6	7
C16. Sientes fuerte sentido de pertenencia al gremio donde trabajo	1	2	3	4	5	6	7
C17. Tienes un sentimiento compartido de “nosotros” o colectivo/grupo con otros del gremio	1	2	3	4	5	6	7
C18. La participación en el grupo me genera satisfacción personal	1	2	3	4	5	6	7

En una escala del 1 al 7, en el gremio califique aspectos relacionados con la **confianza** dentro de un rango de (1) como totalmente en desacuerdo hasta (7) como totalmente en acuerdo

- C19** En general tu confías en la mayoría de las personas
- C20** En general tu confías en la mayoría de las personas que desempeñan este trabajo
- C21** En general la sociedad confía en la mayoría de las personas que desempeñan este trabajo
- C22** Crees que en los últimos años este nivel de confianza ha mejorado
- C23** Crees que la organización del gremio puede generar más confianza a las personas

1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7

En una escala del 1 al 7, califique qué **imagen** cree usted que tiene la sociedad de este trabajo dentro de un rango de (1) como totalmente en desacuerdo hasta (7) como totalmente en acuerdo

- C24** En general los otros piensan que el gremio al que pertenezco es digno
- C25** Este trabajo es accesible en términos de precios para las personas de estrato social bajo
- C26** Este trabajo es una solución de transporte para aquellos lugares donde no existe transporte formal
- C27** Este trabajo es un transporte rápido para llegar de un punto a otro
- C28** Este trabajo genera vandalismo (Atracos, sicariato, etc.) en la ciudad
- C29** Este trabajo es un problema de movilidad para el tráfico de la ciudad
- C30** Este trabajo genera altas tasas de accidentalidad
- C31** En general las personas rechazan a quienes trabajan en este gremio (Si está de acuerdo Conteste C32)

1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7

C32. ¿Cuáles serían las razones o criterios principales de él porqué son rechazados?

1. Ocupación informal (___)
2. Estrato social (___)

En una escala del 1 al 7, qué medidas consideras tu que pueden ayudar a mejorar la imagen del gremio, siendo de (1) como totalmente en desacuerdo hasta (7) como totalmente en acuerdo

C33 Chalecos con identificación

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

<p>3. Mala información (___) 4. Edad (___) 5. Falta de educación (___) 6. Genero (___) 7. Raza (___)</p> <p>C32.1 Otro cual _____</p>	<p>C34 Usar carnet</p> <p>C35 Tener una estación o punto específico</p> <p>C36 Acciones legales contra el Estado</p> <p>C37 Realizar capacitaciones</p> <p>C38 Respetar las normas de tránsito</p> <p>C39 Crear cooperativas</p> <p>C40 Formalizarlo</p> <p>C41 ¿Otro tipo de organización cual? _____</p>	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td></tr> <tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td></tr> <tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td></tr> <tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td></tr> <tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td></tr> <tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td></tr> <tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td></tr> <tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>6</td><td>7</td></tr> </table>	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
1	2	3	4	5	6	7																																																				
1	2	3	4	5	6	7																																																				
1	2	3	4	5	6	7																																																				
1	2	3	4	5	6	7																																																				
1	2	3	4	5	6	7																																																				
1	2	3	4	5	6	7																																																				
1	2	3	4	5	6	7																																																				
1	2	3	4	5	6	7																																																				
<p>C42. ¿Existe un grupo específico de personas que trabajan lo mismo que tú con las que interactúas regularmente?</p> <p>1. Sí, regularmente (___) 2. Algunas veces (___) 3. No (___)</p>	<p>C43. ¿Cuáles son sus características en común?</p> <p>1. Vivimos en el mismo barrio (___) 2. Somos familia (___) 3. Somos amigos (___) 4. ¿Otro cuál? _____</p>	<p>C44. ¿Cuáles fueron los intereses que los llevo a interactuar?</p> <p>1. Protegerse (___) 2. Confianza (___) 3. Luchar por nuestros derechos (___) 4. Para ser reconocidos (___) 5. ¿Otro cuál? _____</p>	<p>C45. ¿Otros miembros de tu familia se dedican a la misma actividad laboral?</p> <p>1. Sí (___) (Conteste C43.1) 2. No (___)</p> <p>C45.1 _____ quienes?</p>																																																							
<p>C46. ¿Estas afiliado alguna asociación, fundación o cooperativa?</p> <p>1. ¿Si _____ (Conteste C46.1) 2. No _____</p> <p>C46.1 Como se llama? _____</p>	<p>C47. ¿Quién te sugirió estar en una asociación, fundación o cooperativa?</p> <p>1. Yo soy uno de los fundadores (___) 2. Me conto un amigo (___) 3. Me conto un familiar (___) 4. Nadie lo busque por mi cuenta (___) 5. Otro _____ ¿Cuál?</p>	<p>C48. ¿Cuáles son las razones para estar organizado en una fundación, asociación o cooperativa?</p> <p>1. Reconocimiento (___) 2. Capacitación (___) 3. Confianza (___) 4. Protección (___) 5. Más clientes (___) 6. Ofrecer un mejor servicio (___) 7. Otro ¿Cuál? _____</p>																																																								
D. INGRESOS, GASTOS Y COSTOS.																																																										
<p>D1. Promedio de ingreso diario:</p> <p>1. Menos de \$27.604 (___) 2. Entre \$27.605 hasta \$ 57.604 (___) 3. Entre \$57.605 hasta \$87.604 (___) 4. Entre \$87.605 hasta \$ 117.604 (___) 5. Más de \$ 117.604 (___)</p> <p>D1.1. Puede decir cuánto es el promedio de ingreso mensual: _____</p>	<p>D2. ¿Sus ingresos provienen sólo de ser moto-trabajador?</p> <p>1. Sí (___) 2. No (___) (Conteste la pregunta D2)</p> <p>D2.1 ¿De dónde provienen? _____</p>																																																									

<p>D3. Costos asociados a la prestación del servicio:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Arriendo de la moto o cuota de pago (___) 2. Mantenimiento (___) 3. Licencia (___) 4. Impuestos (___) 5. Póliza de seguros (___) 6. Revisión técnico-mecánica (___) 7. Gasolina (___) 8. Aceite 9. Otro ¿Cuál? _____ 	<p>D4. Si la moto es alquilada o prestada ¿cuánto debe pagar diariamente?</p> <p>_____</p>	
<p>D5. A parte del pago diario debe asumir con los costos de operación del vehículo?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sí (___) 2. Algunas veces (___) 3. Pocas veces (___) 4. No (___) 	<p>D6. En promedio cuánto dinero te queda luego de pagar todos tus compromisos financieros (Ganancia)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Menos de \$27.604 (___) 2. Entre \$27.605 hasta \$ 57.604 (___) 3. Entre \$57.605 hasta \$87.604 (___) 4. Entre \$87.605 hasta \$ 117.604 (___) 5. Más de \$ 117.604 (___) 6. No sabe/No responde (___) 	
<p>D7. Los gastos de su hogar (Incluyendo alimentos, servicios, vivienda, educación, salud, etc.) son aproximadamente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Diario (___) 2. Semanal (___) 3. Quincenal (___) 4. Mensual (___) 	<p>D8. ¿Tú trabajo te permite cubrir tu sustento diario?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Siempre (___) 2. Con mucha frecuencia (___) 3. Periódicamente (___) 4. Algunas veces(___) 5. Muy de vez en cuando(___) 6. Casi nunca(___) 7. Nunca(___) 	<p>D9. ¿Está satisfecho con su nivel de vida, es decir, con todas las cosas que puedes comprar y hacer? (Encuesta mundial Gallup)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sí (___) 2. No (___) <p>No sabe/No responde (___)</p>
<p>D10. Las condiciones económicas actuales de su hogar son</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Excelente (___) 2. Buena (___) 3. Aceptable (___) 4. Regular (___) 5. Mala(___) 6. Muy mala (___) 7. Pésima(___) 	<p>D11. ¿Diría usted que su hogar está mejor o peor económicamente que hace un año?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mucho mejor (___) 2. Algo mejor (___) 3. Más o menos igual (___) 4. Algo peor (___) 5. Mucho peor (___) 6. No sabe/No responde (___) 	<p>D12. Comparando con sus padres a la misma edad, ¿ha mejorado o empeorado su estatus socioeconómico?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mucho mejor (___) 2. Algo mejor (___) 3. Más o menos igual (___) 4. Algo peor (___) 5. Mucho peor (___) 6. No sabe/No responde (___)
<p>D13. ¿Usa algún tipo de préstamo?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sí (___) (Conteste la pregunta D) 2. No (___) 3. No sabe/ no responde (___) 	<p>D14. El préstamo procede de:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Banco (___) 2. Empresa de utilidades (___) 3. Tiendas (___) 4. Paga-diario (___) 5. Familiar (___) 6. Amigo (___) 	<p>D15. ¿Cuáles fueron los propósitos del préstamo(s) realizado en el último año?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pagar deudas (___) 2. Celebración (___) 3. Enfermedades (___) 4. Inversión en un negocio (___) 5. Otro ¿Cuál? _____

E. PWI CALIDAD DE VIDA

E. Como a lo largo de esta entrevista queremos hablar de su Calidad de Vida, ahora le voy a preguntar sobre su sentimiento de satisfacción con su vida y sus circunstancias personales. Piense en una escala de 0 a 10. Cero significa que está Vd. completamente insatisfecho/a, 10 que está completamente satisfecho/a; y el punto central 5 indica un sentimiento neutral, es decir, ni insatisfecho/a ni satisfecho/a. Considerando la misma escala de 0 a 10, ¿podría decirme cuál es su nivel de satisfacción respecto a los siguientes aspectos de su vida?

	Muy insatisfecho					Neutral					Muy satisfecho				
E1. Su nivel de vida	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
E2. Su estado de salud en general	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
E3. Los logros que está alcanzando en la vida	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
E4. Las relaciones personales	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
E5. Lo seguro/a y protegido/a que usted se siente	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
E6. Su sentimiento de formar parte de la localidad o comunidad en la que vive	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
E7. Su seguridad y protección futura	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
E8. Su vida espiritual y sus creencias religiosas	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				

F. EDUCACIÓN FINANCIERA

En una escala del 1 al 7, califique los siguientes ítems relacionados a su educación financiera, siendo de (1) como totalmente en desacuerdo hasta (7) como totalmente en acuerdo

F1. ¿Antes de comprar algo consideras cuidadosamente si lo puedes pagar?	1	2	3	4	5	6	7
F2. ¿Antes de salir a divertirse con tus amigos consideras cuidadosamente si puedes pagarlo?	1	2	3	4	5	6	7
F3. ¿Antes de salir a divertirse con tu familia consideras cuidadosamente si puedes pagarlo?	1	2	3	4	5	6	7
F4. ¿Supervisas atentamente cuánto gastas en compras del día a día?	1	2	3	4	5	6	7
F5. ¿Supervisas atentamente tus asuntos financieros?	1	2	3	4	5	6	7
F6. ¿Vives por el hoy, y dejas que el mañana se encargue de él mismo?	1	2	3	4	5	6	7
F7. ¿Te satisface más gastar el dinero que guardarlo a largo plazo?	1	2	3	4	5	6	7
F8. ¿Puedes endeudarte hoy y mañana ves cómo resuelves?	1	2	3	4	5	6	7
F9. ¿Es mejor ahorrar y esperar para comprar algo, que endeudarse y obtenerlo inmediatamente?	1	2	3	4	5	6	7
F10. ¿Ahorrar dinero es más importante que deberle a alguien?	1	2	3	4	5	6	7

Tabla 1. Matriz de correlaciones de todas las variables con significancia de 0.05

	sfvida	ecohogar	cobsus~o	C1	C2	C3	idcole~a
sfvida	1.0000						
ecohogar	0.2522*	1.0000					
cobsustento	0.1782	0.0932	1.0000				
C1	0.2176*	0.1423	0.0391	1.0000			
C2	0.2658*	0.2214*	0.1893*	0.4560*	1.0000		
C3	0.2156*	0.0405	0.0762	0.5062*	0.5274*	1.0000	
idcolectiva	0.2857*	0.1640	0.1246	0.7981*	0.8104*	0.8367*	1.0000
afiliacion	-0.0266	-0.1820	0.0027	-0.0918	-0.0206	-0.0497	-0.0660
edad	0.0353	0.0898	-0.0508	-0.0447	-0.0294	-0.0342	-0.0442
estcivil	0.0577	0.0901	-0.1644	0.2149*	0.0748	0.1604	0.1837*
hijos	-0.0218	0.0288	0.0591	0.0391	-0.0203	0.1149	0.0556
estcasa	-0.0981	-0.1032	0.0140	0.0494	-0.0237	-0.0377	-0.0057
estrato	-0.0382	0.0451	-0.0128	-0.0722	-0.0578	-0.0161	-0.0591
escolaridad	0.0393	-0.0280	-0.0245	-0.0736	-0.0985	-0.0495	-0.0903
prestamo	0.0647	0.0150	0.0231	0.1103	-0.0020	-0.1144	-0.0047
intgrupal	0.0402	-0.0513	-0.0952	-0.0190	-0.0760	-0.0079	-0.0418
familialab	0.0953	0.0193	-0.1660	0.1107	0.0231	0.0153	0.0601

	afilia~n	edad	estcivil	hijos	estcasa	estrato	escola~d
afiliacion	1.0000						
edad	-0.0171	1.0000					
estcivil	-0.0809	0.1495	1.0000				
hijos	-0.0772	0.3922*	0.4052*	1.0000			
estcasa	-0.0611	0.0437	0.1481	0.0866	1.0000		
estrato	0.0450	0.4919*	-0.1540	0.2349*	0.1740	1.0000	
escolaridad	-0.1766	-0.0269	0.0144	-0.0593	-0.0191	0.0134	1.0000
prestamo	0.0437	0.0541	0.0662	-0.1371	-0.0407	-0.0565	0.0865
intgrupal	0.0909	0.1030	-0.0637	-0.0608	-0.0482	0.1177	-0.0101
familialab	0.0845	-0.0257	0.0526	-0.1262	-0.0437	0.0171	0.0401

	prestamo	intgru~l	famili~b
prestamo	1.0000		
intgrupal	0.0811	1.0000	
familialab	0.0015	-0.1035	1.0000

Tabla 2. Efectos marginales de la estimación logística

Marginal effects after logit
 $y = \text{Pr}(\text{sfvida}) \text{ (predict)}$
 $= .60680041$

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]	X
idcole~a	.1467903	.05744	2.56	0.011	.034202	.259378		-.004221
cobsus~o	.0926221	.04401	2.10	0.035	.00637	.178874		6.18421
ecohogar	.1121752	.05075	2.21	0.027	.012713	.211637		5.24561
afilia~n	.0314512	.1961	0.16	0.873	-.352893	.415796		1.90351
edad	.0038023	.00583	0.65	0.514	-.007625	.01523		38.5263
estcivil	.0214093	.06222	0.34	0.731	-.100537	.143355		2.83333
hijos*	-.0676608	.1551	-0.44	0.663	-.371658	.236337		.815789
estcasa	-.0404284	.06287	-0.64	0.520	-.16365	.082793		2.02632
estrato	-.0278722	.0825	-0.34	0.735	-.189579	.133834		1.55263
escola~d	.0376728	.04457	0.85	0.398	-.049688	.125033		4.55263
prestamo	.0401949	.10646	0.38	0.706	-.168454	.248844		1.51754
intgru~l	.0941971	.0991	0.95	0.342	-.100039	.288433		1.13158
famili~b	.1360052	.11229	1.21	0.226	-.084085	.356095		1.57895

(*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

Tabla 3. Odds Ratio

Logistic regression
 Number of obs = 114
 LR chi2(13) = 22.38
 Prob > chi2 = 0.0497
 Pseudo R2 = 0.1456
 Log likelihood = -65.691203

sfvida	Odds Ratio	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
idcolectiva	1.850084	.4687585	2.43	0.015	1.125956 3.039917
cobsustento	1.474325	.3003211	1.91	0.057	.9890145 2.197777
ecohogar	1.600236	.357563	2.10	0.035	1.032734 2.47959
intgrupal	1.484089	.6888176	0.85	0.395	.5975687 3.685805
afiliacion	1.140902	.8630658	0.17	0.862	.2590205 5.025306
edad	1.016064	.0250314	0.65	0.518	.9681689 1.066328
estcivil	1.09388	.2859388	0.34	0.731	.6553402 1.825882
hijos	.7481361	.5108112	-0.42	0.671	.1962449 2.852087
estcasa	.8441335	.21812	-0.66	0.512	.5087036 1.40074
estrato	.8897467	.3163583	-0.33	0.742	.4432137 1.786157
escolaridad	1.171044	.2253114	0.82	0.412	.8031561 1.707443
prestamo	1.183488	.5208808	0.38	0.702	.4994938 2.804127
familialab	1.768318	.8016329	1.26	0.209	.7272511 4.299681
_cons	.0008174	.0025246	-2.30	0.021	1.92e-06 .347961