

Determinantes de la Informalidad Laboral en Barranquilla A.M.

Autor:

Laura María Flórez De Moya

Asesor:

María Esperanza Cuenca Coral

Trabajo de grado para optar al título de Economista



División de Humanidades y Ciencias Sociales

Instituto de Estudios Económicos del Caribe

Departamento de Economía

Barranquilla, Colombia

2023

Tabla de contenido

| | |
|---------------------------------|----|
| Introducción | 3 |
| Planteamiento del problema..... | 4 |
| Pregunta de investigación | 6 |
| Objetivos | 7 |
| Revisión de literatura | 7 |
| Metodología | 12 |
| Resultados | 14 |
| Conclusiones | 17 |
| Bibliografía | 18 |

Introducción

Este trabajo de investigación busca analizar los determinantes de la oferta de trabajo en el sector informal en Barranquilla A.M. Teniendo en cuenta que se trata de un periodo en que se está recuperando de la crisis del COVID-19, donde se hizo visible la condición de vulnerabilidad de las personas que obtienen sus medios de subsistencia mediante el trabajo informal.

La Organización Internacional del Trabajo (OIT) define el trabajo informal como "todas las actividades productivas que no están reguladas ni protegidas por el Estado y, por lo tanto, no están sujetas a arreglos legales, reglamentarios o contractuales, ni a beneficios formales relacionados con el trabajo (como la seguridad social, pensión y vacaciones pagadas o protección)". En otras palabras, la informalidad laboral se refiere a las relaciones laborales que no están sujetas a normas legales, tales como aportes a la seguridad social, requisitos de salario mínimo u otros beneficios.

Espejo (2022, p. 7) señala que "la informalidad laboral es una característica estructural en los países de América Latina y el Caribe. Según la OIT (2018), el 53,1% de los trabajadores de la región, lo que equivalía a 130 millones de personas, se encontraban en esa condición en 2016". Aunque la informalidad se asocia a menudo con el trabajo poco cualificado, mal pagado y precario, también implica actividades empresariales y altamente cualificadas que no están registradas ante el gobierno.

La legislación laboral y la seguridad social no cubren a los trabajadores informales. Muchos están expuestos a condiciones de trabajo inseguras, con poca oportunidad de capacitación, ingresos que suelen ser irregulares y más bajos con jornadas laborales más largas, además, una gran cantidad de ellos carece de representación y no tiene la capacidad de utilizar el derecho a la negociación colectiva (Salazar-Xirinachs & Chacaltana, 2018). La

informalidad también socava la base fiscal, el sistema de protección social y la calidad de los servicios públicos, y contribuye a perpetuar la pobreza y la desigualdad.

En Colombia, la informalidad laboral afecta a una gran proporción de la población activa. De acuerdo con el Departamento Nacional de Estadística (DANE), la proporción de ocupados informales en las 23 ciudades principales y áreas metropolitanas fue del 45,2% en 2022. Para el total de las 13 ciudades principales fue de 43,8% (DANE, 2023).

Barranquilla es la cuarta ciudad más grande de Colombia y el principal centro comercial e industrial de la región del Caribe. Con una población estimada hasta 2018 de 1.232.462 personas, según las proyecciones del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). De las cinco ciudades con mayor participación en el PIB (Bogotá, Medellín, Cali, Bucaramanga y Barranquilla) la capital del Atlántico tiene la tasa de informalidad más alta, estando para el trimestre móvil octubre – diciembre 2022 siete puntos porcentuales por encima del promedio nacional.

Además, para el desarrollo de este trabajo se usarán datos de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) de 2022. Esto se realizará a través de un modelo logístico. El documento se organiza de la siguiente forma, en la primera sección un planteamiento del problema donde se da información sobre la informalidad laboral en Colombia y Barranquilla. En la segunda se enmarcan los principales enfoques teóricos y trabajos sobre el tema en Colombia, posteriormente se describe la base de datos, metodología y variables explicativas. Finalmente se muestran los resultados y las conclusiones.

Planteamiento del problema

Hay mucha discusión sobre la medición de la informalidad. Existen múltiples definiciones sobre qué es la informalidad y diferentes metodologías para su cálculo considerando su conceptualización. Algunas de las perspectivas más comunes que se utilizan

para estudiar la informalidad son los registros legales o pagos de impuestos de las empresas, el número de trabajadores contratados por un establecimiento y el cumplimiento de las normas laborales, leyes y regulaciones.

Según la OIT el empleo informal incluye todo trabajo remunerado (p.ej. tanto autoempleo como empleo asalariado) que no está registrado, regulado o protegido por marcos legales o normativos, así como también trabajo no remunerado llevado a cabo en una empresa generadora de ingresos.

El DANE considera para su medición de la tasa de informalidad, como ocupados informales, a aquellos empleados, trabajadores por cuenta propia y empleadores que durante el período de referencia laboren en negocios o empresas que no se encuentran registradas ante la cámara de comercio, que no posean una contabilidad completa o simplificada, ocupen hasta cinco personas en todas sus agencias y sucursales, o no hayan realizado la renovación del registro mercantil, y aquellos empleados que no cuentan con cotización a salud ni a pensión por concepto de su vínculo laboral con el empleador que los contrató. Cabe resaltar que se excluye a las entidades de gobierno y organizaciones sin fines de lucro.

Galvis-Aponte, et al. (2019) muestra que en Barranquilla AM, Cartagena y Santa Marta presentan tasas de informalidad relativamente altas y que su población ocupada no goza de una calidad del empleo satisfactoria. En estas tres capitales la informalidad es mayor para las mujeres en la mayoría de los años entre 2007 y 2018.

De acuerdo con el DANE, para el total nacional, la proporción de informales en el trimestre móvil octubre – diciembre 2022 fue de 57,8%, y, para Barranquilla de 59,7%, 7 puntos porcentuales por encima del promedio nacional, como se observa en la tabla 1.

Tabla 1. Proporción de informalidad 13 ciudades para octubre-diciembre 2021 y octubre-diciembre 2022.

| Proporción de informalidad (%) | Oct - Dic | Oct - Dic |
|---------------------------------------|------------------|------------------|
| | 2021 | 2022 |
| Cúcuta A.M. | 71,6 | 63,6 |
| Montería | 64,4 | 63 |
| Barranquilla A.M. | 60,3 | 59,7 |
| Total nacional | 59,2 | 57,8 |
| Cartagena | 63,1 | 56,7 |
| Pasto | 55,9 | 53,6 |
| Villavicencio | 55 | 52,9 |
| Ibagué | 50,2 | 50,5 |
| Cali A.M. | 49,3 | 47,6 |
| Bucaramanga A.M. | 48,4 | 45,8 |
| 23 ciudades y A.M. | 46,3 | 44,6 |
| 13 ciudades y A.M. | 44,8 | 43,1 |
| Pereira A.M. | 41,9 | 42,7 |
| Medellín A.M. | 39,5 | 39,1 |
| Manizales A.M. | 36,3 | 37,2 |
| Bogotá D.C. | 35,4 | 33,9 |

Fuente: elaboración propia a partir de datos del DANE (2023)

El problema objeto de la presente investigación está centrado en las características de la oferta laboral y su efecto en la probabilidad de tener un trabajo informal, se busca analizar los dos enfoques teóricos más importantes, particularmente para Barranquilla A.M.

Pregunta de investigación

¿Cuáles son los factores determinantes desde la oferta laboral de la informalidad laboral en Barranquilla A.M. en 2022?

Objetivos

Objetivo general

Identificar las características que determinan, desde la oferta laboral, la informalidad laboral para Barranquilla A.M. en 2022.

Objetivos específicos

- Caracterizar la oferta de trabajo en Barranquilla A.M.
- Establecer las variables explicativas de la probabilidad de ser informal en Barranquilla A. M.
- Determinar el efecto que tienen las diferentes variables sobre la probabilidad de ser informal

Revisión de literatura

A continuación, se muestran las dos explicaciones teóricas más importantes sobre la informalidad laboral, siendo que ambas pueden ser de utilidad para entender la evolución y determinantes de la informalidad. Estos dos enfoques pueden pensarse como explicaciones parciales que pueden llegar a complementarse.

Enfoque estructural

En el enfoque estructuralista, se le da prioridad en la explicación al escaso desarrollo del sector moderno de la economía. Planteando la importancia de las instituciones laborales en el interior de las empresas modernas para explicar las limitaciones a la movilidad del trabajo entre los sectores y las diferencias en ingresos (Uribe, 2006). En este enfoque el tamaño de los sectores económicos depende del crecimiento económico del país. Los países desarrollados son más diversificados y con mayores niveles de integración tecnológica en sus economías, y cuentan con el apoyo de instituciones estatales para promover la productividad

y la competitividad local e internacional. El tamaño de estos mercados conduce al establecimiento de grandes empresas, fuertes inversiones de capital y una mayor demanda de mano de obra calificada.

En cambio, los países en desarrollo que cuentan con una escasa integración tecnológica y baja diversificación económica que, junto a la ineficiencia de las instituciones gubernamentales para fomentar el crecimiento económico, crea condiciones de mercado que hacen que el sector informal pueda llegar a ser igual o mejor que el sector formal, lo que afecta directamente al mercado laboral cuando la mano de obra calificada se convierte en un factor abundante (Jiménez Restrepo, 2012).

Desde esta perspectiva, el empleo en el sector informal se considera como el subempleo invisible que afecta los trabajadores que no fueron absorbidos por la economía formal moderna y, por lo tanto, se asocia directamente a la pobreza (García Cruz, 2012). Esta corriente asocia la informalidad laboral con marginalidad, pobreza, baja productividad, poca calificación de los individuos y restricciones al acceso al capital. Ve la informalidad como un sector residual o de escape al desempleo, sólo para la supervivencia (García Cruz, 2009).

Las definiciones estructuralistas parten de una perspectiva macroeconómica sobre la estructura productiva. Este enfoque considera el empleo informal como involuntario, relacionándolo con la precariedad y el deseo de subsistencia de los trabajadores (Anaya Campo, 2010).

Enfoque institucional

Otro enfoque importante es el institucionalista. Este hace énfasis en los costos de transacción y de permanencia en el sector formal como elemento esencial en la escogencia de estar y permanecer al margen de la legalidad institucional (Uribe, 2006).

El enfoque institucionalista del sector informal se caracteriza por la agrupación de actividades económicas ilegales basadas, entre otras cosas, en el incumplimiento de las normas empresariales, laborales y/o ambientales. En otras palabras, es una actividad legal porque ofrecen productos o servicios que traen beneficios, no perjuicios, sino que evaden las políticas tributarias (Jiménez Restrepo, 2012). Hirschman (1970) propone la decisión de ser informal como una racional, en la cual se da la comparación costo / beneficio, y el resultante de este análisis es que el individuo prefiere estar en el lugar informal de la economía.

Este enfoque se basa en la idea de que las decisiones tomadas por las instituciones públicas influyen en las decisiones racionales de los agentes al elegir entre trabajos formales e informales. Entonces, desde una perspectiva institucional, aquellos que trabajan en el sector informal lo hacen por decisión propia, no porque tengan que hacerlo, como se vería en el enfoque estructuralista, que considera la informalidad como una forma de subsistencia.

El sector informal desde el enfoque institucionalista surge de la decisión propia de los individuos mas no de los problemas estructurales de la economía, por lo que este sector deja de ser residual y no caracteriza a los individuos pobres y marginales del mercado laboral, por el contrario, se asocia a unas condiciones socioeconómicas más favorables (García Cruz, 2012).

El enfoque institucionalista es intrínsecamente microeconómico y se enfoca en la oferta laboral y la autonomía de los agentes. Enfatiza la evasión del cumplimiento de la institucionalidad y del marco jurídico (Anaya Campo, 2010).

Informalidad en Colombia

En la literatura existente relacionada con la informalidad laboral en Colombia y Barranquilla, se pueden identificar diferentes líneas de trabajo. A continuación, se expondrán brevemente, que abarca estudios del sector informal, en América Latina y Colombia,

enfocados en pobreza, grado de urbanización de las ciudades y características de los trabajadores.

En los países latinoamericanos, la informalidad ha sido ampliamente relacionada con la pobreza, siendo consecuencia de la estructura económica histórica y una alternativa para las personas que no se encuentran ocupadas y que no reciben la protección por desempleo, concluyendo además que existe una falta de conexión entre las políticas de mejora a la calidad de vida y este fallo en el mercado laboral (Sánchez Torres, 2020).

Sánchez (2013) encontró para Colombia que se puede ubicar un perfil mayoritario de los trabajadores informales en los diferentes estudios considerados en ese trabajo, a saber: concentración en edades adultas, en niveles educativos medios y bajos, en actividades comerciales, y principalmente en trabajadores con niveles de ingreso en los quintiles más bajos.

Roldán Vásquez & Ospino Hernández (2009) estudiaron los determinantes de ser informal en tres áreas metropolitanas de la región Caribe y encontraron que los determinantes de la informalidad no tienen el mismo sentido que los determinantes de la informalidad independiente. Así, a mayor educación y a mayor edad tienden a ser más independientes, también los que tienen alguna unión conyugal y los jefes de hogar. Entre los informales, los independientes son los que cuentan con mayores ingresos.

En Araujo-Martínez et al. (2022) se encontró en las 13 ciudades y áreas metropolitanas de Colombia una alta y significativa influencia de las variables analizadas (variables específicas que componen el IPM: la pobreza monetaria, analfabetismo y privación de los servicios de acueducto, alcantarillado, energía, gas y la recolección de residuos, y las variables sociodemográficas, edad y género) sobre la probabilidad de ser informal I (bajo el

enfoque normativo y el de ocupados por cuenta propia) para 2019 y 2020, destacándose la pobreza monetaria.

Anaya Campo (2010) realiza un análisis comparativo por medio de la información estadística del DANE en busca de explicar la evolución de la ocupación informal en Barranquilla y A. M., comparándola con la observada en Cartagena y Montería. Encuentra que los trabajadores por cuenta propia constituyeron la posición ocupacional de mayor participación en la cuantificación de los ocupados informales en las tres ciudades. La importancia del autoempleo es superior en Cartagena y Barranquilla y Montería presentó la participación más baja. Además, los sectores comercio y servicio de Barranquilla y A. M. concentraron la mayor proporción de ocupados informales y que los ocupados informales de Barranquilla presentaron grados de educación mínimos.

García Cruz (2012) hace un análisis de la estructura económica y las condiciones del mercado laboral a nivel regional, separando dos grupos de ciudades: uno conformado por ciudades con menor desarrollo económico, mayores actividades de autoempleo, menores índices de cumplimiento institucional y con mayores niveles de informalidad laboral, en su orden, Cúcuta, Pasto, Villavicencio, Bucaramanga y Barranquilla. El otro grupo de ciudades, con niveles de informalidad inferiores al primero, con mayor desarrollo industrial y cumplimiento de normas laborales, lo componen, Bogotá, Medellín, Cali, Manizales y Pereira.

Galvis (2012) señala que los mayores grados de informalidad no están necesariamente asociados a menores ingresos o al grado de urbanización, pero que las ciudades que están en la periferia del país tienen mayores grados de informalidad, resaltando a Barranquilla y Pasto, que siendo de las siete ciudades principales ostentan cifras de informalidad que están por encima del promedio nacional.

Galvis-Aponte, et al. (2019) señala como Barranquilla, Santa Marta y Cartagena presentan unos bajos índices de desempleo en comparación con otras ciudades del país, sin embargo, una fracción considerable de estos empleos consisten en trabajos informales. Para el año 2018 más de la mitad de los ocupados en Barranquilla y Cartagena se desempeñaban en actividades informales y para Santa Marta las dos terceras partes.

En Ariza & Retajac (2021) se estudia la evolución y composición del empleo informal en las principales ciudades de Colombia durante el periodo 2009-2019. Utilizando modelos logit bivariados y multinomiales se examina la probabilidad de ser informal y de pertenecer a las diferentes categorías de empleo informal en función de características sociodemográficas y económicas. El documento presenta evidencia sobre la relación entre la educación y la informalidad. Los resultados econométricos muestran que la educación en el 2009 reduce la probabilidad de ser informal en todas las ciudades, con importantes efectos en Barranquilla, Cartagena, Pereira y Manizales.

Las razones de la informalidad laboral en Colombia son complejas y multifacéticas. Algunos de los factores que contribuyen a la informalidad laboral incluyen el alto costo del empleo formal, la falta de acceso a crédito y capital para las pequeñas empresas, la aplicación limitada de las leyes laborales y una cultura de informalidad en algunos sectores de la economía.

Metodología

En esta investigación se analizan datos de tipo cuantitativo tomados de la Gran Encuesta Integral de Hogares realizada por el DANE. Teniendo en cuenta que para la nueva medición de informalidad se utilizan variables que antes no estaban en la GEIH marco 2005 para los asalariados, como el registro en Cámara de comercio de la empresa donde trabajan o si esta lleva contabilidad, la medición de informalidad del rediseño solo puede calcularse con

GEIH marco 2018, es decir, desde 2021 en adelante. Por esta razón se utilizan datos de 2021 y 2022. Se realiza un modelo logístico de las variables explicativas sobre la probabilidad de ser informal.

Como se mencionó anteriormente, no existe un consenso de cómo se debe medir el empleo informal. Para esta investigación se usan dos criterios para medir la informalidad: la afiliación a una entidad de seguridad social en salud y la cotización de pensión. En la Tabla 2 se relacionan las variables utilizadas. Las variables están distribuidas de la siguiente manera: Dentro del modelo estructural (teniendo en cuenta que en los tres modelos la variable independiente es la informalidad (*informal*): Los meses de duración del desempleo (*mesdes*), y como proxy de la situación del sector económico asociados a la empresa y la regulación: Sindicato, número de empleados (*numemp*) y número de horas. Dentro del modelo institucional entendido como las variables más asociadas al individuo y como sería la percepción del costo/beneficio, tenemos: Los meses de duración del desempleo (*mesdes*), ser o no jefe de hogar, la edad, el género, estar o no casado. Esto, pues pueden ser las variables que determinen los incentivos o costos de la informalidad. Son variables comunes a los tres modelos, y que buscan ser variables control, ser o no independiente (*independ*), el nivel de educación, junto con los meses de duración del desempleo.

Tabla 2. Variables del modelo.

| Variable | Código | Tipo | Descripción |
|---------------------|------------------|--------------|---|
| Informalidad | <i>informal</i> | Dummy | No hace parte del régimen de salud y pensión |
| Meses de desempleo | <i>mesdes</i> | Cuantitativa | Número de meses que la persona estuvo sin empleo entre el trabajo actual y el trabajo anterior |
| Edad | <i>edad</i> | Cuantitativa | Años cumplidos |
| Género | <i>genero</i> | Dummy | Es mujer |
| Educación | <i>edu</i> | Cuantitativa | Años de escolaridad |
| Casado | <i>casado</i> | Dummy | Es casado o está en unión libre |
| Sindicato | <i>sindicato</i> | Dummy | Está afiliado o hace parte de una asociación gremial o sindical |
| Número de empleados | <i>numemp</i> | Cuantitativa | Número de personas en total tiene la empresa, negocio, industria, oficina, firma, finca o sitio donde trabaja |
| Horas a la semana | <i>horassem</i> | Cuantitativa | Número de horas que trabaja normalmente a la semana |
| Independiente | <i>independ</i> | Dummy | Es empleador o trabajador por cuenta propia |
| Jefe de hogar | <i>jefehogar</i> | Dummy | Es jefe de hogar |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del DANE

Resultados

Se realizaron tres modelos de regresión logit con los datos de la GEIH para Barranquilla A.M. de diciembre de 2022, buscando estimar la probabilidad de ser trabajador informal en función de variables sociodemográficas y ocupacionales para establecer el tipo y el nivel de influencia de determinados rasgos específicos de los trabajadores y su ocupación sobre su situación laboral informal. El primer modelo está asociado al enfoque estructural, el

segundo al enfoque institucional, ambos con variables asociadas a cada enfoque; y un tercer modelo mixto con todas las variables. En la tabla 3 se pueden apreciar los efectos marginales de las variables independientes sobre la variable dependiente, para cada uno de los modelos.

En cuanto al modelo orientado al enfoque estructural, se encuentra un nivel de significancia de 0,01 para la educación y el número de empleados y de 0,05 para la variable *independ*. El número de empleados presenta un efecto negativo sobre la probabilidad de ser informal, es decir, a mayor número de empleados que tenga la empresa en la que está empleado el trabajador es menor la probabilidad de que este sea informal. La variable *independ* tiene un efecto positivo sobre la probabilidad de ser informal, esto es, un trabajador independiente tiene mayor probabilidad de ser informal. Por otro lado, la educación muestra un efecto negativo, a mayores niveles de escolaridad menor probabilidad de ser informal.

Para el modelo institucional encontramos, para las variables *mesdes* y *jefehogar*, una significancia del 5% y una significancia del 1% para las variables *independ* y *edu*. La independencia y la educación mantienen el mismo efecto que en el modelo estructural (positivo para la independencia y negativo para la educación). Los meses de desempleo afectan la probabilidad de ser informal de manera positiva, en otras palabras, a medida que aumenta la cantidad de meses entre el empleo anterior y el actual mayor es la probabilidad de que sea informal. Por otra parte, el ser jefe de hogar muestra un efecto negativo sobre la probabilidad de ser informal, esto es congruente con lo encontrado en Roldán Vásquez & Ospino Hernández (2009) donde el ser jefe de hogar aumenta la probabilidad de ser informal independiente para Barranquilla y Santa Marta.

Finalmente, si miramos los resultados en el modelo mixto vemos que, se encuentra un nivel de significancia del 1% para las variables *numemp*, *edad*, *independ* y *edu*. Al igual que los otros dos modelos, la escolaridad y la independencia muestran un efecto negativo y

positivo, respectivamente, sobre la variable de interés. Igualmente, el número de empleados mantiene la misma relación con la probabilidad de ser informal que en el modelo estructural (a mayor número menor probabilidad). Por otro lado, la edad muestra una relación inversa con la variable dependiente, es decir, a mayor edad menor probabilidad de ser informal.

Tabla 3. Efectos marginales de las variables independientes.

| Variable | Modelo estructural | Modelo institucional | Modelo mixto |
|------------------|---------------------------|-----------------------------|------------------------|
| <i>mesdes</i> | 0,0005 (0,0008) | 0,0029** (0,0012) | 0,0004 (0,0008) |
| <i>sindicato</i> | 0,0539 (0,0602) | | 0,0430 (0,0575) |
| <i>numemp</i> | -0,0490*** (0,0027) | | -0,0491*** (0,0027) |
| <i>horassem</i> | -0,0001 (0,0007) | | -0,0002 (0,0007) |
| <i>jefehogar</i> | | -0,0675** (0,0279) | -0,0242 (0,0213) |
| <i>casado</i> | | -0,0014 (0,0266) | 0,0245 (0,0207) |
| <i>edad</i> | | -0,0016 (0,0011) | -0,0028*** (0,0008) |
| <i>genero</i> | | 0,0415 (0,0273) | 0,0097 (0,0218) |
| <i>independ</i> | 0,0502** (0,0249) | 0,3986*** (0,0177) | 0,0713*** (0,0255) |
| <i>edu</i> | -0,0336*** (0,0040) | -0,0607*** (0,0041) | -0,0347*** (0,0039) |
| Obs. | 813 | 813 | 813 |
| Pseudo R2 | 0,5903 | 0,3877 | 0,6053 |
| Nota: | *p<0.1 | **p<0.05 | ***p<0.01 |

Los resultados de estos modelos son compatibles con trabajos previos donde, a partir de la elaboración de tres modelos, uno estructuralista, uno institucionalista y uno mixto, logra establecer que “*Los resultados hallados en este trabajo muestran la relevancia de analizar el*

comportamiento de la informalidad laboral desde modelos econométricos que tengan en cuenta variables de los enfoques estructuralista e institucionalista, que intentan dar una explicación teórica a la informalidad laboral.” (Jiménez Restrepo 2012, p.136)

Así mismo en un estudio de informalidad regional, se encontró que “sugieren que la inclusión de las variables de naturaleza estructural como institucional deben ser tenidas en cuenta a la hora de modelar los determinantes de la informalidad laboral en Colombia desde un enfoque regional —ya sea que la informalidad laboral se defina desde el enfoque estructural o institucional” (Gutiérrez, D, 2022, p24)

Esto puede estar explicado dada la necesidad de incorporar dentro de este tipo de estudios variables relacionadas con las condiciones de un país, al mismo tiempo que las variables propias de la decisión humana: La manera como el individuo asume costos y beneficios y los valora, hacen que sea posible, dadas ciertas condiciones, tomar la decisión de la informalidad como una decisión racional.

Llama la atención que tanto los resultados del presente trabajo como el de Jiménez Restrepo (2012) como el de Gutiérrez (2022), muestran que, la educación se relaciona de manera inversa con la informalidad. Este es uno de los hallazgos que debería tenerse en consideración al realizar el diseño de políticas económicas de manera posterior.

Conclusiones

Actualmente, la informalidad laboral continúa siendo uno de los retos más relevantes en países en vías de desarrollo. En un país como Colombia es un desafío para el diseño institucional laboral del país, lo que puede afectar el crecimiento económico y la calidad de vida de la población, limitando además las posibilidades de la política pública, dada la disminución de los recursos proveídos por el pago de impuestos y contribuciones.

En el presente estudio, se han utilizado como determinantes de la informalidad laboral variables que caracterizan los dos enfoques predominantes en el estudio de la informalidad. Como medida del enfoque estructural se tiene la duración del desempleo y variables asociados a la empresa y la regulación: la pertenencia a sindicato, número de empleados y número de horas que trabaja a la semana. En el caso del enfoque institucionalista se ven variables asociadas al individuo, en este caso, los meses de duración del desempleo, ser o no jefe de hogar, la edad, el género y el estar o no casado. Considerando que, se ve la informalidad laboral como una decisión voluntaria de los agentes buscando evadir los costos que implica la formalización y que disminuyan la probabilidad de supervivencia.

En el modelo obtenido, sabemos que la informalidad se desestimula ante aumentos del tamaño de las empresas; mientras que, desde el individuo la informalidad disminuye con la edad, la educación y la jefatura del hogar. Por otra parte, la informalidad se incrementa con la independencia del trabajador y el aumento de los meses de desempleo.

En Colombia, la informalidad ha experimentado una disminución en los últimos años. En el caso de Barranquilla, la informalidad laboral bajó dos puntos durante el 2022. Además, la tasa de informalidad en la ciudad disminuyó del 60,3% en el periodo octubre-diciembre de 2021 al 59,7% en el mismo periodo de 2022. Esta reducción en la informalidad en la ciudad puede haber estado ligada a la reactivación económica, en la medida en que se han reenganchado trabajadores que perdieron sus trabajos en medio de la pandemia.

A pesar de estos avances, aún queda trabajo por hacer para reducir aún más la informalidad en Barranquilla. La educación y la capacitación siendo especialmente importantes, ya que pueden reducir la informalidad laboral al aumentar las habilidades y la productividad de los trabajadores, lo que aumenta su valor en el mercado laboral.

Bibliografía

- Anaya Campo, A. D. J. (2010). *LOS DETERMINANTES DEL EMPLEO INFORMAL EN LAS CIUDADES DE BARRANQUILLA, CARTAGENA Y MONTERÍA. PERIODO 2001 – 2006.*
- Araujo-Martínez, D., Segrera-Castilla, M., & Jiménez-Castilla, T. (2022). Informalidad laboral en 13 ciudades y áreas metropolitanas de Colombia (2019-2020). *Revista de Economía Mundial*, 2022(60), 245–265. <https://doi.org/10.33776/rem.v0i60.5532>
- Ariza, J., & Retajac, F. A. (2021). Composición y evolución de la informalidad laboral en Colombia durante el periodo 2009-2019. *Apuntes Del Cenes*, 40(72), 115–148. <https://doi.org/10.19053/01203053.v40.n72.2021.12598>
- DANE. (2023). Boletín Técnico Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) Octubre – diciembre 2022. https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ech/Nueva_medicion_informalidad.pdf
- Espejo, A. (2022). *Informalidad laboral en América Latina: propuesta metodológica para su identificación a nivel subnacional.* www.cepal.org/apps
- Galvis, L. A. (2012). *Informalidad laboral en las áreas urbanas de Colombia.*
- Galvis-Aponte, L. A., Rodríguez-Puello, G. O., & Ovallos-Bencardino, S. (2019). Desempleo y calidad de vida laboral en las áreas metropolitanas de Barranquilla, Cartagena y Santa Marta.
- García Cruz, G. A. (2009). *INFORMALIDAD Y MERCADOS LABORALES URBANOS: UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA COLOMBIA.*
- García Cruz, G. A. (2012). *INFORMALIDAD REGIONAL EN COLOMBIA EVIDENCIA Y DETERMINANTES.*
- Hirschman, A. O. (1970). *Exit, Voice, and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations, and States.* Harvard University Press .
- Jiménez Restrepo, D. M. (2012). *LA INFORMALIDAD LABORAL EN AMÉRICA LATINA: ¿EXPLICACIÓN ESTRUCTURALISTA O INSTITUCIONALISTA?*
- Roldán Vásquez, P., & Ospino Hernández, C. (2009). *¿Quiénes terminan en la informalidad?: impacto de las características y el tiempo de búsqueda.* *Revista de Economía Del Caribe*, 149–180.
- Salazar-Xirinachs, J. M., & Chacaltana, J. (2018). *Políticas de Formalización en América Latina: Avances y Desafíos.*
- Sánchez, R. (2013). *Enfoques, conceptos y metodologías de medición de la informalidad laboral en Colombia.*
- Sánchez Torres, R. M. (2020). Poverty and labor informality in Colombia. *IZA Journal of Labor Policy*, 10(1), 1105–1129. <https://doi.org/10.2478/izajolp-2020-0006>
- Uribe, J. I., & Ortiz, C. H. (2006). Informalidad laboral en Colombia 1988–2000. Evolución, teorías y modelos.