

Correlación entre las variables cognitivas Conciencia de las consecuencias ambientales, Creencias Ecológicas, Negación de la Obligación, Norma Personal, Control Ambiental y Valores, y la Conducta Ecológica en habitantes de la Ciudad de Barranquilla en mayores de 18 años.

Paternina, L.

Directora de tesis: Botero, M. M.

Maestría en Psicología

Universidad del Norte

2007

TABLA DE CONTENIDO

1. Introducción	4
2. Justificación	6
3. Marco Teórico	10
3.1. Consumo	10
3.2. Consumo Responsable	17
3.2.1. Consumo Ambientalmente Responsable	20
3.2.1.1. Consumo Pro - ambiental y Compra Ecológica	30
3.2.1.2. Uso de los Productos	31
3.2.2. Consumo Socialmente Responsable	32
3.2.2.1 Responsabilidad Social Corporativa	33
3.3. Un Modelo Cognitivo de Conducta Ecológica	41
4. Planteamiento del Problema	60
5. Pregunta Problema	65
6. Objetivos	66
6.1. Objetivo General	66
6.2. Objetivos específicos	66
7. Hipótesis	68
8. Definición de Variables	72
8.1. Definición Conceptual	72
8.1.1. Creencias Ecológicas o Ambientales	72
8.1.2. Conciencia de las consecuencias ambientales	72
8.1.3. Conducta Ecológica	72
8.1.4. Negación de la Obligación	73
8.1.5. Norma Personal	73
8.1.6. Control Ambiental	73
8.1.7. Valores	74
8.2. Definición Operacional	74

9. Metodología	76
9.1. Tipo de Investigación	76
9.2. Diseño	76
9.3. Población y muestra	77
9.4. Procedimiento	79
9.5. Técnicas e instrumentos	81
10. Control de variables	83
11. Variables no controladas	84
12. Resultados	86
13. Conclusiones	98
14. Bibliografía	103
15. Anexos	111

1. INTRODUCCIÓN

Desde la década de los ochenta, se empezó a generar a nivel mundial una gran preocupación por el ambiente y la forma como se podría dar solución a la problemática a la cuál se estaba enfrentando el mundo actual. Numerosos autores (González, 2005; Frai y Martínez, 2006, 2007; entre otros) se han dedicado al estudio de esta temática a nivel mundial, sin embargo, existen pocas investigaciones al respecto en nuestro medio. Debido a esto, se pretende identificar correlaciones entre la Conducta Ecológica y determinadas variables cognitivas (Creencias Ecológicas, Conciencia de las Consecuencias Ambientales, Negación de la Obligación, Norma Personal, Control Ambiental y Valores) en habitantes de la ciudad de Barranquilla mayores de 18 años. Para este fin se adaptó el instrumento de conducta ecológica (González, 2005), el cuál fue aplicado a 409 participantes. Inicialmente se estimó el índice de confiabilidad de cada una de las escalas y adicionalmente se llevó a cabo el análisis de consistencia interna (correlación ítem - prueba), posteriormente se calcularon los puntajes correspondientes a las escalas y con ellos se realizaron análisis de tipo ANOVA para identificar diferencias significativas en función de rangos de edades y para el caso del género se llevó a cabo una comparación de dos muestras independientes con el estadístico T. En esta investigación se encontró que existe una mayor disposición a la Conducta Ecológica cuando se trata de variables que se asumen y se expresan de manera colectiva y con referentes universales de conducta proambiental. Además, es importante mencionar que, de acuerdo con los resultados, las mujeres

reportan un mayor nivel de conducta ecológica y control ambiental que los hombres y que los grupos de 46 años y más reportan un mayor nivel de conducta ecológica, al mismo tiempo que presentan mayor nivel de control ambiental y normas personales ambientales.

2. JUSTIFICACION

Desde siempre, el consumo ha ocupado un papel protagónico en la vida de los ciudadanos. El desarrollo del comercio y la producción en muchos países favoreció el incremento de bienes y servicios de consumo, hasta llegar a lo que hoy en día se conoce como sociedades opulentas (Luna - Aroca, 2004) y "sociedades de riesgo". Beck (1996, citado en Franco 2005 pg. 48) señala que la sociedad de riesgo representa una fase del desarrollo humano en la cuál se producen riesgos políticos, ecológicos e individuales que escapan cada vez más al control de las instituciones de protección en todo el mundo.

Tolba (2006) indica que la rápida industrialización de los países en vías de desarrollo está generando presiones agobiantes sobre los recursos naturales, al mismo tiempo, se agravan los problemas ambientales tales como el cambio climático, el calentamiento global, la destrucción de la capa de ozono y la pérdida de biodiversidad. Paralelamente existen riesgos derivados de la producción y transporte de residuos tóxicos y productos químicos peligrosos, la contaminación del aire y del agua. Estos retos deberán enfrentarse a lo largo del Siglo XXI ideando los medios adecuados para desarrollar e implantar políticas de desarrollo sostenibles.

El término 'desarrollo sostenible' surgió en la década de 1980 como una propuesta que combina la preocupación por la calidad del medio ambiente y su impacto sobre los estilos de vida de las generaciones futuras. Luego, en

1987, La Comisión del Medio Ambiente y Desarrollo formalizó el término 'desarrollo sostenible' estableciéndolo como un concepto clave de la política internacional definiéndolo como: "El desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades" (Comisión Mundial, 1987: 8, en Sachs, 2002).

Brand (2002) manifiesta que a pesar de los avances aparentes orientados a la promoción del desarrollo sostenible, prevalecen la ambivalencia y las contradicciones en la adopción de estilos de vida medioambientalmente más responsables.

De acuerdo con González (2005), debido a que la causa de los problemas medioambientales tienen sus orígenes en la conducta humana, "la solución podría hallarse en el cambio de la conducta de los grupos y de las organizaciones y en las conductas políticas de control del crecimiento de la población y del uso eficiente de los recursos y, por tanto, en cambios culturales y de estilos de vida" (p. 1). Por esta razón, explica el autor que, "la Psicología está implicada en la explicación y modificación de los factores desencadenantes de las conductas del deterioro o conservación del medio ambiente" (p. 2).

Debido a esto, la realización de investigaciones encaminadas a comprender los orígenes de la conducta ecológica es de enorme relevancia práctica y teórica para generar programas y políticas de alto impacto orientadas hacia la construcción de sociedades social y ambientalmente responsables. Este estudio al mismo tiempo, responde a la

necesidad de generar conocimiento científico en ciudades como Barranquilla donde los estudios existentes en materia de consumo ambientalmente responsable son escasos.

Adicionalmente, en investigaciones en contextos latinoamericanos no hay claridad sobre la conceptualización teórica de ciertas variables, lo que conlleva a que los resultados sean contradictorios y que no sean comparables entre sí.

Este estudio se encuentra inscrito en la línea de psicología del consumidor, del Grupo de Psicología, que actualmente está escalafonado por Colciencias en categoría A, y específicamente busca determinar la correlación existente entre las variables cognitivas Creencias Ecológicas, Conciencia de las Consecuencias Ambientales, Negación de la Obligación, Norma Personal, Control Ambiental y Valores, y, la Conducta Ecológica en habitantes de la ciudad de Barranquilla mayores de 18 años.

En el campo social, apunta a descubrir qué variables determinan en mayor grado la ejecución de conductas de consumo responsable, que podrán ser útiles para el diseño de proyectos de educación del consumidor y apoyo a las campañas sociales de gran impacto para el desarrollo sostenible.

De acuerdo con Botero (2006) hay que analizar la idea de que en algún punto, el consumo poco responsable se convierte en un problema psicológico que afecta al individuo y que, en ocasiones, llega a conformar tendencias inadecuadas.

Es importante resaltar que Colombia es un país con muchos recursos naturales (fauna, flora, mineros, hidráulicos) que están siendo vulnerados y por tanto es bueno conscientizar al consumidor de utilizar de manera responsable estos recursos.

3. MARCO TEÓRICO

3.1. Consumo

América es una sociedad de consumo (Richins, M.; Dawson, S., 1992) y muchos investigadores han descrito la predominancia de los motivos de consumo entre los americanos (Bredemeier y Toby, 1960; de Tocqueville, [1835] 1954; Wachtell, 1983, Citado en Richins, M.; Dawson, S., 1992), en dichas discusiones del consumo y el materialismo, los autores tienden a hablar acerca de los consumidores como un grupo indiferenciado, que actúa individualmente, pero que quizá está guiado equitativamente por el mismo deseo de consumo de bienes.

En la psicología los acercamientos al estudio del consumo se remontan a los estudios de la psicología económica desde diversos puntos de análisis: el primero desde los psicólogos sociales y cognitivos quienes se enfocan en la toma de decisiones y el segundo, desde los psicólogos del desarrollo, los cuales se concentran en la comprensión de los niños de los procesos económicos, (Lunt 1995).

Las primeras contribuciones que se dieron para el estudio empírico de los aspectos psicológicos de la conducta económica, fueron aportes de Katona (1951) quien sostuvo que existen condiciones económicas objetivas cuyo impacto sobre los individuos se encuentra mediado por las creencias de los sujetos acerca de la economía.

Stern (1997) plantea la siguiente definición: "consumo consiste en transformaciones humanas e inducidas por

humanos de materiales y energía. El consumo es ambientalmente importante en la medida que reduce la disponibilidad de materiales para el uso futuro, mueve un sistema biofísico hacia otro estado o, a través de sus efectos en esos sistemas, amenaza la salud humana, el bienestar, u otras cosas que las personas valoran." (p. 20)

El consumo se define desde diferentes perspectivas en lo disciplinar, en lo teórico y en lo práctico. La tendencia es a desarrollar propuestas investigativas interdisciplinarias donde confluyan los múltiples abordajes.

De acuerdo con Stern (1997), para los economistas, el consumo es una parte de la actividad económica total. Los impactos del consumo son el resultado de la producción y distribución de bienes y servicios.

Para los sociólogos el consumo tiene significados sociales reflejados en términos como 'consumerismo' y 'consumo conspicuo'. El consumo por lo tanto, "connota lo que los individuos y hogares hacen cuando utilizan sus ingresos para incrementar su estatus social a través de ciertas clases de compras," (Stern 1997, p. 15).

De esta manera y dado que el consumo ha aumentado de manera significativa, un gran número de autores se han dedicado a estudiar este fenómeno, a continuación se muestra una revisión de literatura que resume los estudios llevados a cabo en ésta área (Luna-Aroca, 1998; Luna-Arocas et al., 2004).

Autor	Año	Concepto	Ideas/datos relevantes
Clover	1950	Compra no planificada	Incidencia de un 33% de compra por impulso en determinados establecimientos.
Stern	1962	Planteamiento crítico de la compra no planificada	Critica a la identificación con la compra no planificada por ser demasiado ambigua. Distingue cuatro tipos de compra por impulso: el impulso puro, el impulso sugerido y el impulso planificado.
Du Pont	1965	Compra no Planificada	POPA (Point-of-Purchase Advertising Institute) clasificación de los tipos de compra: planificada específicamente (34%), planificación en general (11%), sustitutiva (3%), no planificada (53%). Es decir, el 67% de las decisiones de compra se dan en los mismos establecimientos.
Kollat & Willet	1969	Planteamiento crítico de la compra no planificada	Critica a la identificación con la compra no planificada por ser demasiado ambigua.
Prasad	1965	Compra no planificada	El 39% de los compradores en grandes almacenes y el 62% de las tiendas de descuento compraron al menos un artículo no planificado previamente.

Rook & Hoch	1985	Compra emocional	Causas de la conducta impulsiva: el no darse cuenta de las consecuencias de su conducta, el sentirse empujado por una fuerza incluso aunque se dé cuenta de sus consecuencias nefastas y su tendencia a saciar las necesidades inmediatas.
Rook	1987	Compra emocional	Una repentina como poderosa y persistente urgencia de comprar algo inmediatamente. Relación con conflicto emocional.
Castillo	1987	Compra no planificada	Tres tipos de compra: habitual, deliberada e impulsiva.
Gardner y Rooks	1988	Compra con consecuencias emocionales	La compra impulsiva va seguida de estados de humor negativos, como depresión, frustración o aburrimiento.
Valence, D'Astous y Fortier	1988	Compra compulsiva	Compra compulsiva: extremo patológico de compra por impulso. Cuatro tipos de consumidores: el reactivo emocional, el impulsivo, el fanático y el compulsivo..
Walters y Berguiel	1989	Compra no planificada	Distingue entre la compra habitual y la compra por impulso.

Faber y Oguin	1992	Compra compulsiva	Se define como una conducta excesiva en sí misma de la compra por impulso.
Loudon y Della Bitta	1993	Compra conflictiva	Cinco diferencias entre la compra por impulso y la que no es por impulso. Deseo espontáneo y repentino, desequilibrio psicológico, conflicto psicológico corto/largo plazo, reducción de la evaluación cognitiva, y baja consideración de las consecuencias futuras.
Helga Dittmar y Jean Beattie	1997	Compra simbólica	Explican la compra impulsiva/compulsiva a través de las teorías de la identidad social. La discrepancia entre el yo actual y el yo ideal fomenta la mejora personal a través del consumo. El consumo entonces se ve como un proceso capaz de satisfacer y construir la propia identidad de los sujetos. No se consume el producto actual sino el producto simbólico.
Elliot	1994 1996a, 1996b	Compra adictiva	Patrón no patológico de compra por impulso excesiva.

El consumo según How y Michell (1996), involucra la búsqueda de opciones, adquisición, posesión y disposición de bienes y servicios.

Además, el consumo se refiere a la adquisición de objetos, productos y servicios no sólo por sus propiedades funcionales y vivenciales, sino también por sus propiedades sociales y auto-identificativas. No se consume el producto en sí sino el producto simbólico. (Dittmar y Beattie, citado en Luna-Arocas 1998).

La economía ha tardado muchos años en contemplar las variables simbólicas asociadas al consumo. Sin embargo, la psicología aplicada ha tenido un acercamiento más directo y menos confrontado con la ciencia, en cuanto que ha asumido su ubicación en las ciencias sociales sin desligarse de la ciencia. Por ello, es precisamente la confluencia de disciplinas como la psicología, la antropología, la sociología y la aportación de algunos economistas alternativos, lo que ha suscitado la situación actual de investigación llena de términos relacionados con las emociones, el hedonismo y el simbolismo, que han enriquecido enormemente la investigación científica (Quintanilla, Luna y Berenguer, 1998).

La sociedad moderna se basa en lo que se llama cultura materialista, en la cual el consumo es el principal motivador, y donde el individuo busca felicidad, aprende, se ve y se define a sí mismo de acuerdo a sus posesiones. (Belk, 1985, 1988; McCracken, 1981, 1986; Richins and Dawson, 1992, citado en Luna Arocas, 2005). Así mismo en el postmodernismo al cuál está adscrita la sociedad ha

aumentado su capacidad e interés de consumo especialmente en Occidente. Tal como lo expresa Luna-Aroca (2004) en estudios actuales que demuestran que tanto las sociedades desarrolladas como en vía de desarrollo, presentan altos niveles de materialismo y con ello de consumo (Luna-Aroca, 2004).

Basados en este presupuesto teórico, Quintanilla, Luna y Berenguer, (1998) han descrito una corriente de investigación que se interesa en el vínculo existente entre los objetos de compra (bienes, productos y servicios) y la realización del sujeto. Este tipo de conducta de compra en general, ha sido denominando compra simbólica (Belk, 1988; Dittmar, 1992; Elliot, 1994; Luna, 1995). Esta línea de pensamiento argumenta que, en numerosas ocasiones, los objetos, es decir, los productos y servicios, se adquieren y consumen no sólo por sus propiedades funcionales y vivenciales, sino también por sus propiedades sociales y auto-identificativas. Los productos no son sólo bienes materiales u objetos físicos, son algo más: un símbolo impregnado de significados culturales (Castillo, 1987 citado en Quintanilla, Luna y Berenguer, 1998).

La crisis medio ambiental y la problemática social que enfrenta el mundo entero han dado pie a que hoy en día exista un tipo de consumidor que brinda un nuevo significado a los productos, no solo cultural, sino también social y ambiental. Estos consumidores, preocupados por el medio ambiente y los beneficios sociales, lideran el tema que se ha denominado consumo responsable y son apoyados por gran número de investigadores y de asociaciones.

De acuerdo con Fisk (1973) la teoría del consumo responsable ofrece una guía a las políticas del mercado que prometen un movimiento hacia la solución de los crecientes contrastes ambientales en la libertad ejecutiva. (Pg. 24)

3.2. Consumo Responsable

La propuesta de adoptar patrones de Consumo Responsable surge como una respuesta a la preocupación frente a los impactos negativos del consumo sobre el medio ambiente.

De acuerdo con Fisk (1973) el *Consumo Responsable* se refiere al "uso racional y eficiente de los recursos con respecto a la población humana global." (pg. 24). Mohr et al., (2001), realiza una adaptación de la conceptualización de Webster (1975) sobre *consumidor socialmente conciente*, en la cuál se define al consumidor responsable como aquella "persona que basa su decisión de adquirir, usar y disponer de los productos en un deseo de minimizar o eliminar cualquier efecto dañino y maximizar el impacto benéfico de la sociedad a largo plazo."

De Pelsmacker, et al. (2005) afirman que los consumidores pueden expresar sus sentimientos de responsabilidad hacia la sociedad y su apreciación frente a las compañías socialmente responsables y sus productos a través del comportamiento ético de consumo. Hartman & Apaolaza (2006) hablan acerca de las motivaciones emocionales y beneficios asociados al consumo responsable y los consideran un punto fundamental en futuras investigaciones que apoyen al "mercadeo verde" o ambiental

que se empezará a realizar o que ya se empieza a dar a nivel mundial.

Este término es utilizado también por autores como Strong (1996), Doane (2001) y Shaw & Newholm (2002) definiéndolo como consumo ético.

De acuerdo con Strong (1996) el consumo ético se refiere "al comportamiento de compra que refleja una preocupación por los problemas del Tercer Mundo, donde a los productores se les paga muy bajo y viven en condiciones pobres simplemente para lograr productos económicos y así venderlos a los consumidores occidentales y a grandes compañías multinacionales".

Doane (2001, citado en De Pelsmacker, 2005) define el consumo ético como la compra de un producto que tiene que ver con un tema ético específico y que el consumidor elige de manera libre.

De acuerdo con Strong (1996) el consumo ético incluye todos los principios del consumo ambiental. Charter y Oxfam (1992, citado en Strong, 1996) han identificado un tipo de consumidor que cada vez aparece con mayor frecuencia, el cuál no solo clama productos del comercio justo si no que también reta a los fabricantes y comerciantes a garantizar las demandas éticas que se hacen acerca de sus productos.

Para Strong (1996) así como los consumidores se han vuelto socialmente conscientes, también se están moviendo

hacia una actitud más responsable frente a aspectos que no sólo les afectan a ellos.

Brown (1993, citado en Strong, 1996) hace referencia a un tipo de consumidor que denomina "el consumidor verde" el cuál, explica que ha sido descrito como aquel que evita productos que tienden a "poner en peligro o dañar la salud del consumidor o de los otros, que causen daño al ambiente durante su fabricación, uso o deshecho; consumo una cantidad desproporcionada de energía, causa desperdicios innecesarios, utiliza materiales derivados de especies o ambientes en vías de extinción, involucra el uso innecesario - o cruel de animales, o afecta de manera adversa a otros países". Para Strong (1996) el consumidor ético entra dentro de la descripción y principios de consumidor verde pero además se preocupa por los aspectos de la producción, el uso y los deshechos.

De acuerdo con Strong (1996) se ha generado un aumento del fenómeno que ha sido denominado "responsabilidad social corporativa" iniciado en los años ochenta y principios de los noventa y que aún sigue creciendo.

González (2005) plantea en su modelo cognitivo de conducta ecológica sólo la dimensión ambiental del consumo responsable, no obstante dentro de este estudio, en el marco teórico, se conceptualizarán ambas dimensiones (ambiental y social) con el fin de dar claridad al concepto de "consumo responsable".

3.2.1. Consumo ambientalmente responsable

De acuerdo con Stone, Barnes y Montgomery (1995), se ha escrito mucho acerca del rápido deterioro que existe en los ecosistemas del mundo y aparentemente concurre una necesidad de encontrar un balance entre la preservación de la integridad ambiental de los frágiles sistemas ecológicos y el mantenimiento del crecimiento económico sostenible. La evidencia sugiere que un creciente número de consumidores en los Estados Unidos y el occidente de Europa se están volviendo ambientalmente responsables en términos de sus hábitos personales y estilos de vida.

Responsabilidad ambiental

Para definir la responsabilidad ambiental, Stone, Barnes y Montgomery (1995), sugieren la necesidad de definir inicialmente cada uno de los subconstructos que forman parte del gran dominio de responsabilidad ambiental: actitud, conocimiento, comportamiento, intención de acción y habilidad para actuar.

- 1 **Actitud.** De acuerdo con Stone, Barnes y Montgomery (1995), existe un gran número de autores (Dunlap y Van Liere, 198; Jackson, 1985, Kinnear, Taylor y Ahmed, 1974; Maloney y Ward, 1973; McGuire, 1969; Thompson y Gasteigner, 1985) que sugieren que la actitud es un elemento esencial a estar presente en individuos con responsabilidad ambiental.

Dunlap y Van Liere (1978, Citado en Stone, Barnes y Montgomery, 1995) afirmaron que era necesario un nuevo

paradigma ambiental que consistiera en una actitud y cierto tipo de comportamientos que estuvieran presentes en los individuos preocupados por el medio ambiente. Así mismo, sintieron que los problemas ecológicos tenían sus raíces en actitudes y creencias más tradicionales que permanecían en la sociedad. Según estos autores, el paradigma de este tipo de individuos sugería que el hombre debía vivir en armonía con la naturaleza y que debían existir límites en el crecimiento económico y utilizando un test de 12 ítems descubrieron que un alto porcentaje de los participantes mostraban estar de acuerdo con este nuevo paradigma.

Anterior a esta investigación, Maloney y Ward (1973) habían desarrollado otra escala, en la cuál se identificó la actitud como una de las dimensiones que debían estar presentes en los consumidores que se preocupaban por la ecología. Dentro de esta escala se incluían cuatro subconstructos (Conocimiento, Comportamiento, intención de acción, y habilidad para actuar), explicados a continuación:

- **Conocimiento.** Para Stone, Barnes y Montgomery (1995), el conocimiento del ambiente y la conciencia de éste también deben estar presentes en los consumidores ambientalmente responsables
- **Comportamiento.** De acuerdo con ciertos autores (Bennet, 1974; Dunlap y Van Liere, 1978, citado en Stone, Barnes y Montgomery, 1995), además de la actitud y el conocimiento (conciencia), los

consumidores ambientalmente responsables deben estar comprometidos con cierto tipo de comportamientos. Dos de las cuatro subescalas de Maloney y Ward (1973, citado en Stone, Barnes y Montgomery, 1995) midieron tendencias comportamentales. De acuerdo con estos autores, ambos aspectos actitud y conocimiento determinaron los comportamientos ambientales relevantes que comprometían acciones que los individuos asumían o asumirían. En un estudio de Hines et al. (1986, citado en, 1995), una de las subescalas que fue sugerida como necesaria fue el compromiso actual, que es una medida del comportamiento actual del individuo.

Sáez (2005), expresa que en el siglo XXI los roles sociales y de comportamiento se enmarcan especialmente en la posición que ocupa la mujer dentro de la sociedad. Esta posición que resalta el papel de la mujer en la sociedad enfrenta el dilema de los beneficios de la feminidad dado el instinto materno (de acuerdo con Sáez (2005) el instinto materno sería una carga innata determinada mediada por una gran base social y por el contexto en el que se desenvuelve el nacimiento de un ser humano) de ésta.

- **Intención de acción.** Según Stone, Barnes y Montgomery (1995) los consumidores ambientalmente preocupados deberían también tener una intención

de acción, además de poseer un deseo de actuar. El compromiso verbal es una medida de las probables acciones que el individuo llevará a cabo en un futuro (Maloney y Ward, 1973). (Hines, et al., 1986, citado en Stone, Barnes y Montgomery, 1995) afirman que esto es más o menos la intención de acción.

- **Habilidad para actuar.** Los consumidores preocupados por el medio ambiente deben tener también una habilidad para actuar. Los individuos deben tener habilidades mínimas requeridas para ser capaces de determinar un curso de acción que beneficie al medio ambiente. Tal como sugiere la literatura científica, los individuos necesitan ampliar la conciencia de que existe un problema y ser capaces de tomar un curso de acción para solucionar el problema, además de tener como requisito la necesidad de actuar. Este último requerimiento es similar en naturaleza a poseer un altamente desarrollado razonamiento lógico. Un individuo con alta capacidad de razonamiento lógico tenderá a entender más las medidas necesarias requeridas para desarrollar un curso de acción. (Stone, Barnes y Montgomery, 1995)

Después de explicar los subconstructos que forman parte del gran dominio de responsabilidad ambiental, Stone, Barnes y Montgomery (1995) la definieron como "un estado en el cuál un individuo expresa una intención de llevar a cabo una acción dirigida hacia la solución de los

problemas del medio ambiente, actuando no solo como un individuo preocupado por sus propios intereses económicos, sino por el concepto de bienestar socio - ambiental de un ciudadano consumidor". (pg. 601)

De acuerdo con este estudio, la responsabilidad ambiental no debería estar entendida sólo como una intención individual, sino que también debería estar comprendida de una manera colectiva que incluya comunidades y países en búsqueda de una mejor calidad de desarrollo. A continuación se desarrolla de manera detallada el término Desarrollo Sostenible, ligado a la ecología.

Desarrollo Sostenible y Ecología

Ibáñez (2004) afirma que el concepto de desarrollo sostenible se inició como una preocupación generalizada en los años ochenta y se generalizó en los años noventa. Según el autor, este concepto se centra en las consideraciones favorables o positivas de las empresas comprometidas de manera positiva con la adopción y el desarrollo de buenas prácticas financieras, medioambientales y sociales. (p. 53).

Para este autor, la preocupación por el desarrollo sostenible sigue en aumento, particularmente en los países industrializados, tanto en instituciones públicas y grandes empresas como en grupos corporativos no empresariales y gracias a esta preocupación se ha generado una inquietud por el diseño de estrategias de actuación económica y legal socialmente responsables, lo cuál lleva consigo la protección de la vida y de los derechos humanos y la

consecución de ciertos objetivos de interés general vinculados a una ética de mercado responsable y solidaria, vuelta hacia su entorno social. Debido a esto, un gran número de inversionistas prefieren transferir sus recursos a entornos de actividad empresarial que sean capaces de respetar la sociedad. (p. 54).

Lawrence, Weber y Post (2005) mencionan los cambios ecológicos a los que se enfrenta el mundo actual y el interés que han mostrado los líderes políticos y empresariales en la idea del desarrollo sostenible, buscando un crecimiento económico sin devastadoras consecuencias para el medio ambiente y para los diversos recursos naturales. Sin embargo, este concepto aún resulta controversial y su implementación ha mostrado algunas dificultades por lo que, aún hay una tarea que enfrentar para hallar soluciones que satisfagan los objetivos económicos y ambientales por igual. (p. 210)

Hoy día se han logrado grandes avances en términos de ecología, ya que, aunque la población ha seguido creciendo, la rata de crecimiento ha decaído de alguna manera y algunas entidades como el Banco Mundial han instituido estrictos procesos de revisión ambiental y negándose a financiar proyectos que puedan resultar destructivos para el medio ambiente. Es evidente que se han obtenido grandes ganancias en el cuidado y la restauración de la capa de ozono (Lawrence, Weber y Post, 2005. p.211).

Sin embargo, hoy día, estos autores se cuestionan si se encontrará una solución para los retos ecológicos del siglo XXI manteniendo una economía global en un curso sostenible.

La posible respuesta que estos autores plantean se encuentra en el concepto de desarrollo sostenible, al cuál se refieren como el desarrollo que "soluciona las necesidades del presente sin comprometer la habilidad de solucionar las propias necesidades de las generaciones futuras" (Comisión mundial de desarrollo y medio ambiente, 1987 citado en Lawrence, Weber y Post, 2005. p.213).

Para Lawrence, Weber y Post (2005), este término incluye dos ideas centrales: 1) que la protección del medio ambiente requiere un desarrollo económico (la pobreza es una causa no muy destacada de la degradación del medio ambiente, ya que, los individuos que carecen de comida, refugio y cobertura de las necesidades básicas utilizan de manera inadecuada los recursos sólo con el fin de la supervivencia; por ésta razón, la protección al medio ambiente requerirá proveer de un nivel de vida decente para todos los ciudadanos del mundo.) y 2) el desarrollo económico debe ser alcanzado de manera sostenible, de modo que se puedan conservar los recursos naturales para las futuras generaciones (el crecimiento no puede ocurrir a expensas de la degradación de los bosques, el campo, el agua y el aire; la tierra debe permanecer en la forma original o debe ser mejorada). (p. 213).

Ibáñez (2004) realiza un breve análisis de algunos datos sobre aspectos gubernamentales e institucionales en países no desarrollados, en los cuáles la ética social y la

responsabilidad corporativa se encuentran sustituidos por la corrupción, la cuál, expresa, no es fácil de cuantificar, sino a partir de sus talantes negativos y de sus consecuencias económicas y sociales lacerantes y lastrantes. Según el autor, la corrupción de las naciones suele generalizarse, sin embargo, expresa que medirla es una tarea muy complicada. (p. 66).

“Inversión socialmente responsable y políticas de comportamiento institucional y gubernamental socialmente responsable son fenómenos paralelos. La causa es sencilla: la inversión socialmente responsable constituye una de las piezas del comportamiento socialmente responsable de los agentes económicos, incluyendo ahorradores, emisores, e intermediarios o canalizadores, especialmente gestores de fondos. Correlativamente, inversión socialmente responsable y corrupción gubernativa son fenómenos contrapuestos, por la misma razón que lo son políticas de desarrollo sostenible y la propia corrupción.” (Ibáñez, 2004; p. 68).

Aunque el desarrollo sostenible parece ser una idea a la cuál acudir como solución, de acuerdo con Lawrence, Weber y Post (2005), es aún una idea muy controversial, ya que, para que este funcione, las naciones ricas como Estados Unidos y Japón deberían consumir muchos menos recursos y cortar dramáticamente la polución, sin llevar estas dificultades a otras naciones, además, algunas de las naciones menos desarrolladas como Pakistán, por su parte, deberían utilizar menos prácticas destructivas de agricultura, cortar la rata actual de nacimiento e industrializarse de manera más limpia, lo cuál sólo podrá

ser logrado con la ayuda económica, tecnológica y de habilidades de las naciones más desarrolladas. (p. 213).

Lawrence, Weber y Post (2005) describen el "Natural Step" como un ejemplo de lo que el desarrollo sostenible significaría para los negocios. Este modelo fue creado en 1989 por un físico Suizo de nombre Karl-Henrik Robert, quien se unió a otros científicos para desarrollar un documento de consenso acerca de cómo debían actuar los gobiernos, las empresas, y los individuos de manera que fuera consistente con el principio de desarrollo sostenible (Bradbury y Clair, 1999; citado en Lawrence, Weber y Post, 2005; p. 214).

Bradbury y Clair, (1999; citado en Lawrence, Weber y Post, 2005; p. 214) explican que el modelo de "Natural Step" anima a los negocios a actuar voluntariamente de manera que suspendan el uso de recursos sintéticos y no renovables, minimizar su consumo de energía, y preservar la diversidad y los ecosistemas naturales. Este modelo fue tomado por más de 300 compañías en Suiza y se ha extendido a otros países como Estados Unidos, Holanda y Australia.

Además de este modelo, las empresas a nivel global han empezado a poner en práctica los principios del desarrollo sostenible en acciones tales como el análisis del ciclo de vida, la ecología industrial, diseño para ser desarmado y reciclado y tecnología de cooperación (Lawrence, Weber y Post, 2005; p. 226).

"La inversión socialmente responsable no consiste en la realización de obras de caridad o beneficencia, al modo

tradicional de las obras sociales de las cajas de ahorros. Sin perjuicio de que estas obras, naturalmente, cumplan criterios modernos de sostenibilidad o responsabilidad social corporativa. Las inversiones socialmente responsables responden a un modelo social universal o transfronterizo de ética socialmente compartida, que comprometen a las empresas, particularmente a las multinacionales, con políticas de gobierno y control corporativo sesgadas hacia la protección de los derechos humanos en el trabajo, la defensa del entorno natural, la protección de los grupos sociales menos favorecidos y la exclusión de las actividades que se consideren perniciosas para el desarrollo mundial sostenible." (Ibáñez, 2004; p. 69).

De acuerdo con Ibáñez (2004) "la responsabilidad social no es sólo un campo de trabajo innovador para las sociedades cotizadas contemporáneas, a la par que un marco de legitimación universal otorgado a la ciudadanía y a las instituciones para reprobar y reprimir las conductas antisociales de las empresas en distintos ámbitos." (p. 132).

Otras propuestas alternativas al desarrollo sostenible son planteadas por autores como Mainieri et al., (1997), quienes indican que una alternativa a través de la cual los consumidores pueden adoptar la posición de agentes claves para proteger los recursos naturales y prevenir daños ambientales se conoce como 'compra verde' o 'ecológica'.

La compra verde, de acuerdo con estos autores es un modo de conducta proambiental que se caracteriza por la adquisición y consumo de productos que son benignos hacia el ambiente. Los consumidores podrían por ejemplo, adquirir productos caseros manufacturados con papel o plástico reciclado, detergentes biodegradables y bombillas de luz que ahorran energía, (Mainieri et al., 1997).

Además, para Lutzenhiser, (1997, Citado en Follows et al., 2000) el consumidor juega un rol activo en el escenario de los problemas ambientales y lo hace, entre otras formas, a través de la compra. Esta perspectiva aunque puede parecer perfectamente lógica, realmente ha enfrentado algunos obstáculos debido a que el impacto del consumo sobre el ambiente no es fácil de evaluar y requiere de profundos conocimientos acerca de diversos factores que influyen sobre distintos tipos de consumo, estos factores se conocen como 'fuerzas móviles' y se refieren a las causas que conllevan a realizar consumos ambientales importantes.

3.2.1.1. Conducta Pro-ambiental y Compra Ecológica

La Psicología Ambiental, tiende a tratar cuestiones relacionadas con los problemas sociales, a mantener un análisis holístico de los mismos y a hacer énfasis en la aplicación práctica de sus conocimientos teóricos. Holahan (2004) afirma que "La Psicología ambiental es un área de la psicología cuyo foco de investigación es la interacción del ambiente físico con la conducta y la experiencia humana.

La conducta proambiental se define como "el conjunto de acciones intencionales, dirigidas y efectivas que responden a requerimientos sociales e individuales y que resultan en la protección del medio," (Corral-Verdugo, 2000 Citado en Martínez-Soto, 2006, p. 6).

De acuerdo con Iwata, (2001), las categorías de comportamientos como el reciclaje, el uso racional de energía y la conservación del agua forman parte de la conducta proambiental, así mismo, otros autores (Wagner, 1997; Aguirre, et al., 2003) incluyen también la compra de productos ecológicos dentro de este tipo de conducta.

El término de conducta ecológica es utilizado por algunos autores (Hess et al., 1997; Corral - Verdugo, 2001) también para definir las conductas que suponen una implicación deliberada y que se traducen en determinadas consecuencias en beneficio de la protección del medio ambiente.

3.2.1.2. Uso de los Productos

De acuerdo con Goodwin (1997), el uso y posesión de un número cada vez mayor de bienes y servicios es la principal aspiración cultural perseguida con el fin de alcanzar la felicidad, estatus social y éxito, conllevando al mismo tiempo el aumento de la extracción y transformación de los recursos naturales.

Deirdre et. al. (2007) realizan una revisión de numerosas compañías y demuestran como actualmente existen

políticas de promoción del reciclaje, el comercio justo y la reducción de desechos.

Aun cuando se presenten estas nuevas políticas, de acuerdo con Poirot (2007), cuando se trata de realizar las compras o utilizar productos con conciencia ambiental, existen decisiones que parecen sencillas pero que pueden generar dificultades al escoger entre varios productos. Utilizar bolsas de papel o de plástico?, productos locales u orgánicos? una lata reciclable o una caja biodegradable? Son algunas de las preguntas que expresa la autora son comunes en los consumidores a la hora de escoger entre un producto u otro.

Al parecer esta respuesta está dirigida hacia las opciones que cada entorno provee, ya que, aunque productos como los orgánicos suelen ser los mejores para cuidar el ambiente, pero si es necesario viajar en el auto un trayecto demasiado extenso, es probable que el medio ambiente se esté deteriorando a causa del dióxido de carbono utilizado por el automóvil. (Poirot, 2007). Para esta autora un mundo ideal sería aquel en el cuál se encontraran las opciones más ecológicas al alcance de la mano.

3.2.2. Consumo socialmente responsable

El consumo socialmente responsable se relaciona directamente con el comportamiento de los ciudadanos. De acuerdo con Mohr et al., (2001, citado en Mohr y Webb, 2005) el comportamiento socialmente responsable, incluye

una serie de acciones tales como el comportamiento ético, el apoyo al trabajo de organizaciones sin ánimo de lucro, el trato justo a los empleados y la minimización de daños ambientales.

Uno de los aspectos importantes del consumo socialmente responsable es la responsabilidad social corporativa, por lo cuál dentro de este marco teórico se hará referencia repetida a este término.

Mohr et al. (2001) señalan que la conciencia del consumidor de la CSR no ha sido tomada en cuenta en las investigaciones, sino que se asume dentro de los estudios o se crean ejemplos para medir la respuesta del consumidor a este factor. Mohr et al. (2001), también afirman que la implicación de ampliar este conocimiento en los países en desarrollo deriva de la globalización del mercado y la oportunidad que esto ofrece a los consumidores para elegir entre un número cada vez mayor de productos con características similares que pueden variar en cuestiones que van desde el precio hasta la calidad, y el impacto que generan sobre el ambiente.

3.2.2.1. Responsabilidad Social Corporativa

De acuerdo con la Organización Internacional del Trabajo (OIT, en Farje, 2003), la Responsabilidad Social Corporativa se refiere a tres puntos específicos: el primero toca el tema de los salarios, prestaciones y condiciones de trabajo, al respecto dice que éstos, no deberían ser menos favorables para los trabajadores que los ofrecidos por los empleadores comparados en el país que se

trate; el segundo punto se hace referencia a las normas adecuadas en materia de seguridad e higiene en el trabajo; y el tercero se refiere a que tanto los empleados de las empresas multinacionales como los de las empresas nacionales, deben tener el derecho de constituir las organizaciones que estimen convenientes, así como de afiliarse a estas organizaciones, con la sola condición de observar los estatutos de las mismas.

Davis y Blomstrom (1975) definen el término Responsabilidad Social Corporativa (CSR) como "la obligación directiva de tomar acción para proteger y mejorar el bienestar de la sociedad como un todo y el interés de las organizaciones." (p. 6)

Mohr et al., (2001, citado en Mohr y Webb, 2005) también se interesan en el término y lo definen como "el compromiso de una compañía para minimizar o eliminar cualquier efecto dañino y maximizar un impacto benéfico a largo plazo dentro de la sociedad." (p. 123).

Para Ibáñez (2004) la noción de responsabilidad social hace referencia a una idea caracterizada, por la metajuricidad, la eticidad consensuable, la sociabilidad, la documentación y mensurabilidad, la evaluabilidad externa y objetivable, la comunicabilidad, y, por último, la voluntariedad.

De acuerdo con Lawrence, Weber y Post (2005. p. 46), la responsabilidad social de una corporación se refiere a que dicha corporación debe mantenerse comprometida con cualquiera de sus acciones que puedan afectar a las

personas, sus comunidades y su ambiente, lo cuál implica que cualquier daño ocasionado a la sociedad (o los individuos) debe ser aceptado y corregido en lo posible, por lo tanto, se requiere que la compañía esté dispuesta a detener algunos aspectos si sus impactos sociales llegan a dañar a sus stakeholders. Los autores amplían el término, explicando lo que el término no implica que la compañía deba abandonar otros aspectos como el económico, el social o el legal. Por lo tanto, el reto al que se enfrentan las empresas se centra en mezclar todas las responsabilidades en una estrategia corporativa comprensiva mientras que no pierde de vista ninguna de sus obligaciones (p. 47).

“Puede aseverarse sin temor a errar que un cierto sesgo ideológico antiglobalizador late en la expansión acelerada del fenómeno de preocupación, política y socialmente concertada por múltiples instituciones y organismos de toda especie, por la trascendencia que revisten las actuaciones empresariales o corporativas para el medio ambiente, para el desarrollo concertado de las naciones y los pueblos, y para propio sostenimiento del sistema económico. Sin duda se piensa ahora, contra lo que sostuviera Nietzsche, que la ética es rentable. Existe una corriente de opinión favorable a considerar e, incluso, medir la eficiencia y la eficacia de los comportamientos socialmente responsables” (Ibáñez, 2004; p. 18).

Según Ibáñez (2004) “las instituciones comunitarias asumen que la responsabilidad social es una exigencia inherente a todas las personas e instituciones, en la medida en que participan de la relacionabilidad y sociabilidad, esto es, pertenecen a la vida social”. (p.

27). Para este autor, sin embargo, hay comunidades como la europea, que consideran la idea de una empresa socialmente comprometida y, la importancia de la integración voluntaria, de las empresas hacia las preocupaciones sociales y medioambientales en sus operaciones comerciales y sus relaciones con sus interlocutores.

“La responsabilidad social requiere que las compañías balanceen los beneficios a ganar contra los costos que se tendrán mientras que éstos son conseguidos” (Lawrence, Weber y Post, 2005. p. 47).

Lawrence, Weber y Post (2005) mencionan dentro de la Responsabilidad Social el término Stakeholders. De acuerdo con éstos autores “Éste término se refiere a las personas o grupos de personas que afectan, o están afectadas por las decisiones, políticas y operaciones de una organización” (p. 44).

De acuerdo con Ibáñez (2004), hoy día, existen varios factores propiciatorios de nuevas perspectivas empresariales favorables a conexiones activas y sistemáticas con sus stakeholders, en busca del interés social, que, se cifra en el incremento sostenido de valor. (p. 17). Según el autor, afirma que existe una creciente sensibilización hacia la actividad socialmente responsable como fuente creadora de valor. (p. 18).

“La responsabilidad social de las corporaciones genera un reto para los negocios que busca enfocarse e interactuar con los stakeholders de la firma mientras se alcanzan los objetivos económicos tradicionales. Los stakeholders

esperan que los negocios sean socialmente responsables, y muchas compañías les han respondido a partir de hacer de los objetivos sociales una parte de sus operaciones” (Lawrence, Weber y Post, 2005. p. 44).

Lawrence, Weber y Post (2005), afirman que la concentración de poder hallada en las corporaciones modernas sugieren que cada acción que éstas tomen puede afectar la vida humana, para los individuos, las comunidades y para el planeta entero (p.47).

Según Ibáñez (2004), “en el seno de la empresa, la responsabilidad social le es exigible por la planificación, concertación, desarrollo y ejecución de toda clase de proyectos o programas de actuación, relaciones contractuales y sistemas internos implantados, en la medida en que tienen trascendencia para los centros de interés vinculados a la propia empresa, y en particular, socios, gestores y empleados. Es hoy necesario que las empresas respondan frente a la sociedad y sus agentes por el desempeño de sus actividades internas, más allá de las obligaciones impuestas por cada uno de los ordenamientos donde operan. Así ha de ser, de conformidad con los acuerdos de las organizaciones internacionales y según la documentación de las Comunidades Europeas, particularmente en los ámbitos laboral y medioambiental” (p. 30).

De acuerdo con Ibáñez (2004) la empresa responsable sobrepasa el cumplimiento de las normas respectivas a la responsabilidad social, de manera tal que invierte más en el capital humano, el entorno y las relaciones con los

interlocutores y, conciliando el desarrollo social con el económico (p. 28).

“La Unión Europea se encuentra, de esta suerte, comprometida en la aportación de valor suplementario a las actividades comprometidas con la sociedad civil, elaborando un marco europeo sobre responsabilidad social en unión con las empresas más comprometidas con este ámbito, con un propósito de fomento de buenas prácticas, cuyo consenso se desea propiciar” (Ibáñez, 2004; p. 28), especialmente en los ámbitos de la homologación de mecanismos e instancias aceptables de auditoria y control de los niveles de responsabilidad social, especialmente externos a las sociedades responsables, y, la definición de los procedimientos y medios de evaluación de los parámetros de responsabilidad social. “La noción responsabilidad social que albergan las instituciones de la Unión Europea se asienta principalmente, en suma, sobre la sostenibilidad, esto es, sobre la pervivencia o continuidad del desarrollo medioambiental, social y económico” (p. 29).

De acuerdo con VINCULAR (s.f.), las empresas en Latinoamérica, perciben la Responsabilidad Social Corporativa, como prácticas filantrópicas y de caridad, sin embargo no la han internalizado como herramienta de competitividad, ni como apoyo a la creación de valor. Así mismo, explican que el desarrollo de esta noción se encuentra en una etapa introductoria y está fundamentalmente orientado a la difusión de la temática; también expresan que existe un déficit de estrategia y de actuaciones concretas que vayan más allá de la filantropía y el marketing.

VINCULAR (s.f.), asegura que en Colombia, "a pesar de la larga tradición de participación empresarial en temas de interés público que ha estado guiada fundamentalmente bajo una mirada asistencialista y filantrópica, la actividad de RSE bajo una óptica de competitividad es escasa. Las industrias exportadoras de textiles, flores y café cuentan con incentivos para integrar políticas socialmente responsables. Todas ellas han incorporado estas prácticas de gestión en función de la demanda de sus mercados de destino". (p. 4)

A pesar de la situación actual e incipiente referente al tema, en Colombia, existen organizaciones que se dedican a la divulgación, promoción, investigación, asesoría de empresas en temas relacionados con la noción de Responsabilidad Social Empresarial y ética de las organizaciones, como por ejemplo, la Corporación Calidad y el Centro Colombiano de Responsabilidad Social Empresarial (CCRE).

De acuerdo con la Corporación Calidad, en Colombia existen empresas que desde 1992 se han destacado por tener un enfoque práctico en el desarrollo de procesos de gestión hacia la calidad y la productividad, para lograr una alta competitividad y confiabilidad de sus productos y servicios y que, por tal razón, han ganado reconocimientos como XEROX DE COLOMBIA (1992), INTERCOR (1993), LABORATORIOS BAXTER (1994), COLGATE - PALMOLIVE, COMPAÑÍA S. A. (1996), VARELA S.A., COMOLSA, QUÍMICA NALCO DE COLOMBIA (1997), INSTITUTO COLOMBIANO DE PETRÓLEOS I.C.P., INCOLBESTOS S.A., HOSPITAL

PABLO TOBÓN URIBE (1999), ELECTROPORCELANA GAMMA S.A. (2000), GENERAL MOTORS COLMOTORES, FÁBRICA DE CAFÉ LIOFILIZADO, INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA (2001), SOFASA S.A., MEALS DE COLOMBIA S.A., IMAL S.A., INSTITUTO DEL CORAZÓN DE LA FUNDACIÓN CARDIOVASCULAR DE COLOMBIA, INDUSTRIA MILITAR INDUMIL (2003), TECNOLOGÍA EMPRESARIAL DE ALIMENTOS S.A., PETROBRÁS COLOMBIA LIMITED Y FIDUCOLOMBIA S.A. (2004).

Lawrence, Weber y Post (2005; p. 330), aseguran que una fuerte relación entre la empresa y su comunidad podría ser de gran beneficio para ambas; por medio de la vinculación de la comunidad, incluido el sentido filántropo de las corporaciones, se pueden lograr formas importantes de expresión del compromiso con la ciudadanía por parte de las empresas. Las comunidades buscan que los negocios colaboren en la solución de sus problemas locales, mientras que las empresas esperan ser tratadas de forma justa por la comunidad.

Involucrarse de manera organizada con la comunidad se denomina, según Lawrence, Weber y Post (2005; p. 334), relaciones comunitarias. Estos autores enfatizan que este término ha ganado una marcada importancia en los últimos años, hasta el punto que muchas corporaciones han establecido departamentos especializados en el tema cuyo trabajo es interactuar con los ciudadanos locales, desarrollar programas comunitarios y alentar al voluntariado de los empleados (Post y Griffin, 1996; citado en Lawrence, Weber y Post, 2005; p.335).

De acuerdo con Lawrence, Weber y Post (2005; p.338, 339), un aspecto importante de la relación entre la comunidad y

la empresa es la filantropía corporativa o el obsequio corporativo. Según estos autores, cada año las empresas donan de manera generosa a sus comunidades, y, aunque algunas lo hacen de manera directa, algunas corporaciones han establecido fundaciones corporativas sin ánimo de lucro para manejar sus programas de caridad.

Tal como lo han estudiado organizaciones como VINCULAR, en países latinoamericanos apenas se comienzan a internalizar nociones de gran importancia para la Ecología y el Medio Ambiente como la tratada anteriormente. Sin embargo, en culturas desarrolladas como la europea, este tema ha sido ampliamente desarrollado. Un ejemplo de lo mencionado es el estudio realizado por González (2005) donde desarrolla un Modelo Cognitivo sobre la Conducta Ecológica derivado del concepto de preocupación ambiental. En las siguientes líneas se realizará una breve descripción del trabajo de este autor.

3.3. Modelo Cognitivo Sobre la Conducta Ecológica

En las últimas décadas, un gran número de autores (Fisk, 1973; Davis & Blomstrom, 1975; Creyer, 1997; Boulstridge & Cardigan, 2000; Mohr, et al., 2001; Brand, 2002; Aguirre et al., 2003; Memery et al., 2005; González, 2005; Hartman & Apaolaza, 2006; Zolfagharian y Pentina, 2006) han mostrado un marcado interés por los temas relacionados con el consumo responsable (ambiental y social). Este marcado interés en el consumo responsable, está dado quizá en gran parte por la preocupación actual que existe frente a la calidad del medio ambiente (González, 2005) y a la crisis ecológica.

González (2005) describe un modelo cognitivo sobre la conducta ecológica derivado de la preocupación por la calidad del medio ambiente. Este autor propone un "modelo de conducta ecológica basado en variables cognitivas, pero se reconoce la necesidad de un abordaje multivariado que contemple también los factores del contexto para entender la preocupación por el medio ambiente y explicar la conducta ecológica" (p. 113).

González (2005) utiliza en su modelo Cognitivo de la Conducta Ecológica, siete variables para describir la conducta ecológica: Creencias Ecológicas o Ambientales, Conciencia de las consecuencias ambientales, Conducta Ecológica, Negación de la Obligación, Norma Personal, Control Ambiental y Valores (Ver Figura 1.1.).

En las siguientes líneas se describirán teóricamente las siete variables utilizadas en el Modelo Cognitivo de la Conducta Ecológica.

1 Creencias Ecológicas o Ambientales

Las creencias están definidas por Cary y Corral - Verdugo (1993, 2001 en González, 2005) como sistemas de tendencias relacionales simbólicas o instrumentales.

De acuerdo con Milbrath (1990 en González, 2005) las creencias o pensamientos acerca de cómo funciona el mundo habrían determinado las relaciones que los seres humanos establecen con la biosfera.

González (2005) afirma que las creencias han cobrado un papel determinante para entender la relación del ser humano y el medio ambiente. Clark y Milbrath (1995 en González, 2005) explican al respecto que, “el problema del creciente deterioro ecológico y social ha sido atribuido a determinadas creencias ampliamente asumidas sobre “cómo es el mundo” que determinarían en gran parte nuestros valores, comportamientos y expectativas normativas con respecto al medio ambiente y a los otros seres humanos” (p. 65).

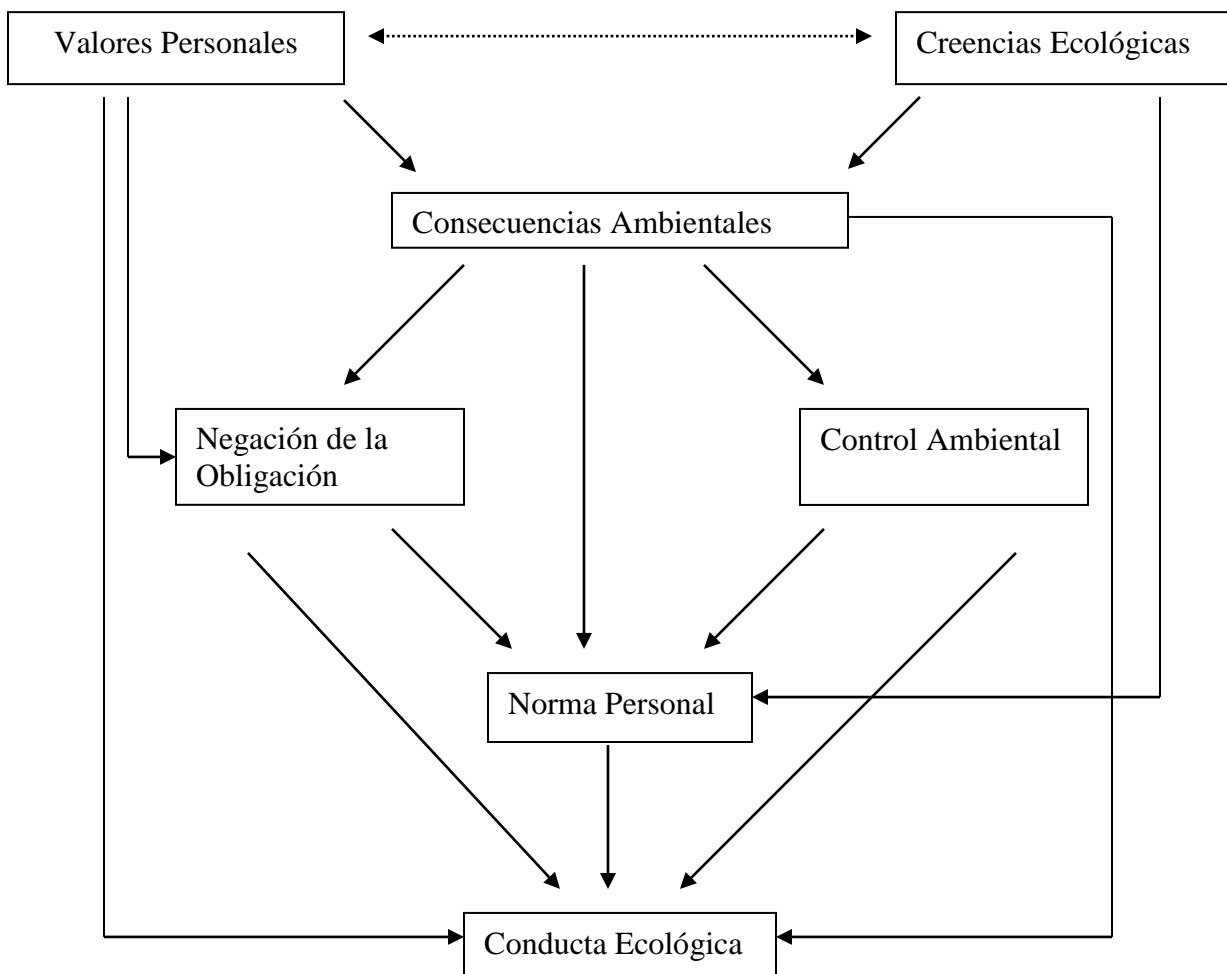


FIGURA 1.1.

2 Conciencia de las consecuencias ambientales

La conciencia de las consecuencias ambientales se entiende como las creencias sobre las consecuencias que las condiciones de protección o deterioro ecológico pueden tener para uno mismo y los más allegados, para los otros seres humanos y para la biosfera, considerados como los tres grupos de preocupaciones fundamentales o motivos para la conducta ambiental (Stern et al., 1993, 1999; Schultz, 2000 en González, 2005).

3 Conducta Ecológica

Para Corral - Verdugo (2001 citado en González, 2005) la conducta ecológica se entiende como el conjunto de acciones intencionales y efectivas en la protección del medio ambiente.

La denominada Conducta Ecológica se refiere a aquellas conductas que suponen una implicación deliberada y tienen determinadas consecuencias efectivas sobre la protección del medio ambiente (Hess et al., 1997; Suárez, 1998; Corral - Verdugo, 2001 en González, 2005).

Cone y Hayes, (1980 en González, 2005) afirman que el concepto de Conducta Ecológica englobaría toda una serie de acciones o actividades humanas que influyen de forma relevante en el carácter e intensidad de los problemas ambientales y, Castro (2001 en González, 2005) agrega que también sería relevante en la calidad del medio ambiente.

González (2005) agrega que ejemplos de estas acciones podrían ser las de ahorro de recursos, la reducción, reciclaje y la reutilización de productos, el consumo responsable y la evitación de la contaminación y del deterioro de los ecosistemas naturales y de los ambientes construidos.

De acuerdo con Castro (2001, en Aguilar et al., 2005), la conducta ecológica ha sido definida como "aquella acción que realiza una persona, ya sea de forma individual o en un escenario colectivo, a favor de la conservación de los recursos naturales y dirigidas a obtener una mejor calidad del medio ambiente" (p. 24).

Las conductas ecológicas o pro - ambientales, han sido estudiadas especialmente desde un enfoque psicosocial teniendo en cuenta valores, creencias y actitudes asociadas a la conciencia ecológica (Aragónés y Amérigo, 1991; Stern, 1992; Berenguer, Corraliza, Martín y Oceja, 2001 en Aguilar et al., 2005). "Desde esta perspectiva, se concibe la construcción de la actitud hacia el ambiente como un proceso en el que los valores personales tienen un importante papel en el análisis de los costos y beneficios de la acción" (Payne, Bettamn y Jonson, 1992 en Aguilar et al., 2005).

Desde otra perspectiva, explica Aguilar et al.(2005), la conducta ecológica también ha sido estudiada bajo el punto de vista del modelo de influencia normativa sobre el altruismo de Schwartz (1968 en Aguilar et al., 2005) y agrega que, desde esta óptica, la realización de la conducta ecológica se produce a partir de la activación de

la norma personal, la cuál se produce a partir de que la persona posea consciencia de las consecuencias que su conducta pueda tener sobre la biosfera, sobre ella misma o sobre los otros.

4 Negación de la Obligación

De acuerdo con González (2005), "la negación de la obligación con el medio ambiente puede considerarse como un mecanismo cognitivo de negación moral que justifica y racionaliza determinadas creencias y conductas ante la situación ambiental" (p. 115). Así mismo, este autor explica, que en el Modelo Cognitivo de la Conducta Ecológica, la negación de la obligación con el medio ambiente se considera como una forma de exclusión moral con la que se justifican determinadas creencias sobre la situación del medio ambiente, ya sea negando, minimizando o aceptando como inevitable el deterioro ecológico.

Para Opatow y Weiss, (2000 en González, 2005) los diferentes tipos de negación o exclusión moral se agruparían bajo la forma de minimización de la severidad de las consecuencias del deterioro ambiental, de negación del derecho a participar en la resolución de los conflictos medioambientales a las partes interesadas y de negación de la implicación personal en la contribución a los problemas del medio ambiente.

5 Norma Personal

De acuerdo con Dietz y Stern, (1995 en González, 2005) "las normas personales, representan reglas o heurísticos cognitivos por medio de los que se evalúan los hechos e indican lo que se debe hacer en una situación dada" (p. 118).

Scwartz y Howard (1981 en González, 2005) afirman que "el proceso de construcción de normas produce expectativas sobre uno mismo o reglas de comportamiento personal que se experimentan como sentimientos de obligación moral" (p.118).

De acuerdo con el Modelo Cognitivo de la Conducta Ecológica, propuesto por González (2005), "los sentimientos de obligación moral guiarían el comportamiento y su fuerza dependería de las posibles implicaciones de la acción para la evaluación de uno mismo según los valores que se mantienen" (p. 118).

6 Control Ambiental

Allen y Ferrand (1999 en González, 2005) definieron el control ambiental como los sentimientos de que las propias acciones podrían beneficiar al medio ambiente y encontraron que dicha variable facilita la preocupación por los otros, que a su vez resultó predictiva de actividades beneficiosas para el medio ambiente.

González (2005), explica que este componente del modelo está basado en el concepto de autoeficacia de Bandura (1986 en González, 2005) el cuál "se define como la confianza en el éxito personal o en la propia capacidad de llevar a cabo

una acción o tarea que solventa un problema" (p. 118). De igual manera, continúa explicando que "en el modelo, el componente se refiere a las expectativas de resultado o creencias de que ciertas estrategias o acciones ecológicas llevarán a mejorar la calidad del medio ambiente y, no tanto, a las expectativas de eficacia relativas a la confianza en el desempeño efectivo de esas acciones ecológicas" (p.118).

7 Valores

Cortina (2002), afirma que para poder comprender el consumo es necesario tener en cuenta el sistema de creencias y valores de la sociedad. En distintas culturas se les reconoce el valor a unos objetos pero se les niega a otros. De acuerdo con esta autora, cada individuo tiene una forma personal de anteponer unos valores y relegar otros en el momento de hacer elecciones vitales.

De acuerdo con González (2005), "los valores han sido uno de los conceptos utilizados por la Psicología para entender cómo los seres humanos seleccionan su conducta" (p. 81). Garzón y Garcés (1989, Citado en González, 2005), describieron los valores como "proyectos ideales de comportarse y existir". (p. 81)

Según Blackwell, Miniard y Engel (2003) "los valores representan tres requisitos universales de la existencia humana: necesidades biológicas, requisitos de interacción social coordinada y demandas de supervivencia y funcionamiento del grupo". También se refieren a los valores como una forma de expresión de las metas que

motivan a las personas así como formas apropiadas para alcanzarlas y las creencias del consumidor respecto de la vida y el comportamiento aceptable.

Para Cortina (2002) "sin duda hay una clave imprescindible para entender porqué las personas consumen ciertos bienes, y es el afán de supervivencia" (pg. 45). Sin embargo, afirma que éste no es el único motivador ya que, las diversas sociedades marcan unas pautas de consumo que favorecen unos modos y desacreditan otros, de forma que, quien quiera merecer la estima ajena y propia deberá adaptarse a las mismas.

Smith (1982, citado en Cortina, 2002) afirma que "por mercancías necesarias entendemos no sólo las que son indispensables para el sustento, sino todas aquellas cuya falta constituiría en cierto modo, algo indecoroso entre las gentes de buena reputación, aún entre las de clase inferior". (pg. 45).

Para Blackwell, Miniard y Engel (2003) las personas tienen la misma clase de valores pero difieren en la importancia que se le da a cada uno, además juegan un papel central en la cognición y por tanto proporcionan una base poderosa para la comprensión del comportamiento del consumidor dentro y a través de las culturas.

Veblen (1899, citado en Cortina, 2002) hace énfasis en la dimensión simbólica de los objetos y en la importancia de atender al valor simbólico del consumo, al afán de emulación y a otras motivaciones que condicionan la

elección de unos bienes y otros como uno de los temas básicos del consumo.

Cortina (2002) afirma que la causa final del consumo, como la de la vida, sigue siendo la felicidad. De acuerdo con ésta autora, la sociedad consumista recibe ese nombre debido a que en ella "el consumo es la dinámica central de la vida social", especialmente el consumo de mercancías no necesarias para la supervivencia. En la misma línea de ideas, Elkin (1991, citado en Cortina, 2002), afirma que la sociedad de consumo "es aquella en que la posesión y el uso de un número y variedad creciente de bienes y servicios constituyen la principal aspiración de la cultura y se perciben como el camino más seguro para la felicidad personal, el estatus social y el éxito nacional" (pg. 65). Por su parte, Segal (1975, citado en Cortina, 2002) caracteriza la sociedad del consumo como "aquella que convierte en dinámica central de la vida socioeconómica el desarrollo de nuevos bienes de consumo y el deseo de tales bienes. El autorrespeto y la estima social de los individuos están estrechamente ligados a su nivel de consumo en comparación con otros individuos en la sociedad". (pg. 65).

Los valores se consideran más abstractos y estables que las actitudes, por lo tanto constituyen su base, son creencias que trascienden situaciones concretas y se utilizan para resolver conflictos, (Homer & Kahle, 1988 en Follows et al., 2000).

Rokeach (Citado en Blackwell, Miniard y Engel, 2003) creía que los valores se referían tanto a las metas como a

las formas de comportarse para la obtención de las metas. Este autor definió los valores como creencias duraderas y creó una Escala de Valores en la cuál se les pide a los individuos que clasifiquen la importancia de una serie de metas y de formas de conducta, que son luego analizadas en función de género, edad, etnicidad, o cualquier variable que pudiera resultar de interés en el análisis del consumidor.

Blackwell, Miniard y Engel (2003) expresan que "los valores personales ayudan a identificar la forma en que respondemos a la pregunta, ¿es este producto para mí? Los valores son de particular importancia en la etapa de reconocimiento de la necesidad en la toma de decisiones del consumidor, pero afecta a los consumidores en la determinación de los criterios de evaluación, dando respuesta a la pregunta, ¿es ésta marca para mí? Los valores influyen sobre la efectividad de los programas de comunicación al preguntar los consumidores, ¿es ésta situación (según se muestra en el anuncio) una en la cual participaría yo? Los valores son motivaciones duraderas, es decir los fines que las personas buscan en sus vidas. En un sentido, a menudo la mercadotecnia proporciona los medios para alcanzar los fines". (p. 217).

Schwartz y Blinsky (1987 en Follows et al., 2000) plantearon que el efecto de los valores sobre las actitudes y el comportamiento puede ser interpretado de manera más efectiva utilizando el sistema de valores de una persona en vez del ordenamiento, de modo que desarrollaron una topología de clasificación de valores instrumentales y terminales del Rokeach. Más adelante en 1992 Schwartz

revisó la topología y renombró los dominios con base a la revisión de hallazgos empíricos y los clasificó en valores de auto-trascendencia y valores de auto-mejoramiento.

De acuerdo con Schwartz (citado en Blackwell, Miniard y Engel, 2003) *los valores son metas que sirven al interés de los individuos o de los grupos y expresan uno de entre diez tipos de motivaciones o valores universales.* Este autor alega que el significado de un valor individual se refleja en el patrón de sus relaciones con otros valores, por lo general determinados utilizando una técnica analítica conocida como el análisis del espacio más pequeño (AEP). Estas relaciones son de diez tipos de valores, y los cuatro dominios de valores de orden superior que los contienen, representan un continuo de motivaciones relacionadas' que dan lugar a una estructura circular. La persecución de un valor específico puede ser compatible o estar en conflicto con otros valores. Por ejemplo, cuidar su propia familia (benevolencia) es compatible con el cuidado hacia el entorno (universalismo), pero está en conflicto con anteponer sus propias necesidades que las de los demás con el fin de lograr las metas personales (logros).

Estos tipos de motivaciones o de valores son, de acuerdo con Schwartz (citado en Blackwell, Miniard y Engel, 2003) los principios que guían las vidas de los consumidores.

De acuerdo con Cortina (2002), "en las formas de consumo se muestra qué valores orientan la vida, qué

creencias conforman el humus moral de una sociedad y su carácter" (pg. 29).

González (2005), explica que en la investigación sobre conducta ecológica se está imponiendo el análisis del papel que juegan los valores como variables psicosociales relevantes en la toma de decisiones sociales que requiere la protección del medio ambiente. Olsen (1981, en González, 2005) refiere que las normas y valores sociales estimulan las conductas de conservación siempre y cuando se hayan interiorizado y experimentado como obligaciones personales o responsabilidades. "Por tanto, cuando los valores se expresan como normas que nos dicen lo que se debe hacer entonces ejercen cierta acción directiva sobre el comportamiento ecológico." (González, 2005, pg 81).

Para dar soporte a la comprensión conceptual de la variable valores, González (2005) retoma tres autores (Swartz, 1992; Dunlap, 1992; Stern, 1993) principalmente, Schwartz (1992 Citado en González, 2005) con su teoría de valores, Dunlap et al. (1992 citado en González, 2005) por el marco de la teoría de creencias y Stern et al. (1993, 1994, 1999 Citado en González, 2005) en el marco conceptual y empírico según el cuál las acciones proambientales ocurrirán como respuesta a las normas morales sobre tales acciones.

Con el fin de llevar a cabo su estudio, González (2005) elaboró y utilizó un cuestionario de respuesta cerrada (véase anexo I), el cuál estuvo constituido por un total de

siete escalas que estuvieron colocadas de forma aleatoria con respecto al orden de su presentación.

A continuación se realizará una descripción de las escalas originales en el orden de aparición que están en el cuestionario.

1. Escala del "Nuevo Paradigma Ecológico" (NPE)

El cuestionario de González (2005) se inició con la escala del "Nuevo Paradigma Ecológico (NPE) desarrollada por Dunlap et al. (1992). De acuerdo con el autor "esta escala mide creencias ecológicas relativas al impacto adverso de la acción humana sobre la Naturaleza y una alta puntuación en ella podría predisponer a la aceptación de creencias más específicas referentes a los efectos o consecuencias adversas del deterioro del medio ambiente sobre aspectos concretos como la salud, el bienestar y el equilibrio de los ecosistemas" (p. 125). La escala original consta de un total de 15 ítems con un formato tipo Likert de 5 puntos, que se evalúan desde 1 (*Muy en desacuerdo*) hasta 5 (*Muy de acuerdo*) y fue utilizada completa en este trabajo.

2. Escala de Conciencia General de las Consecuencias Ambientales (CGC)

Esta escala fue desarrollada especialmente para el trabajo de González (2005) aprovechando cuestiones similares o con mucho parecido al trabajo de Stern et al. (1993, 1999 Citado en González, 2005). La escala busca medir "las creencias sobre las consecuencias que las

condiciones de protección o deterioro ecológico pueden tener para uno mismo y los más allegados, para los otros seres humanos y para la biosfera, considerados como los tres grupos de preocupaciones fundamentales o motivos para la conducta ambiental” (Shultz, 2000 Citado en González, 2005). En el trabajo de González (2005), en concreto, los ítems 18, 21 y 24 representaron aspectos personales o egoístas, los ítems 16, 19 y 22 los aspectos socioaltruistas y, los ítems 17, 20 y 23 contemplaban las posibles consecuencias para los aspectos valorados de tipo biosférico. Al igual que la escala anterior los 9 ítems fueron medidos con un formato tipo Likert de 5 puntos, que se evalúan desde 1 (*Muy en desacuerdo*) hasta 5 (*Muy de acuerdo*).

3. Escala General de Conducta Ecológica (COGE)

De acuerdo con González (2005) esta medida de conducta ecológica resultó de la adaptación de la Escala General de Conducta Ecológica (GEB) de Kaiser (1998). “La escala GEB está formada por 38 ítems en formato de respuesta dicotómico si/no, agrupados en 7 subescalas denominadas: conducta prosocial, eliminación ecológica de desechos, ahorro de agua y energía, conducta de consumidor con conciencia ecológica, conducta de reducción de basura, voluntariado en actividades de protección de la Naturaleza y uso ecológico del automóvil”. En su trabajo, González la adaptó eliminando 8 ítems que formaban la subescala de comportamiento prosocial y también un ítem referido al conocimiento sobre la posibilidad de utilizar gasolina sin plomo. Este autor

también realizó ciertas adaptaciones de algunas cuestiones al contexto español y añadió preguntas relativas a la disposición o intención a implicarse en actividades de protección del medio ambiente. En su trabajo, González (2005) explica que "la adaptación realizada consta de 29 diferentes tipos de conductas ecológicas que representarían una dimensión general subyacente denominada "Conducta Ecológica General", constituida por un amplio rango de conductas con diferentes grados de dificultad en su ejecución. Esta escala de conducta ecológica, con formato de respuesta dicotómico si/no, se considera como aditiva, es decir que la puntuación es el resultado de la suma de las distintas preguntas, de tal forma que cuanto mayor es la puntuación en la escala, mayor es la conducta ecológica del individuo. Las preguntas 25, 26, 31, 32, 34, 35, 37, 38, 39, 40 y 42 están redactadas de forma que la respuesta afirmativa supone aceptar la realización de una conducta antiecológica y, por tanto, contabiliza como un punto negativo, del mismo modo que lo hace la respuesta negativa al resto de preguntas. Por tanto, la puntuación mínima sería de - 5 y la máxima de 28." (p. 126).

4. Escala de Negación de la Obligación Ambiental (NOA)

Esta escala, está basada en los aspectos conceptuales de la exclusión moral y la negación de responsabilidad con el medio ambiente (Opotow y Weiss, 2000; Montada y Kals, 2000 Citado en González, 2005), fue expresamente diseñada para el trabajo realizado por González (2005).

De acuerdo con este autor, las afirmaciones contenidas en la escala se han creado con base en aseveraciones de otros trabajos empíricos donde se contempla una actitud de apatía hacia el medio ambiente (Thompson y Barton, 1994, Citado en González, 2005), o una falta de inquietud por los problemas ambientales como consecuencia de la negación de la propia responsabilidad (Weigel y Weigel, 1978 Citado en González, 2005). Así, González (2005) construyó esta escala de 7 ítems que se refieren al sentido de responsabilidad o compromiso personal con los asuntos ambientales, con un formato tipo Likert de 5 puntos, que se evalúan desde 1 (*Muy en desacuerdo*) hasta 5 (*Muy de acuerdo*).

5. Escala de Normas Personales Ambientales (NPA)

De acuerdo con González (2005) esta escala de 9 ítems, con un formato tipo Likert de 5 puntos, desde 1 (*Nada obligado*) hasta 5 (*Muy obligado*), elaborados para su estudio. "La escala mide la denominada norma ambiental, entendida como creencias morales o disposiciones motivacionales que hacen alusión al sentimiento de obligación moral para realizar acciones generales de protección y defensa de la calidad del medio ambiente como son los cambios en los estilos de vida, las denuncias sobre asuntos ecológicos y la evitación de la contaminación, del agotamiento de los recursos y de la destrucción de las selvas. Por tanto, las afirmaciones de la escala se han creado pretendiendo medir un sentimiento de obligación moral hacia las acciones de protección del medio ambiente y están basados en trabajos empíricos donde se ha encontrado un efecto directo de las

creencias personales normativas sobre el comportamiento ecológico (Kaiser y Shimoda, 1999; Stern et al., 1999; Tanner, 1999 en González, 2005) (p. 127).

6. Escala de Control de Conducta Ambiental (ECA)

Con el fin de medir esta escala, González (2005) adaptó el Índice de Control Interno de Conducta Ambiental de Smith - Sebasto y Fortner (1994 en González, 2005). De acuerdo con González (2005), este índice consta de 11 ítems por medio de los que se mide el control personal o sentido de eficacia en el uso de estrategias para la acción medioambiental (Smith - Sebasto y Fortner, 1994; Allen y Ferrand, 1999 en González, 2005) y ha mostrado adecuadas propiedades psicométricas y capacidad para clasificar a los individuos en función de su implicación en conductas ecológicas responsables. Para su trabajo, González (2005) eliminó tres ítems ya que los consideró redundantes, dos que se trataban sobre el reciclaje y uno sobre denuncia de incumplimiento de leyes; además, modificó el ítem relativo a la utilización compartida del automóvil para adecuarlo al contexto de su estudio, ya que, consideró que en España no suele ser común ésta práctica. De esta manera, dentro de la escala quedaron incluidos 8 ítems, con formato tipo Likert de 5 puntos, desde 1 (*Muy en desacuerdo*) hasta 5 (*Muy de acuerdo*) y que miden el control ambiental entendido como la creencia en que las propias acciones mejorarían la calidad del medio ambiente.

7. Escala de Valores (EV).

Por último, González (2005) ubicó la escala de valores que incluía un total de 17 valores, de los cuáles 15 fueron extraídos de la versión castellana de la Escala de Valores (SVS) de Shwartz (Ros y Grad, 1991; Shwartz, 1992 Citado en González, 2005), y los otros 2 valores: "Respeto por la Tierra" y "Evitando la Contaminación", fueron obtenidos del trabajo de Stern et al. (1995 Citado en González, 2005) y se decidió añadirlos con el objetivo de aumentar el número de ítems relacionados con los temas de medio ambiente y, de esta forma, comprobar la posible aparición de una agrupación de tipo ecológico y biosférico. De acuerdo con González (2005) los 17 valores incluidos en esta escala habían sido relacionados previamente con las conductas proambientales en trabajos previos (Stern et al., 1995, 1999; González y Amérigo, 1998 Citado en González, 2005). La escala de valores, constituida por 17 ítems, estuvo conformada con un formato tipo Likert de 5 puntos, desde 1 (*Nada importante*) hasta 5 (*Muy importante*), y en ella se solicitó a los sujetos evaluar la importancia que cada valor del cuestionario tenía para ellos como principio - guía de sus vidas.

4. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En el marco de la Psicología del consumo, Cortina (2002) propone sugerencias para un consumo justo, libre y solidario desde teorías éticas. Esta autora afirma que un acontecer como el del consumo nace de la libertad de los seres humanos y afecta a valores como la justicia, la libertad, la solidaridad y la vida feliz.

De acuerdo con Botero y Sandoval (2006), la Psicología del consumidor ha estudiado los problemas asociados al tipo de consumo poco inteligente y las tendencias resultantes que se vienen analizando desde los tiempos de George Katona (1980) cuyas variables incorporaron el análisis económico clásico de las variables psicológicas, especialmente aquellas relacionadas con actitudes y expectativas de los consumidores.

En la Comisión Mundial de Ambiente de la ONU, en 1987, se había generado una definición de desarrollo sostenible propuesta como "un desarrollo que satisfaga las necesidades del presente sin poner en peligro la capacidad de las generaciones futuras para atender sus propias necesidades".

Desde 1999, el Ex - Secretario General de las Naciones Unidas, Kofi Annan, propuso el Pacto Mundial en el cuál invitó a los dirigentes empresariales a sumarse a una iniciativa internacional en cuyo marco las empresas colaborarían con los organismos de las Naciones Unidas, las organizaciones laborales y la sociedad civil para promover principios sociales y ambientales de carácter universal.

Este pacto propone aprovechar la fuerza de la acción colectiva para fomentar la responsabilidad cívica de las empresas de modo que éstas puedan contribuir a la solución de los retos que plantea la globalización y, de esta manera, puedan ayudar a una economía mundial más sostenible e inclusiva.

El término desarrollo sostenible y responsabilidad Social Corporativa están articulados. Según la Conferencia Interamericana sobre Responsabilidad Social de la Empresa (2003) ésta debe considerarse como un instrumento más de competitividad y debe formar parte de la cultura empresarial.

El Banco Interamericano de Desarrollo ha creado conferencias mundiales anuales, cuyo propósito es lograr un sector privado responsable con el medioambiente y la sociedad que genere riqueza y bienestar y cree empleo de calidad. De este modo se crea un entorno más estable y propicio para las empresas y los consumidores.

Hagel (2007), asevera que tanto los Estados Unidos como a otros países industrializados están interesados en ayudar a los países en desarrollo compartiendo su tecnología ambiental y de energía menos contaminante, de esta manera, a juicio del autor, los países podrán saltarse las etapas de gran contaminación por las que ya han atravesado los más avanzados.

Ellin (2006), expresa que la Responsabilidad Social (cero fábricas que exploten a los trabajadores) y la viabilidad económica son parte de un gran movimiento corporativo que se abre paso al mundo de los negocios. Este autor expresa que el término de Responsabilidad Social ha cobrado tanta importancia que The New College of California ha llegado al grado de registrar los derechos de marca del término "maestría verde".

Sin embargo, uno de los problemas que se evidencia en nuestras sociedades, de acuerdo como lo expresa Wilk (2002) es el deseo de alcanzar estilos de vida caracterizados por altos niveles de consumo que se encuentra disperso por todo el mundo y que entre más subsista más difícilmente se logrará una adecuada sostenibilidad del planeta.

Frente a esta problemática, se ha observado la aparición de numerosos estudios dirigidos a descubrir los patrones de comportamiento de los consumidores y, debido a esto, algunos autores (Fraí y Martínez, 2006), afirman que consideran necesario analizar las variables que dan forma al perfil del consumidor ecológico. Con este fin presentan un modelo donde se demuestra que la personalidad y las actitudes (Fraí y Martínez, 2007) y los valores (Ling - see, 1997) ambientales tienen un efecto significativo en la conducta ecológica y que el grado de conocimiento ambiental es un factor que media en esta relación (Fraí y Martínez, 2006a).

De acuerdo con Zaiem (2005), el estudio acerca de la conducta ecológica del consumidor ha tenido un gran desarrollo en los últimos años. Para este autor, la degradación del planeta ha generado una toma de conciencia de parte de la clase política y científica que ha sido acompañada por acciones legislativas rigurosas y una sensibilidad por parte de los consumidores. En estos tiempos, los consumidores, poseen una gran consciencia de la debilidad del medio ambiente y de los límites de la utilización de los recursos naturales (Krause, 1993 en Zaiem, 2005), siendo la ecología, de acuerdo con Rochefort (1995, en Zaiem, 2005), el principal valor colectivo de fin de siglo.

Vlek y Steg (2007) afirman que todos los países requieren suficiente calidad - a corto y a largo plazo - de recursos naturales, ecosistemas, y diversidad de las especies de plantas y animales incluyendo el entorno de los seres humanos. Así mismo, aseveran que en las ciencias sociales y comportamentales, la degradación del ambiente, el bienestar del ser humano y la conducta ambiental han sido temas de investigación por muchas décadas (Bechtel & Churchman, 2002; Geller, Winett, & Everett, 1982; Kaminski, 1976; Redclift & Woodgate, 1997; Stokols & Altman, 1987; Wohlwill, 1970 en Vlek y Steg, 2007).

Frente a esta problemática la Psicología tiene importantes retos y desafíos, y es pertinente plantear una investigación que permita evaluar variables que han sido relacionadas al consumo responsable y la educación ambiental. Este último punto (la educación con respecto al

consumo responsable) se considera primordial, especialmente en países como Colombia donde aún no parece existir una consciencia plena de la problemática que enfrenta el medio ambiente o de la importancia de la colaboración de todos y cada uno de los seres humanos en el proceso de recuperación del mismo.

5. PREGUNTA PROBLEMA

¿Cuál es la correlación existente entre las variables cognitivas Creencias Ecológicas, Conciencia de las Consecuencias Ambientales, Negación de la Obligación, Norma Personal, Control Ambiental y Valores, y, la Conducta Ecológica en habitantes de la ciudad de Barranquilla mayores de 18 años?

6. OBJETIVOS

6.1. Objetivo General

Identificar las relaciones existentes entre las variables cognitivas Creencias Ecológicas, Conciencia de las Consecuencias Ambientales, Negación de la Obligación, Norma Personal, Control Ambiental y Valores, y la Conducta Ecológica en habitantes de la ciudad de Barranquilla mayores de 18 años.

6.2. Objetivos Específicos

- 6.2.1. Identificar la relación existente entre la variable Creencias Ecológicas y la Conducta Ecológica.
- 6.2.2. Identificar la relación que existe entre la variable Conciencia de las consecuencias ambientales y la Conducta Ecológica.
- 6.2.3. Identificar la relación de la variable Negación de la Obligación con la Conducta Ecológica.
- 6.2.4. Identificar la relación existente entre la variable Norma Personal y la Conducta Ecológica.
- 6.2.5. Identificar la relación que existe entre la variable Control ambiental y la Conducta Ecológica.
- 6.2.6. Identificar la Relación de la variable Valores con la Conducta Ecológica.
- 6.2.7. Identificar si existen diferencias significativas en las escalas de

valoración de Conducta Ecológica por género.

- 6.2.8.** Identificar si existen diferencias significativas entre los rangos de edades en las escalas de valoración de la Conducta Ecológica.

7. HIPÓTESIS

Hipótesis 1

Las Creencias Ecológicas se relacionan favorablemente con la conducta ecológica.

Hipótesis 2

Las Creencias Ecológicas se relacionan de manera negativa con la Conducta Ecológica.

Hipótesis 3

No existe una relación entre las variables Creencias Ecológicas y Conducta Ecológica.

Hipótesis 4

La Conciencia de las consecuencias ambientales se relaciona favorablemente con la Conducta Ecológica.

Hipótesis 5

La Conciencia de las Consecuencias Ambientales se relaciona de manera negativa con la Conducta Ecológica.

Hipótesis 6

No existe una relación entre las variables Conciencia de las Consecuencias Ambientales y Conducta Ecológica.

Hipótesis 7

La Negación de la Obligación se relaciona negativamente con la Conducta Ecológica.

Hipótesis 8

La Negación de la Obligación se relaciona de manera positiva con la Conducta Ecológica.

Hipótesis 9

No existe una relación entre las variables Negación de la Obligación y Conducta Ecológica.

Hipótesis 10

La Norma Personal se relaciona favorablemente con la Conducta Ecológica.

Hipótesis 11

La Norma Personal se relaciona de manera negativa con la Conducta Ecológica.

Hipótesis 12

No existe una relación entre las variables Norma Personal y Conducta Ecológica.

Hipótesis 13

El Control ambiental se relaciona favorablemente con la Conducta Ecológica.

Hipótesis 14

El Control Ambiental se relaciona de manera negativa con la Conducta Ecológica.

Hipótesis 15

No existe una relación entre las variables Control Ambiental y Conducta Ecológica.

Hipótesis 16

Los Valores Ecoaltruistas se relacionan favorablemente con la conducta ecológica.

Hipótesis 17

Los Valores Ecoaltruistas se relacionan de manera negativa con la Conducta Ecológica.

Hipótesis 18

No existe una relación entre las variables Valores Ecoaltruistas y Conducta Ecológica.

Hipótesis 19

Los Valores Egocéntricos se relacionan favorablemente con la conducta ecológica.

Hipótesis 20

Los Valores Egocéntricos se relacionan de manera negativa con la Conducta Ecológica.

Hipótesis 21

No existe una relación entre las variables Valores Egocéntricos y Conducta Ecológica.

Hipótesis 22

Existen diferencias significativas en la valoración de Conducta Ecológica entre hombres y mujeres en la "Escala del Nuevo Paradigma Ecológico.

Hipótesis 23

Existen diferencias significativas en la valoración de Conducta Ecológica entre hombres y mujeres en la "Escala de Conciencia de las Consecuencias Ambientales".

Hipótesis 24

Existen diferencias significativas en la valoración de Conducta Ecológica entre hombres y mujeres en la "Escala de Negación de la Obligación".

Hipótesis 25

Existen diferencias significativas en la valoración de Conducta Ecológica entre hombres y mujeres en la "Escala de Normas Personales Ambientales".

Hipótesis 26

Existen diferencias significativas en la valoración de Conducta Ecológica entre hombres y mujeres en la "Escala de Control de la Conducta Ambiental".

Hipótesis 27

Existen diferencias significativas en la valoración de Conducta Ecológica entre hombres y mujeres en la "Escala de Valores".

Hipótesis 28

Existen diferencias significativas entre hombres y mujeres en la escala "Conducta General de la Conducta Ecológica".

8. DEFINICIÓN DE VARIABLES

8.1. DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE VARIABLES

Las variables que se incluyen en el instrumento diseñado por González (2005) y ajustado por la Autora son: Creencias Ecológicas, Conciencia de las Consecuencias Ambientales, Conducta Ecológica, Negación de la Obligación, Norma Personal, Control Ambiental y Valores.

8.1.1. Creencias Ecológicas o Ambientales

Las creencias ecológicas o ambientales están definidas por Cary y Corral - Verdugo (1993, 2001 en González, 2005) como sistemas de tendencias relacionales simbólicas o instrumentales.

8.1.2. Conciencia de las consecuencias ambientales

La conciencia de las consecuencias ambientales se entiende como las creencias sobre las consecuencias que las condiciones de protección o deterioro ecológico pueden tener para uno mismo y los más allegados, para los otros seres humanos y para la biosfera, considerados como los tres grupos de preocupaciones fundamentales o motivos para la conducta ambiental (Stern et al., 1993, 1999; Schultz, 2000 en González, 2005).

8.1.3. Conducta Ecológica

Para Corral - Verdugo (2001 citado en González, 2005) la conducta ecológica se entiende como el conjunto de acciones intencionales y efectivas en la protección del medio ambiente.

La denominada Conducta Ecológica se refiere a aquellas conductas que suponen una implicación deliberada y tienen determinadas consecuencias efectivas sobre la protección del medio ambiente (Hess et al., 1997; Suárez, 1998; Corral - Verdugo, 2001 en González, 2005).

8.1.4. Negación de la Obligación

De acuerdo con González (2005), la Negación de la Obligación con el medio ambiente puede considerarse como un mecanismo cognitivo de negación moral que justifica y racionaliza determinadas creencias y conductas ante la situación ambiental.

8.1.5. Norma Personal

De acuerdo con Dietz y Stern, (1995 en González, 2005) "Las normas personales, representan reglas o heurísticos cognitivos por medio de los que se evalúan los hechos e indican lo que se debe hacer en una situación dada".

8.1.6. Control Ambiental

Allen y Ferrand (1999 en González, 2005) definieron el control ambiental como los sentimientos de que las propias acciones podrían beneficiar al medio ambiente.

8.1.7. Valores

Garzón y Garcés (1989, Citado en González, 2005), describieron los valores como "proyectos ideales de comportarse y existir". (p. 81)

8.2. DEFINICIÓN OPERACIONAL DE VARIABLES

ESCALA	VARIABLE	DIMENSIONES	ASPECTOS	ÍTEMS
Escala del "Nuevo Paradigma Ecológico" (NPE)	Creencias Ecológicas	NA	NA	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15
Escala de Consciencia General de las consecuencias ambientales (CGC)	Conciencia de las Consecuencias Ambientales	NA	Personales o Egoístas	18, 21, 24
Escala de Consciencia General de las consecuencias ambientales (CGC)	Conciencia de las Consecuencias Ambientales	NA	Socioaltruístas	16, 19, 22
Escala de Consciencia General de las consecuencias ambientales (CGC)	Conciencia de las Consecuencias Ambientales	NA	de tipo biosférico	17, 20, 23
Escala General de Conducta Ecológica	Conducta Ecológica	NA	Ecológicos	27, 28, 29, 33, 36, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48,

(COGE)				49, 50, 51, 52, 53, 54
Escala General de Conducta Ecológica (COGE)	Conducta Ecológica	NA	Antiecológicos	25, 26, 30, 31, 32, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 42
Escala de Negación de la Obligación Ambiental (NOA)	Negación de Obligación	NA	NA	55, 56, 57, 57, 58, 59, 60, 61
Escala de Normas Personales Ambientales (NPA)	Norma Personal	NA	NA	62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70
Escala de Control de Conducta Ambiental (ECA)	Control ambiental	NA	NA	71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78
Escala de Valores (EVA)	VALORES	Valores Ecoaltruistas	NA	92, 95, 89, 88, 84, 90, 83, 87, 79
Escala de Valores (EVA)	VALORES	Valores Egocéntricos	NA	85, 81, 93, 94, 91, 86, 82, 80

9. METODOLOGÍA

9.1. Tipo de investigación

Esta investigación es de corte cuantitativo. La investigación cuantitativa busca recoger y analizar datos cuantitativos sobre variables, en otras palabras, estudia la relación entre variables cuantificadas y trata de determinar la fuerza de asociación o correlación entre variables, la generalización y objetivación de los resultados a través de una muestra para hacer inferencia a una población de la cual toda muestra procede; tras el estudio de la asociación o correlación pretende, a su vez, hacer inferencia causal que explique por qué las cosas suceden o no de una forma determinada (Pita Fernández y Pértegas Díaz, 2002).

9.2. Diseño

Esta investigación es de tipo correlacional, ya que busca establecer la relación entre las variables propuestas por González (2005) en el modelo cognitivo de conducta ecológica en las personas mayores de edad de la ciudad de Barranquilla, Colombia.

Según Hernández, Fernández & Baptista (2000) el propósito los estudios correlacionales es evaluar el grado de relación que existe entre dos o más conceptos o variables (en un contexto en particular) medidas en los mismos sujetos.

De acuerdo con estos autores, la correlación puede ser positiva (lo que significa que los sujetos con altos valores en una variable tenderán a mostrar altos valores en la otra variable) o negativa (significa que sujetos con altos valores en una variable tenderán a mostrar bajos valores en la otra variable).

Si no hay correlación entre variables, ello nos indica que éstas varían sin seguir un patrón sistémico entre sí (Hernández, Fernández y Baptista, 2000).

9.3. La población y muestra

La población son hombres y mujeres, mayores de 18 años de edad, sin discriminación de estrato socioeconómico, de la ciudad de Barranquilla (Colombia).

El margen de error fue del 4,83% (el error bajó del 5% porque la muestra subió de 384 a 409 personas) con un 95% de confiabilidad, en esta investigación se aplicó el instrumento a 409 sujetos para garantizar suficiencia de la muestra.

La fórmula utilizada para hallar el número de la muestra fue:

$$n = \left(\frac{\sigma Z_{1-\frac{\alpha}{2}}}{d} \right)^2$$

$$n = ((0,25) * (3,8416)) / (0,0025)$$

n= 384

Se seleccionaron los sujetos mediante un muestreo no probabilístico de tipo intencional, en el cual no todos los sujetos tienen la misma probabilidad de ser elegidos. (Hernández, Fernández, Baptista, 1991). Para ello se visitaron diferentes universidades y centros de trabajo de la ciudad de Barranquilla. El uso de una muestra conveniente facilitó cumplir con los objetivos de la investigación debido a que la naturaleza y extensión del instrumento requirió que los individuos estuvieran dispuestos a colaborar y contestar de manera confiable.

Al final de este estudio se obtuvo una muestra del 55.9% de mujeres y el 44.01% de hombres con promedio de edades distribuidos de la siguiente forma: de 18 a 25 años, 27,63% de las mujeres y 20.78% de los hombres; de 26 a 35 años, 12.22% de las mujeres y 8.56% de los hombres; de 36 a 45 años, 6,36% de las mujeres y 7,33% de los hombres; y, de 46 años o más, 9,78% de las mujeres y 7,33% de los hombres. La muestra estuvo repartida por estrato socioeconómico de la siguiente manera: Bajo, 11,49% de las mujeres y 12,96 de los hombres; Medio, 27,38% de las mujeres y 18,83% de los hombres; y, Alto, 17,11% de las mujeres y 12,22% de los hombres. El nivel de estudios de los sujetos de esta muestra estuvo distribuido de la siguiente forma: Primaria, 0,49% de las mujeres y 2,2% de los hombres; Secundaria, 13,45% de las mujeres y 10,27% de los hombres; Universitarios, 33,99% de las mujeres y 24,45% de los hombres; Postgrado, 7,09% de las mujeres y 6,11% de los

hombres; y, Maestría, 0,98% de las mujeres y 0,98% de los hombres. (Ver Anexo 5).

9.4. Procedimiento

Se realizó revisión bibliográfica derivada de búsqueda en bases de datos acerca de las variables: Creencias Ecológicas, Conciencia de las consecuencias ambientales, Conducta Ecológica, Negación de la Obligación, Norma Personal, Control Ambiental y Valores.

Estas variables se definieron con el fin de realizar la correlación entre las seis variables cognitivas (Creencias Ecológicas, Conciencia de las consecuencias ambientales, Negación de la Obligación, Norma Personal, Control Ambiental y Valores y la conductual (Conducta Ecológica) valoradas en un estudio previo realizado en España (González, 2005). La decisión de correlacionar las variables cognitivas se tomó con base en el marco teórico de este estudio, ya que, de acuerdo con algunos autores (Schwartz, 1968; Aragonés y Amérigo, 1991; Stern, 1992; Berenguer, Corraliza, Martín y Oceja, 2001 en Aguilar et al., 2005), las conductas ecológicas o pro - ambientales, han sido estudiadas especialmente desde un enfoque psicosocial teniendo en cuenta variables como los valores, las creencias, las actitudes asociadas a la consciencia ecológica consciencia de las consecuencias ambientales y la norma personal.

Con el fin de realizar dichas correlaciones se utilizó el instrumento del Modelo Cognitivo de la Conducta Ecológica empleado por González (2005) en su investigación con población española.

Para poder utilizar el instrumento del Modelo Cognitivo de la Conducta Ecológica de González (2005), fue necesario realizar ajustes (Ver Anexo 2) y aplicar la prueba piloto (50 sujetos). Debido a una preocupación originada de la prueba piloto realizada (el α de Cronbach arrojada fue de 0,74) fue necesario efectuar nuevas correcciones a la escala Likert utilizada en el instrumento (Ver Anexo 3) y aplicar nuevamente la prueba piloto en 30 sujetos, en la cuál se obtuvo una fiabilidad interna entre moderada - alta y superior en las diferentes escalas de dicho instrumento (el análisis de fiabilidad interna de la Escala del "Nuevo Paradigma Ecológico" arrojó un α de Cronbach de 0,682, el α de Cronbach de la Escala de Consciencia General de las Consecuencias Ambientales resultó ser de 0,753, el análisis de fiabilidad interna de la Escala General de la Conducta Ecológica arrojó un α de Cronbach de 0,744, el α de Cronbach que resultó en la Escala de Negación¹ de la Conducta Ambiental fue de 0,507, el análisis de fiabilidad de la Escala de Norma Personal Ambiental arrojó un α de Cronbach de 0,916, el α de Cronbach que resultó en la Escala de Control de la Conducta Ambiental fue de 0,828 y por último, el resultado del análisis de fiabilidad interna de la Escala de Valores arrojó un α de Cronbach de 0,764). Luego de todos los ajustes y análisis estadísticos que garantizaban que el

¹ Para el análisis de esta variable se invirtió la escala (NOA).

instrumento era confiable, se prosiguió con la aplicación a la muestra total.

En la siguiente fase de la investigación se le aplicó la encuesta a la muestra total (409 sujetos) y se realizó el análisis de los resultados.

9.5. Técnicas e instrumentos

Se utilizó el instrumento desarrollado por González (2005) en su estudio "La preocupación por el medio ambiente: Un modelo cognitivo sobre la conducta ecológica MCCE" el cuál consta de 7 escalas: Escala del Nuevo Paradigma Ecológico (NPE), Escala de Conciencia General de las Consecuencias Ambientales (CGC), Escala General de Conducta Ecológica (COGE), Escala de Negación de la Obligación Ambiental (NOA), Escala de Normas Personales Ambientales (NPA), Escala de Control de Conducta Ambiental (ECA) y Escala de Valores (EVA) (Ver Anexo 1). El instrumento fue adaptado en su terminología con el fin de hacerlo más consistente con la cultura colombiana.

A la Escala General de Conducta Ecológica (COGE) se le realizaron cambios debido a que existían cuestiones referentes a conductas que realizan las personas en invierno, lo cuál no concordaba con el clima de la región implicada en el presente estudio (Barranquilla). Además se cambiaron las preguntas referentes al automóvil y las prácticas cotidianas que se realizan con él en países como España (donde fue realizado el estudio de González, 2005), ya que se consideró que en el contexto Colombiano y aún más

en la ciudad de estudio no es común realizarlas y por tanto, limitaba (además de reducir la confiabilidad) la respuesta del ítem; adicionalmente, se considera que en el contexto español es más frecuente que personas pertenecientes a todos los estratos socioeconómicos tengan más acceso al automóvil que en el contexto donde se realiza este estudio.

Es importante en este punto, aclarar que los cambios realizados a las preguntas se llevaron a cabo teniendo en cuenta los aspectos ecológico y antiecológico que buscaba medir González (2005) en el instrumento original.

En la adaptación realizada al instrumento utilizado en este estudio se mantuvo el mismo número de escalas, ítems, aspectos y dimensiones de las variables utilizadas por González (2005) en el instrumento original (Ver Anexo 2). Sin embargo, se realizaron cambios en el tipo de respuestas que los participantes pudieran dar en la escala Likert, debido a que al realizar la prueba piloto se encontró que en el instrumento original las escalas no están diseñadas con los mismos estándares en cuanto a su nivel de balance por número de alternativas y grados de respuesta, lo cuál se convirtió en un obstáculo para la sensibilidad de las mediciones.

10. CONTROL DE VARIABLES

Qué	Cómo	Por qué
Edad	Seleccionando sujetos mayores de 18 años	Debido a que en estudios anteriores referentes al tema se han reclutado sujetos mayores de 18 años y se ha encontrado que son los sujetos de mayor edad quienes reportan un mayor compromiso con el medio ambiente (González, 2005).
Lugar de residencia	Seleccionando sujetos residentes en la ciudad de Barranquilla.	De acuerdo con Hernández et al. (1997), una serie de factores como la presión social, las restricciones económicas o la posibilidad de elección de acciones alternativas que se den en el contexto en el que se habita pueden coadyuvar o, por el contrario, contrarrestar la elicitación de la conducta pro - ambiental.

11. VARIABLES NO CONTROLADAS

Qué	Por qué
Sexo	Debido a que en el estudio original no se controló la variable sexo.
Estrato Socio - Económico	Debido a que en el estudio original no se controló la variable Estrato Socioeconómico y a que en Colombia se ha aumentado la pobreza desproporcionadamente desde principios de la década de los 90. Entre 1990 y 2002 ésta pasó de 55% a 66%, más de 25 millones de personas apenas obtienen ingresos para cubrir las necesidades alimenticias (la pobreza en lugar de disminuir aumenta) -Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas DANE.
Escolaridad	Aunque González y Américo (1999), afirman que los sujetos con estudios superiores suelen ser más proambientalistas que los individuos sin estudios, González (2005) en el desarrollo de su

	Modelo Cognitivo de la Conducta Ecológica, no controla la variable escolaridad, y al final, argumenta que los sujetos sin estudios muestran sistemáticamente un mayor compromiso con el medio ambiente (González, 2005).
--	--

12. RESULTADOS

En las siguientes líneas se presentan los resultados de la prueba del Modelo Cognitivo sobre la Conducta Ecológica desarrollada por González (2005) y ajustada y aplicada por la autora en este estudio de Conducta Ecológica en una muestra de personas residentes en la ciudad de Barranquilla mayores de 18 años.

Análisis de Correlaciones

Los resultados se van a analizar estadísticamente en función de responder cuál es la correlación existente entre las variables cognitivas Creencias Ecológicas, Conciencia de las Consecuencias Ambientales, Negación de la Obligación, Norma Personal, Control Ambiental y Valores, y, la Conducta Ecológica en 409 habitantes de la ciudad de Barranquilla mayores de 18 años.

De acuerdo con los análisis realizados, se puede afirmar que con un nivel de significancia del 1% existe evidencia de relación directa entre la conducta ecológica y las variables: Conciencia General de las Consecuencias Ambientales, Norma Personal Ambiental, Control de Conducta Ambiental y Valores Ecoaltruístas; así mismo se obtuvo una relación directa significativa de la escala invertida de la Negación de la Obligación Ambiental con la Conducta Ecológica (Ver Tabla 1.1.).

Correlaciones

		(T) ESCALA GENERAL DE CONDUCTA ECOLOGICA	(T) NUEVO PARADIGMA ECOLÓGICO	(T) ESCALA DE CONCIENCIA GENERAL CONSECUENCIAS AMBIENTALES	(T) ESCALA DE NEGACIÓN DE LA OBLIGACIÓN AMBIENTAL	(T) ESCALA DE NORMAS PERSONALES AMBIENTALES	(T) ESCALA DE CONTROL DE CONDUCTA AMBIENTAL	(T) VALORES ECOALTRUISTAS	(T) VALORES EGOCENTRICOS
(T) ESCALA GENERAL DE CONDUCTA ECOLOGICA	Correlación de Pearson	1	,078	,158(**)	,203(**)	,346(**)	,341(**)	,272(**)	-,142(**)
	Sig. (bilateral)		,118	,001	,000	,000	,000	,000	,004
	N	405	405	405	404	405	405	404	404
(T) NUEVO PARADIGMA ECOLÓGICO	Correlación de Pearson	,078	1	,589(**)	,413(**)	,230(**)	,227(**)	,302(**)	-,160(**)
	Sig. (bilateral)	,118		,000	,000	,000	,000	,000	,001
	N	405	409	409	408	409	408	408	408
(T) ESCALA DE CONCIENCIA GENERAL CONSECUENCIAS AMBIENTALES	Correlación de Pearson	,158(**)	,589(**)	1	,464(**)	,266(**)	,250(**)	,364(**)	-,101(**)
	Sig. (bilateral)	,001	,000		,000	,000	,000	,000	,041
	N	405	409	409	408	409	408	408	408
(T) ESCALA DE NEGACIÓN DE LA OBLIGACIÓN AMBIENTAL	Correlación de Pearson	,203(**)	,413(**)	,464(**)	1	,297(**)	,203(**)	,321(**)	-,143(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,004
	N	404	408	408	408	408	407	407	407
(T) ESCALA DE NORMAS PERSONALES AMBIENTALES	Correlación de Pearson	,346(**)	,230(**)	,266(**)	,297(**)	1	,501(**)	,517(**)	-,027
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,580
	N	405	409	409	408	409	408	408	408
(T) ESCALA DE CONTROL DE CONDUCTA AMBIENTAL	Correlación de Pearson	,341(**)	,227(**)	,250(**)	,203(**)	,501(**)	1	,524(**)	,010
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,842
	N	405	408	408	407	408	408	407	407
(T) VALORES ECOALTRUISTAS	Correlación de Pearson	,272(**)	,302(**)	,364(**)	,321(**)	,517(**)	,524(**)	1	,166(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,001
	N	404	408	408	407	408	407	408	408
(T) VALORES EGOCENTRICOS	Correlación de Pearson	-,142(**)	-,160(**)	-,101(**)	-,143(**)	-,027	,010	,166(**)	1

Sig. (bilateral)	,004	,001	,041	,004	,580	,842	,001	
N	404	408	408	407	408	407	408	408

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

TABLA 1.1.

En el análisis de los resultados se obtuvo una relación inversa entre la Conducta Ecológica y la variable Valores Egocéntricos (Ver Tabla 1.1.).

Los resultados muestran que no hay evidencia de significación estadística positiva para afirmar que la Conducta Ecológica tiene relación directa con la variable: Creencias Ecológicas (Ver Tabla 1.1.).

De acuerdo con los resultados mencionados en los párrafos anteriores, podríamos afirmar que en el presente estudio se halla una mayor disposición a la Conducta Ecológica cuando se trata de variables que se asumen y se expresan de manera colectiva y con referentes universales de conducta ecológica.

La primera y segunda hipótesis planteada en este estudio, "Las Creencias Ecológicas se relacionan favorablemente con la conducta ecológica" y "Las Creencias Ecológicas se relacionan de manera negativa con la Conducta Ecológica", fueron descartadas debido a que no se encontró evidencia estadística que indicara una relación entre las dos variables. Por tanto la hipótesis referente a la variable de Creencias Ecológicas planteada en este estudio que se cumple, es la hipótesis nula "No existe una relación entre las variables Creencias Ecológicas y Conducta Ecológica". El modelo cognitivo de la Conducta Ecológica expuesto por González (2005) afirma que las creencias han cobrado un papel determinante para entender la relación del ser humano y el medio ambiente y, a su vez afirma que "el problema del creciente deterioro ecológico y social ha sido

atribuido a determinadas creencias ampliamente asumidas sobre "cómo es el mundo" que determinarían en gran parte nuestros valores, comportamientos y expectativas normativas con respecto al medio ambiente y a los otros seres humanos" (p. 65).

De acuerdo con los resultados obtenidos de la muestra en la población de Barranquilla se puede afirmar que la hipótesis número cuatro, planteada en este estudio "La Conciencia de las consecuencias ambientales se relaciona favorablemente con la Conducta Ecológica" se cumple, excluyendo de esta manera las hipótesis número 5 y 6 "La Conciencia de las Consecuencias Ambientales se relaciona de manera negativa con la Conducta Ecológica" y "No existe una relación entre las variables Conciencia de las Consecuencias Ambientales y Conducta Ecológica". González (2005) en el Modelo Cognitivo de la Conducta Ecológica, afirma que la variable "Conciencia de las Consecuencias Ambientales" se entiende como las creencias sobre las consecuencias que las condiciones de protección o deterioro ecológico pueden tener para uno mismo y los más allegados, para los otros seres humanos y para la biosfera, considerados como los tres grupos de preocupaciones fundamentales o motivos para la conducta ambiental (Stern et al., 1993, 1999; Schultz, 2000 en González, 2005), por lo que se puede afirmar que entre más conciencia de las consecuencias de las acciones personales sobre el medio ambiente exista, mayor será la Conducta Ecológica en los mismos.

Así mismo, se puede aseverar que la hipótesis número siete planteada en este estudio "La Negación de la Obligación se relaciona negativamente con la Conducta

Ecológica" se cumple, eliminando así las hipótesis número 8 y 9 "La Negación de la Obligación se relaciona de manera positiva con la Conducta Ecológica" y "No existe una relación entre las variables Negación de la Obligación y Conducta Ecológica", respectivamente. De acuerdo con el Modelo Cognitivo de Conducta Ecológica, propuesto por González (2005), la negación de la obligación con el medio ambiente se considera como una forma de exclusión moral con la que se justifican determinadas creencias sobre la situación del medio ambiente, ya sea negando, minimizando o aceptando como inevitable el deterioro ecológico.

De igual manera, de acuerdo con los resultados de este estudio, se eliminan las hipótesis número 11 y 12 "La Norma Personal se relaciona de manera negativa con la Conducta Ecológica" y "No existe una relación entre las variables Norma Personal y Conducta Ecológica", respectivamente, ya que se reafirma la hipótesis número 10 "La Norma Personal se relaciona favorablemente con la Conducta Ecológica". El Modelo de Conducta Ecológica desarrollado por González, (2005) explica que las normas personales, representan reglas o heurísticos cognitivos por medio de los que se evalúan los hechos e indican lo que se debe hacer en una situación dada (Dietz y Stern, 1995 en González, 2005).

De esta misma forma, se puede afirmar que la hipótesis número trece planteada en este estudio "El Control ambiental se relaciona favorablemente con la Conducta Ecológica", se cumple, descartando de esta manera las hipótesis 14 y 15 "El Control Ambiental se relaciona de

manera negativa con la Conducta Ecológica" y "No existe una relación entre las variables Control Ambiental y Conducta Ecológica". En el Modelo de Conducta Ecológica desarrollado por González, (2005), se hace referencia al Control Ambiental como una variable que facilita la preocupación por los otros y, que a su vez, resultó ser predictiva de actividades beneficiosas para el medio ambiente (Allen y Ferrand, 1999 en González, 2005).

Así mismo, se puede aseverar que la variable Valores en su primera dimensión (Ecoaltruísta) muestra una relación directa con la Conducta Ecológica por lo que, se cumple la hipótesis número 16 "Los Valores Ecoaltruístas se relaciona favorablemente con la conducta ecológica" planteada en este estudio. Descartando así las hipótesis 17 "Los Valores Ecoaltruístas se relacionan de manera negativa con la Conducta Ecológica" y 18 "No existe una relación entre las variables Valores Ecoaltruístas y Conducta Ecológica".

También se puede afirmar, de acuerdo con los resultados obtenidos, que la variable Valores en su Segunda dimensión (Egocéntrica) no muestra relación con la Conducta Ecológica por lo que, de esta manera, se cumple la hipótesis número 20 "Los Valores Egocéntricos se relacionan de manera negativa con la Conducta Ecológica" y se descartan las hipótesis diecinueve y veintiuno "Los Valores Egocéntricos se relacionan favorablemente con la conducta Ecológica" y "No existe una relación entre las variables Valores Egocéntricos y Conducta Ecológica".

Tal como lo planteó González (2005), en el Modelo de Conducta Ecológica, en la investigación referente a la

conducta ecológica se está imponiendo el análisis del papel que juegan los valores como variables psicosociales principales en la toma de decisiones sociales que requiere la protección del medio ambiente. Así mismo, este autor plantea que los valores ejercen cierta acción directiva sobre el comportamiento ecológico cuando se expresan como normas que nos dicen lo que se debe hacer.

De acuerdo a los resultados del ANOVA existen diferencias significativas de medias intergrupales en las siguientes escalas: Escala General de Conducta Ecológica con valor $F = 5,569$, "Escala de Normas Personales Ambientales" con $F = 7,399$, y "Escala de Control de la Conducta Ambiental" con $F = 6,968$. Confirmando de ésta manera las hipótesis número 25 "Existen diferencias significativas en la valoración de Conducta Ecológica entre hombres y mujeres en la "Escala de Normas Personales Ambientales", 26 "Existen diferencias significativas en la valoración de Conducta Ecológica entre hombres y mujeres en la "Escala de Control de la Conducta Ambiental" y 28 "Existen diferencias significativas entre hombres y mujeres en la escala "Escala General de la Conducta Ecológica" (Ver Tabla 1.2.).

Conforme a estos resultados, las mujeres reportan un mayor ejercicio de conductas ecológicas y control ambiental que los hombres, asimismo poseen un mayor nivel de Consciencia de consecuencias ambientales por medio del cual evalúan los hechos indicando el modo de proceder en una situación dada.

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
(T) NUEVO PARADIGMA ECOLÓGICO	Inter-grupos	188,520	3	62,840	,627	,598
	Intra-grupos	40611,480	405	100,275		
	Total	40800,000	408			
(T) ESCALA DE CONCIENCIA GENERAL CONSECUENCIAS AMBIENTALES	Inter-grupos	163,613	3	54,538	,544	,653
	Intra-grupos	40636,387	405	100,337		
	Total	40800,000	408			
(T) ESCALA GENERAL DE CONDUCTA ECOLOGICA	Inter-grupos	1615,737	3	538,579	5,569	,001
	Intra-grupos	38784,263	401	96,719		
	Total	40400,000	404			
(T) ESCALA DE NEGACIÓN DE LA OBLIGACIÓN AMBIENTAL	Inter-grupos	262,428	3	87,476	,874	,455
	Intra-grupos	40437,572	404	100,093		
	Total	40700,000	407			
(T) ESCALA DE NORMAS PERSONALES AMBIENTALES	Inter-grupos	2120,024	3	706,675	7,399	,000
	Intra-grupos	38679,976	405	95,506		
	Total	40800,000	408			
(T) ESCALA DE CONTROL DE CONDUCTA AMBIENTAL	Inter-grupos	2002,273	3	667,424	6,968	,000
	Intra-grupos	38697,727	404	95,786		
	Total	40700,000	407			
(T) ESCALA DE VALORES	Inter-grupos	200,153	3	66,718	,666	,574
	Intra-grupos	40599,847	405	100,247		
	Total	40800,000	408			

Tabla 1.2.

Con el fin de identificar los grupos que difieren en el valor de las medias detectadas por el análisis de la varianza, se utilizó la técnica estadística de comparaciones múltiples por medio del HSD de Tukey (Ver Tabla 1.3.) y se encontró que:

En la Escala General de Conducta Ecológica y en la Escala de Control de la Conducta Ambiental, existen diferencias significativas entre los siguientes grupos:

Comparaciones múltiples

HSD de Tukey

Variable dependiente	(I) 99.Edad	(J) 99.Edad	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%		
(T) ESCALA GENERAL DE CONDUCTA ECOLOGICA	De 18 a 25 años	De 26 a 35 años	-1,65186	1,27626	,567	-4,9444	1,6407	
		De 36 a 45 años	-,46292	1,48932	,990	-4,3051	3,3793	
		De 46 o más años	-5,59084(*)	1,39087	,000	-9,1791	-2,0026	
	De 26 a 35 años	De 18 a 25 años	1,65186	1,27626	,567	-1,6407	4,9444	
		De 36 a 45 años	1,18893	1,69263	,896	-3,1778	5,5556	
		De 46 o más años	-3,93898	1,60668	,069	-8,0840	,2060	
	De 36 a 45 años	De 18 a 25 años	,46292	1,48932	,990	-3,3793	4,3051	
		De 26 a 35 años	-1,18893	1,69263	,896	-5,5556	3,1778	
		De 46 o más años	-5,12792(*)	1,78064	,022	-9,7217	-,5342	
	De 46 o más años	De 18 a 25 años	5,59084(*)	1,39087	,000	2,0026	9,1791	
		De 26 a 35 años	3,93898	1,60668	,069	-,2060	8,0840	
		De 36 a 45 años	5,12792(*)	1,78064	,022	,5342	9,7217	
	(T) ESCALA DE NORMAS PERSONALES AMBIENTALES	De 18 a 25 años	De 26 a 35 años	-2,71108	1,26726	,143	-5,9803	,5581
			De 36 a 45 años	-3,38153	1,47913	,103	-7,1973	,4342
			De 46 o más años	-6,10618(*)	1,35894	,000	-9,6119	-2,6005
De 26 a 35 años		De 18 a 25 años	2,71108	1,26726	,143	-,5581	5,9803	
		De 36 a 45 años	-,67045	1,68198	,979	-5,0095	3,6686	
		De 46 o más años	-3,39510	1,57733	,139	-7,4642	,6740	
De 36 a 45 años		De 18 a 25 años	3,38153	1,47913	,103	-,4342	7,1973	
		De 26 a 35 años	,67045	1,68198	,979	-3,6686	5,0095	
		De 46 o más años	-2,72465	1,75210	,406	-7,2446	1,7953	
De 46 o más años		De 18 a 25 años	6,10618(*)	1,35894	,000	2,6005	9,6119	

(T) ESCALA DE CONTROL DE CONDUCTA AMBIENTAL		De 26 a 35 años	3,39510	1,57733	,139		-,6740	7,4642
		De 36 a 45 años	2,72465	1,75210	,406		-1,7953	7,2446
	De 18 a 25 años	De 26 a 35 años	-2,27370	1,26912	,279		-5,5477	1,0003
		De 36 a 45 años	-1,27696	1,48130	,824		-5,0983	2,5444
		De 46 o más años	-6,19164(*)	1,36820	,000		-9,7213	-2,6620
	De 26 a 35 años	De 18 a 25 años	2,27370	1,26912	,279		-1,0003	5,5477
		De 36 a 45 años	,99674	1,68445	,935		-3,3487	5,3422
		De 46 o más años	-3,91794	1,58591	,066		-8,0092	,1733
	De 36 a 45 años	De 18 a 25 años	1,27696	1,48130	,824		-2,5444	5,0983
		De 26 a 35 años	-,99674	1,68445	,935		-5,3422	3,3487
		De 46 o más años	-4,91468(*)	1,76031	,028		-9,4558	-,3735
	De 46 o más años	De 18 a 25 años	6,19164(*)	1,36820	,000		2,6620	9,7213
		De 26 a 35 años	3,91794	1,58591	,066		-,1733	8,0092
		De 36 a 45 años	4,91468(*)	1,76031	,028		,3735	9,4558

* La diferencia entre las medias es significativa al nivel .05.

TABLA 1.3.

- De 18 a 25 años y de 46 o más años.
- De 36 a 45 años y de 46 o más años.

En la Escala de Normas Personales Ambientales, existen diferencias significativas en el grupo:

- De 18 a 25 años y de 46 o más años.

De lo anterior es posible inferir que los grupos de 46 años y más reportan un mayor ejercicio de acciones ecológicas, al mismo tiempo que presentan mayor nivel de control ambiental y normas personales ambientales. En general los seres humanos a medida que avanzan en edad van siendo más racionales y reflexivos en sus consumos y tienden a medir previamente las consecuencias de sus actos; estudios desarrollados por Dittmar (1997 en Luna-Arocas, 1998; Luna-Arocas et al., 2004) confirman que el consumo contribuye a definir la identidad.

13. CONCLUSIONES

De acuerdo con los resultados presentados se puede concluir que las mujeres tienden a ser más normativas y apegadas a la conducta ecológica y al control ambiental que los hombres, esto es consistente con el estudio realizado en la cultura española (González, 2005) además, es posible aproximarnos a una explicación de este fenómeno dado que las mujeres presentan en muchos casos mayor tendencia a la protección y cuidado debido a lo que comúnmente se ha denominado como instinto materno natural (Sáez, 2005).

Una reflexión que se propone a partir de los resultados encontrados en relación al género es que se considera que la Conducta Ecológica no debería estar ligada a factores de género porque esto es un universal de la cultura que garantiza la sustentabilidad

En este estudio, al contrario del estudio con población española (González, 2005), no se encontró evidencia estadística de relación entre las creencias ecológicas y la conducta ecológica, posiblemente dadas las diferencias culturales. Una explicación de este fenómeno puede ser que la población estudiada en esta investigación tenga acciones contrarias a sus pensamientos. Diversos autores (Belk, 1985, 1988; McCracken, 1981, 1986; Richins and Dawson, 1992, en Luna Arocas, 2005) afirman que la sociedad moderna se basa en lo que se llama cultura materialista, en la cual el consumo es el principal motivador, y donde el individuo busca felicidad, aprende, se ve y se define a sí mismo de acuerdo a sus posesiones. Dada ésta explicación es posible expresar que el interés de un individuo por definirse a sí

mismo lo lleva a concretar acciones de tipo materialista más allá de lo que sus creencias con respecto al medio ambiente le sugieran más aún si la población es joven.

Adicionalmente se ha encontrado que las personas mayores de edad responden más favorablemente a comportamientos que comprometen su responsabilidad con el medio ambiente, lo cuál se encontró también en el estudio similar al actual realizado en España por González (2005), en el cuál se afirma que el grupo de más edad es el que tiene un comportamiento más ecológico. Una posible explicación para esto puede ser que las personas entre más han vivido y experimentado el deterioro del medio ambiente logran desarrollar patrones de comportamiento proambiental que permiten mejorar las condiciones de la problemática ecológica actual. La conciencia proambiental debe provocarse a temprana edades para evitar el deerioro de los bienes y recursos que son finitos.

En este estudio no se encontraron diferencias significativas de la conducta ecológica entre los diferentes estratos socioeconómicos, a diferencia del estudio de González (2005) donde se observó que las personas de estratos más bajos muestran una mayor confianza en la capacidad personal de sus acciones para mitigar las consecuencias negativas provocadas en el medio ambiente. Es posible que el impacto de las consecuencias medio ambientales se genere en la ciudad de Barranquilla por igual entre los estratos dado que en los estratos medio y alto existe un nivel de educación determinado pero en los estratos bajos existe un gran número de personas que vienen directamente del campo y poseen costumbres más sanas

ecológicamente hablando. Además en todos los estratos existe acceso a los medios de comunicación como la televisión en donde se pueden observar algunas propagandas que buscan crear conciencia acerca de la importancia de cuidar el medio ambiente.

Es importante anotar que tampoco se encontraron diferencias significativas entre la conducta ecológica y el nivel de estudios. En el estudio de González (2005) con población española se encontró en cambio una diferencia significativa de los valores eco altruistas y egocéntricos relacionados con el nivel de estudios reportando que son los sujetos con menores niveles quienes obtuvieron un mayor puntaje en los valores eco altruistas. De acuerdo con este autor aunque se ha venido aceptando el hecho de que los mayores niveles de educación están positivamente relacionados con la preocupación y la conducta ecológica (Hines et al., 1986/87; Jones y Dunlap, 1992 en González, 2005), recientes trabajos empíricos manifiestan que los resultados a este respecto no se pueden considerar concluyentes (Olli et al., 2001 en González, 2005).

Lo anterior es sumamente preocupante, dado que si los individuos no actúan de acuerdo con lo que piensan será muy difícil lograr un cambio en las conductas proambientales lo que nuevamente nos conduce a afirmar que la sostenibilidad de nuestro país está cada vez en mayor riesgo.

De acuerdo con los resultados y las conclusiones de este estudio se realizan las siguientes recomendaciones:

De acuerdo con lo planteado, el instrumento para medir la Conducta Ecológica se considera importante para continuar con estudios que lleven esta misma línea de investigación y comparar los resultados con otras poblaciones nacionales y latinoamericanas.

Es importante recordar que este estudio ha permitido describir qué variables (Creencias Ecológicas, Consciencia de las Consecuencias Ambientales, Negación de la obligación, Norma Personal, Control de la Conducta Ambiental y Valores) se relacionan con la Conducta Ecológica y permiten la ejecución de conductas de consumo responsable, las cuáles podrán ser útiles para el diseño de proyectos de educación del consumidor y apoyo a las campañas sociales de gran impacto para el desarrollo sostenible.

Tal como se mencionó en este estudio todos los países requieren suficiente calidad de recursos naturales, ecosistemas y diversidad de las especies de plantas y animales incluyendo el entorno de los seres humanos (Vlek y Steg, 2007) con el fin de subsistir, Colombia no es la excepción a este planteamiento. Por esta razón, se considera que este estudio es pertinente en este contexto donde, de acuerdo con VINCULAR y las organizaciones que colaboraron para su estudio (VINCULAR, s.f.), aún no existe una internalización clara de la Responsabilidad social Corporativa que permita un desarrollo sostenible.

La Conducta Ecológica es el resultado de la educación proambiental, por lo que se considera importante estimular las prácticas de compra y uso de productos que respalden

los nuevos paradigmas empresariales de Responsabilidad Social Corporativa.

Si bien se encontró una relación entre las variables Conciencia de las consecuencias Ambientales, Norma Personal, Control Ambiental y Valores Ecoaltruístas y la Conducta Ecológica, es deseable que los puntajes sean más altos para garantizar una conducta ecológica.

Se considera importante realizar un muestreo más representativo y seleccionando grupos que estén sometidos a educación ambiental y grupos que no lo estén para realizar comparaciones. Así mismo, es importante evaluar personas que han vivido en culturas que ya tienen instalados repertorios de conducta proambiental y comparar los resultados con una muestra de personas que no lo han vivido esta situación.

Se considera relevante pensar en nuevos estudios derivados del presente que permitan generar propuestas educativas para crear una mayor conciencia ecológica en la población de la ciudad de Barranquilla teniendo en cuenta especialmente las variables que correlacionaron positivamente directa (Norma Personal, Conciencia de las Consecuencias Ambientales, Valores Ecoaltruístas, Norma Personal) o inversamente (Negación de la Obligación,) o de manera negativa (Valores Egocéntricos) con la Conducta Ecológica con el fin de colaborar en la detención o disminución del deterioro medio - ambiental.

14. BIBLIOGRAFÍA

1. Aguilar, M.; Monteoliva, A. y García, J. (2005). Influencia de las normas, los valores, las creencias pro - ambientales y la conducta pasada sobre la intención de reciclar. Medio Ambiente y Comportamiento Humano. Editorial Resma. Vol. 6 No 1, pp. 23 - 26.
2. Aguirre, M.; Echeverría, C.; Charterina, J. y Vicente, A. (2003). El consumidor ecológico: un modelo de comportamiento a partir de la recopilación y análisis de la evidencia empírica. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Universidad del País Vasco. Distribución y Consumo.Url: <http://www.mercasa.es/es/publicaciones/Dyc/sum67/pdf/consumidor.pdf>. Revisado el 10 de abril de 2007.
3. Ajzen, I. y Fishbein, M. (1980). Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, NJ.
4. Blackwell, R.; Miniard, P. y Engel, J. (2003). **COMPORTAMIENTO DEL CONSUMIDOR.**
5. Botero, M. (2006). *Publicidad y Consumo Inteligente*. Revista P&M. Octubre. Colombia.
6. Boulstridge, E. y Carrigan, M. (2000). Do consumers really care about corporate responsibility? Highlighting the attitude-behaviour gap. *Journal of Communication Management*, Vol. 4 No. 4, pp. 355-68
7. Brand, K.W. (2002). Conciencia y comportamientos medioambientales: estilos de vida más verdes. En Redclift y Woodgate (Eds.) *Sociología del medio ambiente: una perspectiva internacional*. España: Editorial McGraw-Hill, pp. 205-222.

8. Corporación Calidad (2005). Premio Colombiano a la Calidad de la Gestión 2005 - 2006. Consultado el 1 de Julio de 2007 en <http://www.ccalidad.org/pccf.htm>.
9. Cortina, A. (2002). POR UNA ÉTICA DEL CONSUMO. Santillana Ediciones Generales. Madrid - España. 349 pgs.
10. Creyer, E. (1997). The influence of firm behavior on purchase intention: do consumers really care about business ethics? The Journal of Consumer Marketing. Santa Barbara: Vol.14, Iss. 6; pg. 421.
11. Davis, K.; and Blomstrom, R. (1975). Business and Society: Environment and Responsibility. New York: McGraw-Hill.
12. De Pelsmacker, P.; Janssens, W; Sterckx, E. y Mielants, C. (2005). Consumer preferences for the marketing of ethically labelled coffee. International Marketing Review. Londres. Vol. 22pg. 512, 19 pgs.
13. Deirdre, et. al. (2007). Green. Time: New York. Pg. 50.
14. Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas, DANE, Aproximaciones Enero (2005). Consultado el 27 de Octubre de 2005 en la página <http://www.muieresporlapaz.org/documentos/seminterna2005.doc>
15. Dittmar, H. (2005). **COMPULSIVE BUYING - A GROWING CONCERNING? AN EXAMINATION OF GENDER, AGE AND ENDORSEMENT OF MATERIALISTIC VALUES AS PREDICTORS.** *Revista Británica de Psicología*, 96, 4. 467, 492.
16. Doane, D. (2001). Taking Flight: The Rapid Growth of Ethical Consumerism. London: New Economics Foundation.

17. Ellin, A. (2006). Inculcan Responsabilidad Social en Administración de Empresas. *The New York Times*, separata *El Tiempo*. Septiembre 10 de 2006.
18. Farje, E. (2003). ¿Qué es la responsabilidad social empresarial?. Consultado el 27 de Marzo de 2007 en la página:
http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2003/responsabilidad_social/newsid_3150000/3150140.stm
19. Fisk, G. (1973). Criteria for a theory of responsible consumption. *Journal of Marketing*. Vol. 37, pp. 24-31.
20. Follows et al., (2000). Conducta de compra ambiental responsable: prueba de un modelo de consumidor.
21. Frai, E. y Martínez, E. (2007). Ecological Consumer Behavior: An Empirical Analysis. *International Journal of Consumer Studies*. Oxford. Pg. 26.
22. Frai, E. y Martínez, E. (2006). Influence of Personality on Ecological Consumer Behavior. *Journal of Consumer*. London. Pg. 167, 15 pgs.
23. Frai, E. y Martínez, E. (2006). Impact of Environmental knowledge on Ecological Consumer Behavior: An Empirical Analysis. *Journal of International Consumer Marketing*. New York. Pg. 73
24. Franco, R. (2005) La sostenibilidad: una postura autocrítica de la sociedad industrial. *Revista Investigación & Desarrollo*, 13 (1): 32-57.
25. González, A. y Amérigo, M. (1999). Actitudes hacia el Medio Ambiente y Conducta Ecológica. Consultado el 15 de Febrero de 2007 en
<http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=227>
26. González, A. (2005). **LA PREOCUPACIÓN POR LA CALIDAD DEL MEDIO AMBIENTE. UN MODELO COGNITIVO SOBRE LA CONDUCTA ECOLÓGICA.** Madrid, España. P. 222.

27. Goodwin, N. (Ed) (1997). Consumer Society. Covelo, CA, USA: Island Press.
28. Hagel, Ch. (2007). Responsabilidad de Todos. Nuestro Planeta, La Revista del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente. PNUMA. Tomo 16 No 3. Pg. 6, 2 pgs.
29. Hartman, P. y Apaolaza, V. (2006). Green Value Added. Marketing Intelligence and Planning. Vol. 24. Pg. 673.
30. Hernández, B.; Suárez, E.; Martínez - Torvisco, J. y Hess, S. (1997). Actitudes y Creencias sobre el Medio Ambiente en la Conducta Ecológica Responsable. Consultado el 15 de Febrero de 2007 en <http://www.papelesdelpsicologo.es/vernumero.asp?id=752>
31. Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (1998). *Metodología de la Investigación*. McGraw Hill. México.
32. Hess, S.; Suárez, E.; & Martínez - Torvisco, J. (1997). Estructura de la conducta ecológica responsable mediante el análisis de la teoría de las Facetas. Revista de Psicología Social Aplicada. Vol. 7. Pg. 2.
33. Holohan, Ch. (2006). Psicología Ambiental: Un enfoque general. México: Editorial Limusa.
34. How, M. y Michell, P., (1996). **IDENTIDAD, SELF Y CONSUMO: UN MARCO DE TRABAJO CONCEPTUAL**. Journal of Marketing Management, 12, 629 - 644.
35. Ibañez, J. (2004). Responsabilidad social de la empresa y finanzas sociales. Ediciones Akal, S.A., Universidad Internacional de Andalucía, Madrid, p.279. Capítulos 1, 2, 4, 6.
36. Iwata, o. (2001). Relationship between proenvironmental attitudes and concepts of nature.

- The journal of Social Psychology. Washington: Feb 2001. vol. 141; pg. 75, 9 pgs.
37. Katona, G. (1951). Psychological Analysis of Economic Behavior. New York: McGraw-Hill Book Company.
38. Lawrence, A., Weber, J. y Post, J. (2005). *Business and Society*. Mc Graw Hill, 11th edition, Chapters 1, 3, 11, 16, 17, p. 535.
39. Ling - See, L. (1997). Effect of collectivist orientation and ecological attitude on actual environmental commitment: The moderating role of consumer demographics and product involvement. *Journal of international Consumer Marketing*. New York. Pg. 31, 23 pgs.
40. Luna-Arocas, R. (2005). **MATERIALISM AND CONSUMPTION IN UNIVERSITY SPANISH STUDENTS**. IAREP Conference. Praga.
41. Luna-Arocas, R. (2004). **EL CONSUMO Y LA DISCREPANCIA DEL YO: UN ACERCAMIENTO INVESTIGATIVO**.
42. Luna-Arocas, R. (2004). **EL CONSUMO Y LA DISCREPANCIA DEL YO: UN ACERCAMIENTO INVESTIGATIVO**.
43. Luna-Arocas, R., Puello, S. & Botero, M. (2004). *La compra impulsiva y el materialismo en los jóvenes: estudio exploratorio en estudiantes universitarios de Barranquilla*. *Psicología desde el Caribe*, número 14. Universidad del Norte.
44. Luna-Arocas, R. (1998). *Dinero, Trabajo y Consumo*. Editorial Promolibro. Valencia, España.
45. Lunt, P. (1995). Psychological approaches to consumption: varieties of research - past, present and

- future. En Miller, D. (Ed.) Acknowledging consumption. USA: Routledge, pp. 237-257.
46. Mainieri, T; Barnett, E; Valdero, T; Unipan, H; Oskamp, S. (1997) Green buying: the influence of environmental concern on consumer behavior. *The Journal of Social Psychology*. 137(2): 189.
47. Martínez-Soto, J. (2006) Comportamiento proambiental. Una aproximación al estudio del desarrollo sustentable con énfasis en el comportamiento persona-ambiente. Argentina: Red Theomai.
48. Memery, J.; Megicks, P.; Williams, J. (2005). Ethical and social responsibility issues in grocery shopping: a preliminary typology. *Qualitative Market Research*. Vol.8, Iss. 4; pg. 399, 14 pgs.
49. Mohr, L.; Webb, D.; Harris, K. (2001). Do consumers expect companies to be socially responsible? The impact of corporate social responsibility on buying behavior. *The Journal of Consumer Affairs*. Vol.35, Iss. 1; pg. 45, 28 pgs.
50. Mohr, L & Webb, D. (2005). The effects of corporate social responsibility and price on consumer responses. *The journal of consumers affairs*. Madison. Vol. 39. pg. 121, 27 pgs.
51. Pita Fernández, S., Pértigas Díaz, S. (2002). *Investigación cuantitativa y cualitativa*. Unidad de Epidemiología Clínica y Bioestadística. Complejo Hospitalario Juan Canalejo. A Coruña (España).
www.fisterra.com/mbe/investiga/cuant_cuali/cuanti_cuali.htm
52. Poirot, L. (2007). Best Buys. *Vegetarian Times*. Oak Park. Pg. 80, 4 pgs.

53. Quintanilla, Luna y Berenguer (1998). **LA COMPRA IMPULSIVA Y LA COMPRA PATOLÓGICA: EL MODELO CAC: #***. Instituto Valencia de Investigaciones Económicas. Universidad de Valencia, España.
54. Richins, M.; Dawson, S. (1992). **A CONSUMER VALUES ORIENTATION FOR MATERIALISM AND ITS MEASUREMENT: SCALE DEVELOPMENT AND VALIDATION.** Journal of consumer research; Dec, 1992; 19, 3; ABI / INFORM Global, pg. 303.
55. Sachs, W. (2002) Desarrollo sostenible. En Redclift y Woodgate (Eds.) Sociología del medio ambiente: una perspectiva internacional. Madrid: Mc Graw-Hill.
56. Shaw, D. y Newholm, T. (2002). Voluntary simplicity and the ethics of consumption. Psychology & Marketing. Vol.19, Iss. 2; pg. 167.
57. Simon, H. (1957). Models of Man, Wiley, New York, NY.
58. Stern, P. (Ed.) (1997). Environmentally Significant Consumption: Research Directions. Washington, DC, USA: National Academies Press.
59. Stone, G.; Barnes, J.; y Montgomery, C. (1995). ECOSCALE: A Scales for the Measurement of Enviromentally Responsible Consumer. Psychology of Marketing. Vol. 12. pgs. 595 - 573.
60. Strong, C. (1996). Marketing Intelligence & Planning. Bradford. Vol. 14. Pgs. 5.
61. Tolba, M. (2006) El ambiente y el desarrollo en el horizonte del año 2020. En Bindé (Ed.) ¿Hacia dónde se dirigen los valores? Coloquios del Siglo XXI.
62. Tversky, A. & Kahneman, D. (1981): The framing of decisions and the psychology of choice. *Science*, 211, 453 - 458.

- 63.VINCULAR (s.f.). Resumen del estudio realizado por VINCULAR: Situación de la Responsabilidad Social Empresarial en Latinoamérica y el Caribe. Consultado el 1 de Julio de 2007 en www.iadb.org/csramericas/doc/vincular.pdf -.
- 64.Vlek, Ch. & Steg, L. (2007). Human Behavior and Environmental Sustainability: Problems, Driving Forces, and Research Topics. Journal of Social Issues. Pg. 63, 19 pgs.
- 65.Wagner, S. (1997) Understanding Green Consumer Behavior: A Qualitative Cognitive Approach. London, UK: Routledge.
- 66.Wilk, R. (2002). Culture and Energy Consumption. En Bent, R. (Ed.). Energy: Science, Policy, and the Pursuit of Sustainability.USA: Island Press, 2002. p 109.
- 67.Zaiem, I. (2005). Le Comportement Ecologique du Consommateur Modélisation des Relations et Déterminants. La Revue des Sciences de Gestion : Direction et Gestion. Epinay-Sur-Orge. Pg. 75, 14 pgs.
- 68.Zolfagharian, M. & Pentina, I. (2006). Responsible Consumption. American Marketing Association. Conference Proceeding. Vol. 17. Pg. 248.

ANEXO 1

Cuestionario de la Conducta Ecológica (González, 2005)

Las siguientes preguntas son anónimas y se utilizan con fines científicos. Por favor, conteste de forma cuidadosa y sincera marcando su respuesta con una cruz o un círculo. Muchas Gracias.

En primer lugar, conteste a unas frases referidas a la relación entre el ser humano y el medio ambiente.					
En cada una, indique si está <u>Muy en desacuerdo</u> (MD=1), <u>Desacuerdo</u> (D=2), <u>Inseguro</u> (I=3), <u>Acuerdo</u> (A=4) o <u>Muy de acuerdo</u> (MA=5).					
1. Estamos llegando al número máximo de gente que la Tierra puede soportar.	1	2	3	4	5
2. Los seres humanos tienen derecho a modificar el ambiente natural para adecuarlo a sus necesidades.	1	2	3	4	5
3. Cuando los seres humanos se entrometen en la Naturaleza a menudo provocan consecuencias desastrosas.	1	2	3	4	5
4. El ingenio humano evitará que hagamos de la Tierra un lugar inhabitable.	1	2	3	4	5
5. Los seres humanos están abusando en exceso del medio ambiente.	1	2	3	4	5
6. La Tierra tiene suficiente cantidad de recursos naturales si aprendemos cómo aprovecharlos.	1	2	3	4	5
7. Las plantas y los animales tienen el mismo derecho a existir.	1	2	3	4	5

8. El equilibrio de la Naturaleza es lo bastante fuerte como para soportar el impacto de los países industrializados.	1	2	3	4	5
9. A pesar de nuestras especiales habilidades humanas estamos todavía sujetos a las leyes de la Naturaleza.	1	2	3	4	5
10. La denominada "crisis ecológica" a la que se enfrenta la humanidad se ha exagerado en exceso.	1	2	3	4	5
11. La Tierra es como una Nave Espacial con espacio y recursos muy limitados.	1	2	3	4	5
12. Los seres humanos estamos destinados a dominar el resto del mundo.	1	2	3	4	5
13. El equilibrio de la naturaleza es muy frágil y fácilmente alterable.	1	2	3	4	5
14. Los seres humanos aprenderán lo suficiente sobre cómo funciona la Naturaleza para ser capaces de controlarla.	1	2	3	4	5
15. Si las cosas continúan así, pronto sufriremos una gran catástrofe ecológica.	1	2	3	4	5
16. La protección del medio ambiente hará que los seres humanos tengamos mejor calidad de vida.	1	2	3	4	5
17. Las advertencias sobre el deterioro ambiental son demasiado alarmistas.	1	2	3	4	5
18. La protección del medio ambiente es beneficiosa para mi salud y la de los míos.	1	2	3	4	5
19. El daño ecológico provocado en un lugar concreto tiene efectos perjudiciales para todo el mundo.	1	2	3	4	5
20. La degradación ecológica ha afectado a	1	2	3	4	5

plantas y animales pero ha tenido poco efecto sobre el planeta en su conjunto.					
21. La protección del medio ambiente limita mi desarrollo laboral y mi libertad personal.	1	2	3	4	5
22. Los efectos del deterioro ecológico sobre la salud pública son peores de lo que nos percatamos.	1	2	3	4	5
23. La degradación ecológica provocará que en las próximas décadas numerosas especies de animales y plantas se extingan.	1	2	3	4	5
24. La protección del medio ambiente generará un mundo mejor para mí y para mis hijos.	1	2	3	4	5

A continuación se contemplan diferentes tipos de conductas,		
En cada una, indique si Ud. la lleva a cabo habitualmente (SI=1) o por el contrario si normalmente no la realiza (NO=2)		
25. Tiro las pilas gastadas a la basura.	1	2
26. Echo los restos líquidos de comida por las tuberías del desagüe.	1	2
27. Las medicinas caducadas las devuelvo a la farmacia.	1	2
28. Acumulo el papel usado y lo llevo al contenedor de papel.	1	2
29. Llevo las botellas usadas a un contenedor de vidrio.	1	2
30. Suelo optar por una ducha antes que por un baño.	1	2
31. Tengo el grifo abierto mientras me estoy lavando los dientes.	1	2
32. Pongo la calefacción alta para no llevar mucha ropa en casa.	1	2

33. Acumulo suficiente cantidad de ropa para llenar la lavadora.	1	2
34. Utilizo suavizante cuando lavo ropa.	1	2
35. Abro las ventanas para ventilar con la calefacción encendida.	1	2
36. Lavo la ropa sucia sin prelavado.	1	2
37. Utilizo un producto - spray para limpiar el horno.	1	2
38. Echo insecticida para eliminar los insectos en mi casa.	1	2
39. Utilizo ambientador en el baño.	1	2
40. Uso limpiadores químicos para la taza del baño.	1	2
41. Para lavar utilizo detergentes con compuestos ecológicos.	1	2
42. A veces compro las bebidas envasadas en latas y en plástico.	1	2
43. En el supermercado compro las verduras y las frutas sin envasar.	1	2
44. Las bolsas de plástico del supermercado las reutilizo.	1	2
45. Cuando puedo, compro las bebidas en envases retornables.	1	2
46. Si puedo, compro los productos envasados en papel y no en plástico.	1	2
47. A menudo, hablo con amigos de temas del medio ambiente.	1	2
48. Contribuyo económicamente con organizaciones ecológicas.	1	2
49. He recriminado a alguien su conducta antiecológica.	1	2

50. Apoyo a los grupos u organizaciones de defensa del medio ambiente.	1	2
51. Evito conducir mi coche por la ciudad.	1	2
52. Normalmente, suelo conducir a velocidad menor a 120 Km/hora.	1	2
53. Cuando es posible utilizo transporte público o voy andando.	1	2
54. Estoy dispuesto/a a realizar diferentes actividades para proteger el medio ambiente y evitar su deterioro.	1	2

<p>Las siguientes frases también se refieren al medio ambiente.</p> <p>En cada una, indique si está <u>Muy en desacuerdo</u> (MD=1), <u>Desacuerdo</u> (D=2), <u>Inseguro</u> (I=3), <u>Acuerdo</u> (A=4) o <u>Muy de acuerdo</u> (MA=5).</p>					
55. Mi contribución a los problemas ambientales es insignificante comparada con las decisiones y acciones de gobiernos e industrias.	1	2	3	4	5
56. El deterioro del medio ambiente no es tan grave como se suele decir.	1	2	3	4	5
57. Con el tiempo la ciencia y la tecnología resolverán los problemas ecológicos.	1	2	3	4	5
58. Realmente, el ser humano necesita del medio ambiente para sobrevivir.	1	2	3	4	5
59. A la larga, la propia Naturaleza equilibra la contaminación y todo vuelve a su estado normal.	1	2	3	4	5
60. El deterioro ambiental es algo que NO me afecta de una forma significativa.	1	2	3	4	5

61. El nivel actual de vida exige un continuo desarrollo económico, y social aunque con ello se produzca deterioro ecológico.	1	2	3	4	5
---	---	---	---	---	---

<p align="center">Las siguientes frases aluden a sus posibles sentimientos personales de obligación moral para llevar a cabo lo que en ellas se menciona.</p> <p align="center">En cada una, indique si se siente <u>Nada Obligado</u> (AO=1), <u>Poco Obligado</u> (PO=2), <u>Inseguro</u> (I=3), <u>Obligado</u> (O=4), <u>Muy Obligado</u> (MO=5)</p> <p>“Siento obligación moral para:”</p>					
62. Vivir de forma sencilla y consumiendo sólo lo necesario.	1	2	3	4	5
63. Ayudar a prevenir el cambio climático y la destrucción de la capa de ozono.	1	2	3	4	5
64. Informar sobre los daños al medio ambiente y evitarlos.	1	2	3	4	5
65. Cambiar mi estilo de vida y mis conductas diarias en beneficio del medio ambiente.	1	2	3	4	5
66. Ayudar a reducir la acumulación de las sustancias tóxicas que contaminan el agua, el aire y la tierra.	1	2	3	4	5
67. Apoyar a los grupos ambientalistas y defender las peticiones sobre la defensa del medio ambiente.	1	2	3	4	5
68. Hacer algo para evitar el agotamiento de los recursos naturales y la destrucción de las selvas.	1	2	3	4	5

69. Rechazar los productos de las empresas que ensucian el medio ambiente.	1	2	3	4	5
70. Aprovechar las mejoras tecnológicas que ahorran recursos y energía.	1	2	3	4	5

<p><u>Las siguientes frases se refieren a si considera que sus conductas tienen alguna influencia sobre el conjunto del medio ambiente.</u></p> <p>En cada una, indique si está <u>Muy en desacuerdo</u> (MD=1), <u>Desacuerdo</u> (D=2), <u>Inseguro</u> (I=3), <u>Acuerdo</u> (A=4) o <u>Muy de acuerdo</u> (MA=5).</p>					
<p>"Mis acciones individuales mejorarían la calidad del medio ambiente si yo..."</p>					
71. Asistiera a actos donde se tratara o informara sobre temas de medio ambiente.	1	2	3	4	5
72. Comprara aparatos que consumieran menos energía o agua.	1	2	3	4	5
73. Comprase los productos en envases que puedan ser reutilizados o reciclados, o estén hechos de materiales reciclados.	1	2	3	4	5
74. Informase a las autoridades de quién incumple las leyes que evitan la contaminación y protegen los recursos naturales	1	2	3	4	5
75. Ajustase los aparatos de la casa, como los electrodomésticos, a unos niveles que ahorrasen energía.	1	2	3	4	5
76. Utilizase el coche lo menos posible y viajase en transporte público.	1	2	3	4	5

77. Abriese las ventanas para ventilar en vez de utilizar el aire acondicionado o el ventilador.	1	2	3	4	5
78. Redujese la cantidad de basura que produce mi casa al reutilizar o reciclar lo máximo posible.	1	2	3	4	5

A continuación, aparecen una serie de principios por medio de los cuáles las personas guían su vida porque suelen ser valores importantes para ellas. Por favor, indique la importancia que cada uno de estos valores tiene para Ud. Como principio - guía de su vida.

Utilice para ello una escala del 1 al 5, donde 1 significa que el valor es Nada importante (NI=1) y, en el lado opuesto, el 5 significa que es Muy importante (MI=5).

79. IGUALDAD (Igualdad de oportunidades para todos).	1	2	3	4	5
80. PODER SOCIAL (Control sobre los demás, dominio).	1	2	3	4	5
81. UNA VIDA EXCITANTE (Experiencias estimulantes).	1	2	3	4	5
82. RIQUEZA (Posesiones materiales, Dinero).	1	2	3	4	5
83. UN MUNDO EN PAZ (Libre de guerras y conflictos).	1	2	3	4	5
84. UNION CON LA NATURALEZA (Integrarse con la Naturaleza).	1	2	3	4	5
85. UNA VIDA VARIADA (Llena de desafíos, novedad y cambio).	1	2	3	4	5

86. AUTORIDAD (El derecho a liderar o a mandar).	1	2	3	4	5
87. UN MUNDO BELLO (Belleza en la Naturaleza y en las artes).	1	2	3	4	5
88. JUSTICIA SOCIAL (Corregir injusticias, cuidar de los débiles).	1	2	3	4	5
89. RESPETO POR LA TIERRA (Armonía con otras especies).	1	2	3	4	5
90. AYUDAR (Trabajar por el bienestar de los demás).	1	2	3	4	5
91. INFLUIR (Tener impacto sobre las personas y acontecimientos).	1	2	3	4	5
92. PROTEGER EL MEDIO AMBIENTE (Conservar la Naturaleza).	1	2	3	4	5
93. DISFRUTAR LA VIDA (Disfrutar la comida, el sexo, el ocio).	1	2	3	4	5
94. CURIOSIDAD (Interés por todo, indagar).	1	2	3	4	5
95. EVITAR LA CONTAMINACIÓN (Conservar los recursos).	1	2	3	4	5

Por último, marque las siguientes cuestiones:

96. Su nivel de estudios realizados es:

Sin estudios.....1

Primarios.....2

FP1.....3

FP2.....4

Bachillerato.....5

Superiores.....6

97. Si tuviera que definirse por una ideología política, sería:

- Derecha.....1
- Centro - Derecha.....2
- Centro.....3
- Centro - Izquierda....4
- Izquierda.....5
- Ninguna.....6

98. Cuál es su estrato socioeconómico

- Alto1
- Medio - Alto2
- Medio.....3
- Medio - Bajo4
- Bajo5

99. Género

- Varón....1
- Mujer.....2

100. Edad: _____

ANEXO 2

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE LA CONDUCTA ECOLÓGICA

Las siguientes preguntas son anónimas y se utilizan con fines científicos. Por favor, conteste de forma cuidadosa y sincera marcando su respuesta con una cruz o un círculo. Muchas Gracias.

En primer lugar, conteste a unas frases referidas a la relación entre el ser humano y el medio ambiente.					
En cada una, indique si está <u>Muy en desacuerdo</u> (MD=1), <u>Desacuerdo</u> (D=2), <u>Inseguro</u> (I=3), <u>Acuerdo</u> (A=4) o <u>Muy de acuerdo</u> (MA=5).					
1. Estamos llegando al número máximo de gente que la Tierra puede soportar.	1	2	3	4	5
2. Los seres humanos tienen derecho a modificar el ambiente natural para adecuarlo a sus necesidades.	1	2	3	4	5
3. Cuando los seres humanos se entrometen en la Naturaleza a menudo provocan consecuencias desastrosas.	1	2	3	4	5
4. El ingenio humano evitará que hagamos de la Tierra un lugar inhabitable.	1	2	3	4	5
5. Los seres humanos están abusando en exceso del medio ambiente.	1	2	3	4	5
6. La Tierra tiene suficiente cantidad de recursos naturales si aprendemos cómo aprovecharlos.	1	2	3	4	5
7. Las plantas y los animales tienen el mismo derecho a existir.	1	2	3	4	5
8. El equilibrio de la Naturaleza es lo bastante fuerte como para soportar el impacto de los países industrializados.	1	2	3	4	5
9. A pesar de nuestras especiales habilidades humanas estamos todavía sujetos a las leyes de la Naturaleza.	1	2	3	4	5
10. La denominada "crisis ecológica" a la que se enfrenta la humanidad se ha exagerado en exceso.	1	2	3	4	5
11. La Tierra es como una Nave Espacial con espacio y recursos muy limitados.	1	2	3	4	5
12. Los seres humanos estamos destinados a dominar el resto del mundo.	1	2	3	4	5
13. El equilibrio de la naturaleza es muy frágil y fácilmente alterable.	1	2	3	4	5
14. Los seres humanos aprenderán lo suficiente sobre cómo funciona la Naturaleza para ser capaces de controlarla.	1	2	3	4	5
15. Si las cosas continúan así, pronto sufriremos una gran catástrofe ecológica.	1	2	3	4	5
16. La protección del medio ambiente hará que los seres humanos tengamos mejor calidad de vida.	1	2	3	4	5
17. Las advertencias sobre el deterioro ambiental son demasiado alarmistas.	1	2	3	4	5
18. La protección del medio ambiente es beneficiosa para mi salud y la de los míos.	1	2	3	4	5
19. El daño ecológico provocado en un lugar concreto tiene efectos perjudiciales para todo el mundo.	1	2	3	4	5
20. La degradación ecológica ha afectado a plantas y animales pero ha tenido poco efecto sobre el planeta en su conjunto.	1	2	3	4	5
21. La protección del medio ambiente limita mi desarrollo laboral y mi libertad personal.	1	2	3	4	5
22. Los efectos del deterioro ecológico sobre la salud pública son peores de lo que nos percatamos.	1	2	3	4	5
23. La degradación ecológica provocará que en las próximas décadas numerosas especies de animales y plantas se extingan.	1	2	3	4	5
24. La protección del medio ambiente generará un mundo mejor para mí y para mis hijos.	1	2	3	4	5

A continuación se contemplan diferentes tipos de conductas,

En cada una, indique si Ud. la lleva a cabo habitualmente (SI=1) o por el contrario si normalmente no la realiza (NO=2)		
25. Boto las pilas gastadas a la basura.	1	2
26. Echo los restos líquidos de comida por las tuberías del desagüe.	1	2
27. Las medicinas vencidas las devuelvo a la farmacia.	1	2
28. Acumulo el papel usado en una caja para reciclar.	1	2
29. Llevo las botellas usadas a un contenedor de vidrio.	1	2
30. Suelo tener la ducha abierta mientras me enjabono.	1	2
31. Tengo la pluma abierta mientras me estoy lavando los dientes.	1	2
32. Dejo los abanicos encendidos al salir de la habitación.	1	2
33. Acumulo suficiente cantidad de ropa para llenar la lavadora.	1	2
34. Utilizo suavizante cuando lavo ropa.	1	2
35. Limpio la terraza de mi casa utilizando la manguera.	1	2
36. Lavo la ropa sucia sin enjuagarla previamente en agua.	1	2
37. Utilizo un producto - spray para limpiar el horno.	1	2
38. Utilizo insecticida en casa.	1	2
39. Utilizo ambientador en el baño.	1	2
40. Uso limpiadores químicos para la taza del baño.	1	2
41. Para lavar utilizo detergentes biodegradables.	1	2
42. Tiro el papel usado en la caneca de la basura.	1	2
43. Mantengo limpios los abanicos.	1	2
44. Reutilizo las bolsas de plástico del supermercado.	1	2
45. Cuando puedo, compro las bebidas en envases retornables.	1	2
46. Cambio los bombillos tradicionales por fluorescentes.	1	2
47. A menudo, hablo con amigos de temas del medio ambiente.	1	2
48. Contribuyo económicamente con organizaciones ecológicas.	1	2
49. He recriminado a alguien su conducta antiecológica.	1	2
50. Apoyo a los grupos u organizaciones de defensa del medio ambiente.	1	2
51. Apago la televisión cuando no la estoy viendo.	1	2
52. Mantengo abierta la nevera el mínimo tiempo posible.	1	2
53. Reutilizo el papel para escribir cuando es posible.	1	2
54. Estoy dispuesto/a a realizar diferentes actividades para proteger el medio ambiente y evitar su deterioro.	1	2

Las siguientes frases también se refieren al medio ambiente.					
En cada una, indique si está <u>Muy en desacuerdo</u> (MD=1), <u>Desacuerdo</u> (D=2), <u>Inseguro</u> (I=3), <u>Acuerdo</u> (A=4) o <u>Muy de acuerdo</u> (MA=5).					
55. Mi contribución a los problemas ambientales es insignificante comparada con las decisiones y acciones de gobiernos e industrias.	1	2	3	4	5
56. El deterioro del medio ambiente no es tan grave como se suele decir.	1	2	3	4	5
57. Con el tiempo la ciencia y la tecnología resolverán los problemas ecológicos.	1	2	3	4	5
58. Realmente, el ser humano necesita del medio ambiente para sobrevivir.	1	2	3	4	5
59. A la larga, la propia Naturaleza equilibra la contaminación y todo vuelve a su estado normal.	1	2	3	4	5

60. El deterioro ambiental es algo que NO me afecta de una forma significativa.	1	2	3	4	5
61. El nivel actual de vida exige un continuo desarrollo económico, y social aunque con ello se produzca deterioro ecológico.	1	2	3	4	5

Las siguientes frases aluden a sus posibles sentimientos personales de obligación moral para llevar a cabo lo que en ellas se menciona.					
En cada una, indique si se siente <u>Nada Obligado</u> (AO=1), <u>Poco Obligado</u> (PO=2), <u>Inseguro</u> (I=3), <u>Obligado</u> (O=4), <u>Muy Obligado</u> (MO=5)					
“Siento obligación moral para:”					
62. Vivir de forma sencilla y consumiendo sólo lo necesario.	1	2	3	4	5
63. Ayudar a prevenir el cambio climático y la destrucción de la capa de ozono.	1	2	3	4	5
64. Informar sobre los daños al medio ambiente y evitarlos.	1	2	3	4	5
65. Cambiar mi estilo de vida y mis conductas diarias en beneficio del medio ambiente.	1	2	3	4	5
66. Ayudar a reducir la acumulación de las sustancias tóxicas que contaminan el agua, el aire y la tierra.	1	2	3	4	5
67. Apoyar a los grupos ambientalistas y defender las peticiones sobre la defensa del medio ambiente.	1	2	3	4	5
68. Hacer algo para evitar el agotamiento de los recursos naturales y la destrucción de las selvas.	1	2	3	4	5
69. Rechazar los productos de las empresas que ensucian el medio ambiente.	1	2	3	4	5
70. Aprovechar las mejoras tecnológicas que ahorran recursos y energía.	1	2	3	4	5

Las siguientes frases se refieren a si considera que sus conductas tienen alguna influencia sobre el conjunto del medio ambiente.					
En cada una, indique si está <u>Muy en desacuerdo</u> (MD=1), <u>Desacuerdo</u> (D=2), <u>Inseguro</u> (I=3), <u>Acuerdo</u> (A=4) o <u>Muy de acuerdo</u> (MA=5).					
"Mis acciones individuales mejorarían la calidad del medio ambiente si yo..."					
71. Asistiera a actos donde se tratara o informara sobre temas de medio ambiente.	1	2	3	4	5
72. Comprara aparatos que consumieran menos energía o agua.	1	2	3	4	5
73. Comprara los productos en envases que puedan ser reutilizados o reciclados, o estén hechos de materiales reciclados.	1	2	3	4	5
74. Informara a las autoridades de quién incumple las leyes que evitan la contaminación y protegen los recursos naturales	1	2	3	4	5
75. Ajustara los aparatos de la casa, como los electrodomésticos, a unos niveles que ahorrasen energía.	1	2	3	4	5
76. Me movilizara en transporte público masivo.	1	2	3	4	5
77. Abriera las ventanas para ventilar en vez de utilizar el aire acondicionado o el abanico.	1	2	3	4	5
78. Redujera la cantidad de basura que produce mi casa al reutilizar o reciclar lo máximo posible.	1	2	3	4	5

A continuación, aparecen una serie de principios por medio de los cuáles las personas guían su vida porque suelen ser valores importantes para ellas. Por favor, indique la importancia que cada uno de estos valores tiene para Ud. Como principio - guía de su vida.	
---	--

Utilice para ello una escala del 1 al 5, donde 1 significa que el valor es Nada importante (NI=1) y, en el lado opuesto, el 5 significa que es Muy importante(MI=5).

79. IGUALDAD (Igualdad de oportunidades para todos).	1	2	3	4	5
80. PODER SOCIAL (Control sobre los demás, dominio).	1	2	3	4	5
81. UNA VIDA EXCITANTE (Experiencias estimulantes).	1	2	3	4	5
82. RIQUEZA (Posesiones materiales, Dinero).	1	2	3	4	5
83. UN MUNDO EN PAZ (Libre de guerras y conflictos).	1	2	3	4	5
84. UNION CON LA NATURALEZA (Integrarse con la Naturaleza).	1	2	3	4	5
85. UNA VIDA VARIADA (Llena de desafíos, novedad y cambio).	1	2	3	4	5
86. AUTORIDAD (El derecho a liderar o a mandar).	1	2	3	4	5
87. UN MUNDO BELLO (Belleza en la Naturaleza y en las artes).	1	2	3	4	5
88. JUSTICIA SOCIAL (Corregir injusticias, cuidar de los débiles).	1	2	3	4	5
89. RESPETO POR LA TIERRA (Armonía con otras especies).	1	2	3	4	5
90. AYUDAR (Trabajar por el bienestar de los demás).	1	2	3	4	5
91. INFLUIR (Tener impacto sobre las personas y acontecimientos).	1	2	3	4	5
92. PROTEGER EL MEDIO AMBIENTE (Conservar la Naturaleza).	1	2	3	4	5
93. DISFRUTAR LA VIDA (Disfrutar la comida, el sexo, el ocio).	1	2	3	4	5
94. CURIOSIDAD (Interés por todo, indagar).	1	2	3	4	5
95. EVITAR LA CONTAMINACIÓN (Conservar los recursos).	1	2	3	4	5

Por último, marque las siguientes cuestiones:

96. Su nivel de estudios realizados es:

- Sin estudios.....1
- Primaria.....2
- Secundaria.....3
- Universitario.....4
- Postgrado.....5
- Maestría.....6
- Doctorado.....7

97. Si tuviera que definirse por una ideología política, sería:

- Derecha.....1
- Centro – Derecha.....2
- Centro.....3
- Centro – Izquierda....4
- Izquierda.....5
- Ninguna.....6

98. Cuál es su estrato socioeconómico

- Alto1
- Medio – Alto2
- Medio.....3
- Medio – Bajo4
- Bajo5

99. Género
Masculino.....1 Femenino.....2

100. Edad: _____

ANEXO 3

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE LA CONDUCTA ECOLÓGICA

Las siguientes preguntas son anónimas y se utilizan con fines científicos. Por favor, conteste de forma cuidadosa y sincera marcando su respuesta con una cruz o un círculo. Muchas Gracias.

En cada una, indique si se considera en: Total Desacuerdo (1), Muy en Desacuerdo (2), Moderado Desacuerdo (3), Moderado Acuerdo (4), Muy de Acuerdo (5), Total Acuerdo (6).						
CREENCIA	TD	MED	MD	MA	MDA	TA
1. La Tierra está llegando al máximo número de gente que puede soportar.	1	2	3	4	5	6
2. Los seres humanos tienen derecho a modificar el medio ambiente en función de sus necesidades.	1	2	3	4	5	6
3. Cuando los seres humanos se entrometen con la Naturaleza a menudo provocan consecuencias desastrosas.	1	2	3	4	5	6
4. El ingenio humano garantizará que la Tierra siempre sea un lugar habitable.	1	2	3	4	5	6
5. Los seres humanos están abusando en exceso del medio ambiente.	1	2	3	4	5	6
6. La Tierra tiene suficiente cantidad de recursos naturales que debemos saber aprovechar.	1	2	3	4	5	6
7. Las plantas y los animales tienen el mismo derecho a existir.	1	2	3	4	5	6
8. El equilibrio de la Naturaleza es lo bastante fuerte como para soportar el impacto de los países industrializados.	1	2	3	4	5	6
9. A pesar de nuestras habilidades como seres humanos estamos todavía sujetos a las leyes de la Naturaleza.	1	2	3	4	5	6
10. La denominada "crisis ecológica" a la que se enfrenta la humanidad se ha exagerado en exceso.	1	2	3	4	5	6
11. La Tierra tiene recursos naturales que son limitados.	1	2	3	4	5	6
12. Los seres humanos estamos destinados a dominar el resto del mundo.	1	2	3	4	5	6
13. El equilibrio de la naturaleza es muy frágil y fácilmente alterable.	1	2	3	4	5	6
14. Los seres humanos aprenderán lo suficiente sobre cómo funciona la Naturaleza para ser capaces de controlarla.	1	2	3	4	5	6
15. Si las cosas continúan así, pronto sufriremos una gran catástrofe ecológica.	1	2	3	4	5	6
16. La protección del medio ambiente hará que los seres humanos tengamos mejor calidad de vida.	1	2	3	4	5	6
17. Las advertencias sobre el deterioro ambiental son demasiado alarmistas.	1	2	3	4	5	6
18. La protección del medio ambiente es beneficiosa para mi salud y la de los míos.	1	2	3	4	5	6
19. El daño ecológico provocado en un lugar concreto tiene efectos perjudiciales para todo el mundo.	1	2	3	4	5	6
20. La degradación ecológica ha afectado solamente a las plantas y animales.	1	2	3	4	5	6
21. La protección del medio ambiente limita mi desarrollo laboral y mi libertad personal.	1	2	3	4	5	6
22. Los efectos del deterioro ecológico sobre la salud pública son peores de lo que nos percatamos.	1	2	3	4	5	6
23. La degradación ecológica provocará que en las próximas décadas	1	2	3	4	5	6

numerosas especies de animales y plantas se extingan.						
24. La protección del medio ambiente generará un mundo mejor para mí y para mis hijos.	1	2	3	4	5	6

A continuación se contemplan diferentes tipos de conductas,
En cada una, indique si usted la lleva a cabo:
Nunca (1), Pocas Veces (2), Algunas Veces (3),
Muchas Veces (4), Casi Siempre (5), Siempre (6)

CONDUCTA	N	P.V.	A.V.	M.V.	C.S.	S
25. Boto las pilas gastadas a la basura.	1	2	3	4	5	6
26. Echo los restos líquidos de comida por las tuberías del desagüe.	1	2	3	4	5	6
27. Reciclo adecuadamente los medicamentos vencidos.	1	2	3	4	5	6
28. Acumulo el papel usado en una caja para reciclar.	1	2	3	4	5	6
29. Reciclo las botellas usadas.	1	2	3	4	5	6
30. Suelo tener la ducha abierta mientras me enjabono.	1	2	3	4	5	6
31. Tengo la llave del lavamanos abierta mientras me lavo los dientes.	1	2	3	4	5	6
32. Dejo los abanicos encendidos al salir de la habitación.	1	2	3	4	5	6
33. Acumulo suficiente cantidad de ropa para llenar la lavadora.	1	2	3	4	5	6
34. Utilizo suavizante cuando lavo ropa.	1	2	3	4	5	6
CONDUCTA	N	P.V.	A.V.	M.V.	C.S.	S
35. Limpio la terraza de mi casa utilizando la manguera.	1	2	3	4	5	6
36. Lavo la ropa sucia sin enjuagarla previamente en agua.	1	2	3	4	5	6
37. Utilizo un producto - spray para limpiar los electrodomésticos de la cocina.	1	2	3	4	5	6
38. Utilizo insecticida en casa.	1	2	3	4	5	6
39. Utilizo ambientador en el baño.	1	2	3	4	5	6
40. Uso limpiadores químicos para la taza del baño.	1	2	3	4	5	6
41. Para lavar utilizo detergentes biodegradables.	1	2	3	4	5	6
42. Tiro el papel usado en la caneca de la basura.	1	2	3	4	5	6
43. Mantengo limpios los abanicos.	1	2	3	4	5	6
44. Reutilizo las bolsas de plástico del supermercado.	1	2	3	4	5	6
45. Cuando puedo, compro las bebidas en envases retornables.	1	2	3	4	5	6
46. Cambio los bombillos tradicionales por fluorescentes.	1	2	3	4	5	6
47. A menudo, hablo con amigos de temas del medio ambiente.	1	2	3	4	5	6
48. Contribuyo económicamente con organizaciones ecológicas.	1	2	3	4	5	6
49. He recriminado a alguien su conducta antiecológica.	1	2	3	4	5	6
50. Apoyo a los grupos u organizaciones de defensa del medio ambiente.	1	2	3	4	5	6
51. Apago la televisión cuando no la estoy viendo.	1	2	3	4	5	6
52. Mantengo abierta la nevera el mínimo tiempo posible.	1	2	3	4	5	6
53. Reutilizo el papel para escribir cuando es posible.	1	2	3	4	5	6
54. Estoy dispuesto/a a realizar diferentes actividades para proteger el medio ambiente y evitar su deterioro.	1	2	3	4	5	6

Las siguientes frases también se refieren al medio ambiente,
En cada una, indique si se considera en:
Total desacuerdo (1), Muy en Desacuerdo (2), Moderado Desacuerdo (3),
Moderado Acuerdo (4), Muy de Acuerdo (5), Total Acuerdo (6).

AFIRMACIÓN	T.D.	M.E.D.	M.D.	M.A.	M.D.A.	T.A.
55. Mi contribución a los problemas ambientales es insignificante comparada con las decisiones y acciones de gobiernos e industrias.	1	2	3	4	5	6

56. El deterioro del medio ambiente NO es tan grave como se suele decir.	1	2	3	4	5	6
57. Con el tiempo la ciencia y la tecnología resolverán los problemas ecológicos.	1	2	3	4	5	6
58. Realmente, el ser humano necesita del medio ambiente para sobrevivir.	1	2	3	4	5	6
59. A la larga, la propia Naturaleza equilibra la contaminación y todo vuelve a su estado normal.	1	2	3	4	5	6
60. El deterioro ambiental es algo que NO me afecta de una forma significativa.	1	2	3	4	5	6
61. El nivel actual de vida exige un continuo desarrollo económico, y social aunque con ello se produzca deterioro ecológico.	1	2	3	4	5	6

Las siguientes frases aluden a sus posibles sentimientos personales de obligación moral para llevar a cabo lo que en ellas se menciona.

En cada una, indique el nivel de OBLIGACIÓN MORAL que siente:

Ninguna Obligación (1), Mínima Obligación (2), Baja Obligación (3),
Moderada Obligación (3), Alta Obligación (5), Máxima Obligación (6)

“SIENTO OBLIGACIÓN MORAL PARA:”

AFIRMACIÓN	N.O.	Min. O.	B.O.	Mod. O.	A.O.	Max. O.
62. Vivir de forma sencilla y consumiendo sólo lo necesario.	1	2	3	4	5	6
63. Ayudar a prevenir el cambio climático y la destrucción de la capa de ozono.	1	2	3	4	5	6
64. Informar sobre los daños al medio ambiente y evitarlos.	1	2	3	4	5	6
65. Cambiar mi estilo de vida y mis conductas diarias en beneficio del medio ambiente.	1	2	3	4	5	6
66. Ayudar a reducir la acumulación de las sustancias tóxicas que contaminan el agua, el aire y la tierra.	1	2	3	4	5	6
67. Apoyar a los grupos ambientalistas y defender las peticiones sobre la defensa del medio ambiente.	1	2	3	4	5	6
68. Hacer algo para evitar el agotamiento de los recursos naturales y la destrucción de las selvas.	1	2	3	4	5	6
69. Rechazar los productos de las empresas que ensucian el medio ambiente.	1	2	3	4	5	6
70. Aprovechar las mejoras tecnológicas que ahorran recursos y energía.	1	2	3	4	5	6

Las siguientes frases se refieren a si considera que sus conductas tienen alguna influencia sobre el conjunto del medio ambiente.

En cada una, indique el grado de probabilidad con el que podría llevar a cabo cada una de las siguientes acciones, teniendo en cuenta la siguiente escala:

Definitivamente NO (1), Muy Probablemente NO (2), Probablemente NO (3),
Probablemente SI (4), Muy Probablemente SI (5) o Definitivamente SI (6).

“Mis acciones individuales mejorarían la calidad del medio ambiente si yo...”

ACCIÓN PROBABLE	D.N.	M.P.N.	P.N.	P.S.	M.P.S.	D.S.
-----------------	------	--------	------	------	--------	------

71. Asistiera a actos donde se tratara o informara sobre temas de medio ambiente.	1	2	3	4	5	6
72. Comprara aparatos que consumieran menos energía o agua.	1	2	3	4	5	6
73. Comprara los productos en envases que puedan ser reutilizados o reciclados, o estén hechos de materiales reciclados.	1	2	3	4	5	6
74. Informara a las autoridades de quién incumple las leyes que evitan la contaminación y protegen los recursos naturales	1	2	3	4	5	6
75. Ajustara los aparatos de la casa, como los electrodomésticos, a unos niveles que ahorrasen energía.	1	2	3	4	5	6
76. Me movilizara en transporte público masivo.	1	2	3	4	5	6
77. Abriera las ventanas para ventilar en vez de utilizar el aire acondicionado o el abanico.	1	2	3	4	5	6
78. Redujera la cantidad de basura que produce mi casa al reutilizar o reciclar lo máximo posible.	1	2	3	4	5	6

A continuación, aparecen una serie de principios por medio de los cuáles las personas guían su vida porque suelen ser valores importantes para ellas. Por favor, indique la importancia que cada uno de estos valores tiene para Ud. Como principio - guía de su vida.

Para usted el nivel de importancia que considera para cada uno de los siguientes valores es:

Sin importancia (1), Mínima Importancia (2), Baja Importancia (3),
Moderada Importancia (4), Alta Importancia (5), Máxima Importancia (6).

VALOR	S.I.	Mín. I	B.I.	Mod. I	A.I.	Max.I
79. IGUALDAD (Igualdad de oportunidades para todos).	1	2	3	4	5	6
80. PODER SOCIAL (Control sobre los demás, dominio).	1	2	3	4	5	6
81. UNA VIDA EXCITANTE (Experiencias estimulantes).	1	2	3	4	5	6
82. RIQUEZA (Posesiones materiales, Dinero).	1	2	3	4	5	6
83. UN MUNDO EN PAZ (Libre de guerras y conflictos).	1	2	3	4	5	6
84. UNION CON LA NATURALEZA (Integrarse con la Naturaleza).	1	2	3	4	5	6
85. UNA VIDA VARIADA (Llena de desafíos, novedad y cambio).	1	2	3	4	5	6
86. AUTORIDAD (El derecho a liderar o a mandar).	1	2	3	4	5	6
87. UN MUNDO BELLO (Belleza en la Naturaleza y en las artes).	1	2	3	4	5	6
88. JUSTICIA SOCIAL (Corregir injusticias, cuidar de los débiles).	1	2	3	4	5	6
89. RESPETO POR LA TIERRA (Armonía con otras especies).	1	2	3	4	5	6
90. AYUDAR (Trabajar por el bienestar de los demás).	1	2	3	4	5	6
91. INFLUIR (Tener impacto sobre las personas y acontecimientos).	1	2	3	4	5	6
92. PROTEGER EL MEDIO AMBIENTE (Conservar la Naturaleza).	1	2	3	4	5	6
93. DISFRUTAR LA VIDA (Disfrutar la comida, el sexo, el ocio).	1	2	3	4	5	6
94. CURIOSIDAD (Interés por todo, indagar).	1	2	3	4	5	6
95. EVITAR LA CONTAMINACIÓN (Conservar los recursos).	1	2	3	4	5	6

Por último, marque las siguientes cuestiones:

96. Su nivel de estudios realizados es:

- Primaria..... (1)
 Secundaria..... (2)
 Universitario..... (3)
 Postgrado..... (4)
 Maestría..... (5)

97. Su residencia se encuentra ubicada en el estrato: (1) / (2) / (3) / (4) / (5) / (6)

98. Género
Masculino..... (1)
Femenino..... (2)

99. Edad: _____

ANEXO 4

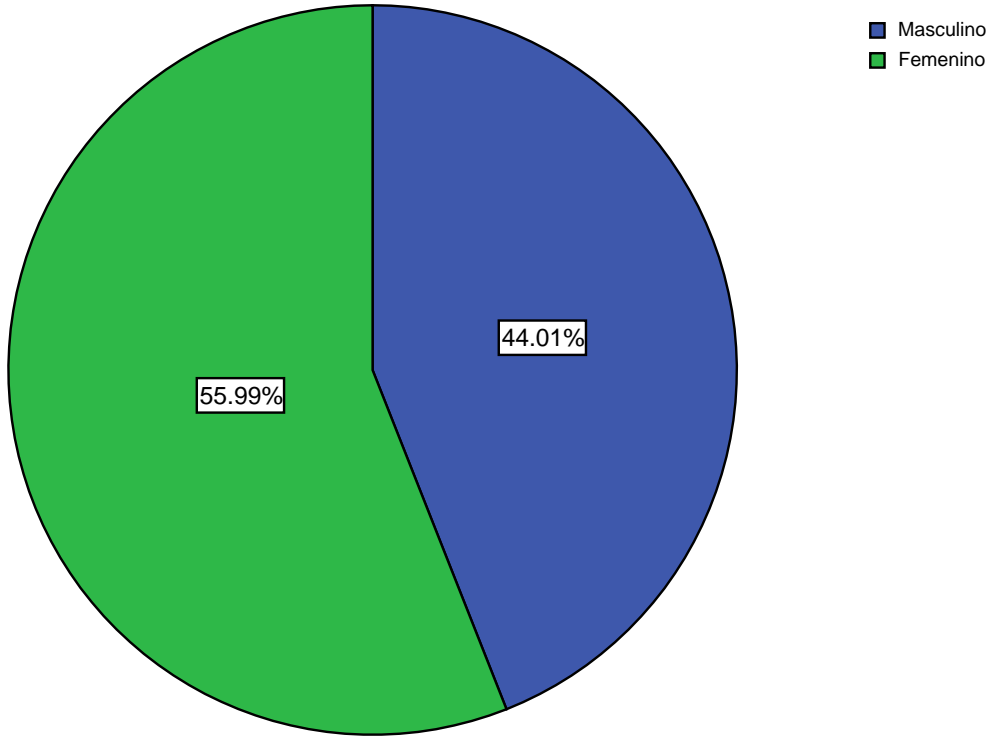
PREGUNTAS RE – CODIFICADAS PARA EL ANÁLISIS DE RESULTADOS

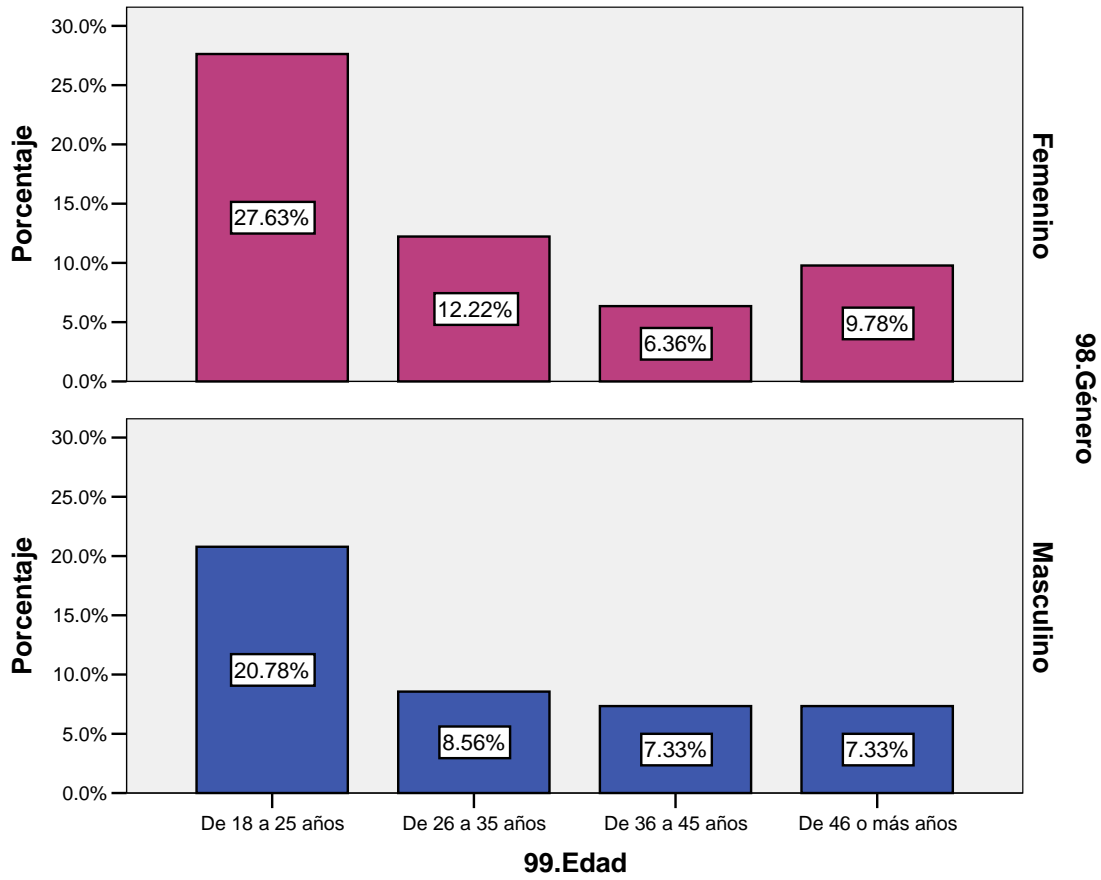
ESCALA	ÍTEMS RE - CODIFICADOS
Escala del "Nuevo Paradigma Ecológico" (NPE)	2, 4, 8, 10, 12, 14
Escala de Consciencia General de las consecuencias ambientales (CGC)	17, 20, 21
Escala General de Conducta Ecológica (COGE)	25, 26, 30, 31, 32, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 42
Escala de Negación de la Obligación Ambiental (NOA)	55, 56, 57, 57, 59, 60, 61
Escala de Normas Personales Ambientales (NPA)	Ningún ítem
Escala de Control de Conducta Ambiental (ECA)	Ningún ítem
Escala de Valores (EVA)	Ningún ítem

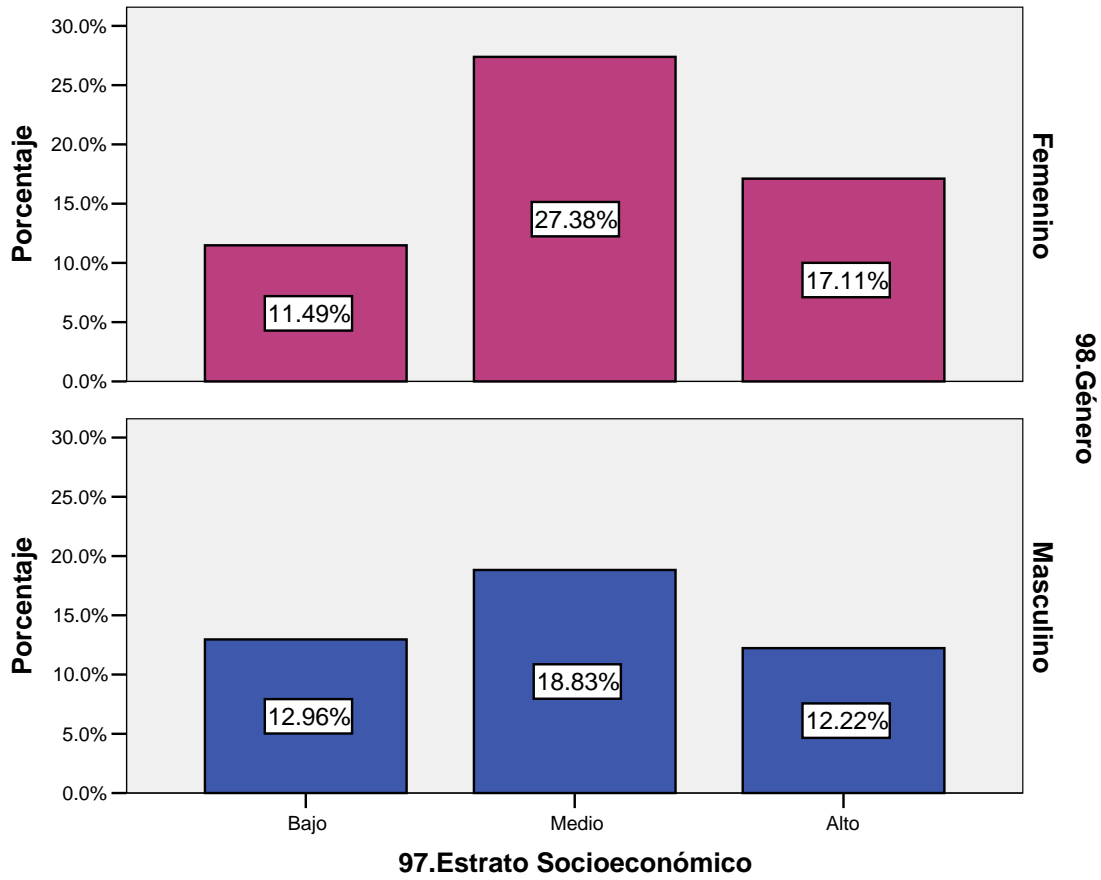
ANEXO 5

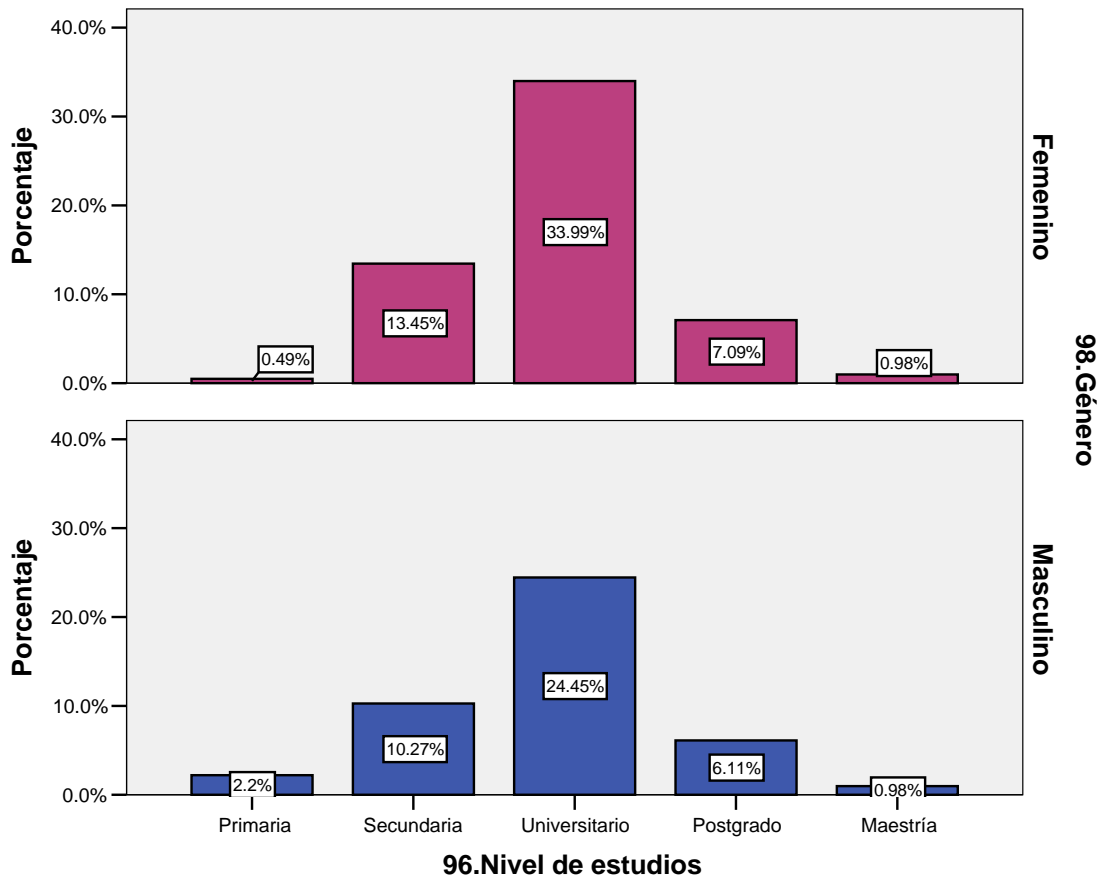
GRÁFICAS DE LAS CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

98.Género









ANEXO 6

RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO

En el presente anexo se describe la fiabilidad y validez de las escalas y se analizan estadísticamente las correlaciones entre las escalas; simultáneamente se establece la comprobación de las hipótesis planteadas.

Se presentarán escala por escala los valores de consistencia interna (α de Cronbach), los grados de importancia de cada escala de acuerdo con los resultados derivados de la fiabilidad (superior, alto, aceptable y moderado) y adicionalmente se incluye una tabla comparativa de los resultados obtenidos en el presente estudio y en el trabajo de investigación realizado por González (2005) en la población española.

El instrumento de Conducta Ecológica aplicado a 409 sujetos residentes en la ciudad Barranquilla, arrojó un coeficiente de consistencia interna (α de Cronbach) de 0,875, considerado como un valor alto, ver tabla 1.1.

Estadísticos de fiabilidad del Cuestionario para evaluar la Conducta Ecológica

Alfa de Cronbach	N de elementos
,875	95

Estadísticos de los elementos

	Media	Desviación típica	N
1. Número máximo de gente	3,7129	1,54076	404

3.Humanos consecuencias desastrosas	4,6584	1,52795	404
5.Abusando del ambiente	5,1807	1,31964	404
6.Suficiente cantidad de recursos	5,2426	1,08249	404
7.Derecho plantas y animales	5,5297	1,03373	404
9.Sujetos a leyes de la Naturaleza	4,9010	1,28750	404
11.La tierra tiene recursos naturales limitados	4,6015	1,58689	404
13.Equilibrio Naturaleza frágil	4,6064	1,35180	404
15.Gran catástrofe ecológica	5,1807	1,13790	404
16.Protección ambiente permitirá mejor calidad de vida.	5,4802	1,05299	404
18.Protección ambiente me beneficia	5,6411	,84969	404
19.Daño ecológico perjudica todo el mundo	4,9134	1,30276	404
22.Efectos deterioro ecológico salud pública son peores de lo que nos percatamos	4,8985	1,25510	404
23.Degradación ecológica provocará extinción	5,2995	1,15193	404
24.Protección del ambiente generará un mundo mejor	5,6733	,88111	404
27.Medicinas vencidas	2,6361	1,75377	404
28.Papel usado reciclar	2,6658	1,79044	404
29.Botellas usadas	2,6807	1,75963	404
33.Ropa para llenar la lavadora.	4,2822	1,62168	404
36.Lavo ropa sin enjuagarla previamente	2,9059	1,79220	404
41.Detergentes biodegradables.	3,8144	1,68122	404
43.Abanicos limpios	4,6658	1,25020	404
44.Reutilizo bolsas de plástico	5,2203	1,22362	404
45.Bebidas en envases retornables.	4,2252	1,35003	404
46.Cambio bombillos tradicionales.	4,2178	1,68546	404
47.Hablo sobre el medio ambiente.	3,2030	1,41716	404
48.Contribuyo económicamente con organizaciones ecológicas.	1,9653	1,37644	404
49.Recriminado conducta antiecológica.	3,3515	1,58786	404
50.Apoyo grupos de defensa.	3,5767	1,71739	404
51.Apago la televisión.	4,7599	1,49417	404

52.Mantengo abierta la nevera el mínimo tiempo posible.	4,8886	1,29322	404
53.Reutilizo el papel para escribir	4,3639	1,55902	404
54.Dispuesto/a a realizar diferentes actividades a proteger el ambiente.	4,6807	1,38747	404
58.Ser humano necesita del ambiente para sobrevivir.	5,5965	1,04636	404
62.Vivir de forma sencilla y consumiendo sólo lo necesario.	4,1634	1,39230	404
63.Ayudar a prevenir el cambio climático y la destrucción de la capa de ozono.	4,8144	1,32646	404
64.Informar sobre los daños al medio ambiente y evitarlos.	4,6955	1,30617	404
65.Cambiar mi estilo de vida y mis conductas diarias en beneficio del medio ambiente.	4,7129	1,26677	404
66.Ayudar a reducir la acumulación de las sustancias tóxicas que contaminan el agua, el aire y la tierra.	4,9356	1,14281	404
67.Apoyar a los grupos ambientalistas y defender las peticiones sobre la defensa del medio ambiente.	4,6411	1,25324	404
68.Hacer algo para evitar el agotamiento de los recursos naturales y la destrucción de las selvas.	4,7896	1,28082	404
69.Rechazar los productos de las empresas que ensucian el medio ambiente.	4,7079	1,33249	404
70.Aprovechar las mejoras tecnológicas que ahorran recursos y energía.	5,1386	1,04042	404
71.Asistiera a actos donde se tratara o informara sobre temas de medio ambiente.	4,3540	1,22665	404
72.Comprara aparatos que consumieran menos energía o agua.	5,0322	1,13437	404
73.Comprara los productos en envases que puedan ser reutilizados o reciclados, o estén hechos de materiales reciclados.	4,7896	1,24745	404
74.Informara a las autoridades de quién incumple las leyes que evitan la contaminación y protegen los recursos naturales	4,6114	1,21200	404

75.Ajustara los aparatos de la casa, como los electrodomésticos, a unos niveles que ahorrasen energía.	5,1238	1,01577	404
76.Me movilizara en transporte público masivo.	4,4134	1,44885	404
77.Abriera las ventanas para ventilar en vez de utilizar el aire acondicionado o el abanico.	4,4802	1,40968	404
78.Redujera la cantidad de basura que produce mi casa al reutilizar o reciclar lo máximo posible.	4,8663	1,10804	404
79.IGUALDAD (Igualdad de oportunidades para todos).	5,3713	,98664	404
80.PODER SOCIAL (Control sobre los demás, dominio).	3,3663	1,45382	404
81.UNA VIDA EXCITANTE (Experiencias estimulantes).	3,9703	1,36569	404
82.RIQUEZA (Posesiones materiales, Dinero).	4,0693	1,22430	404
83.UN MUNDO EN PAZ (Libre de guerras y conflictos).	5,6238	,73009	404
84.UNION CON LA NATURALEZA (Integrarse con la Naturaleza).	5,2426	,85446	404
85.UNA VIDA VARIADA (Llena de desafíos, novedad y cambio).	4,5297	1,15181	404
86.AUTORIDAD (El derecho a liderar o a mandar).	4,0668	1,24553	404
87.UN MUNDO BELLO (Belleza en la Naturaleza y en las artes).	5,2426	,92689	404
88.JUSTICIA SOCIAL (Corregir injusticias, cuidar de los débiles).	5,3218	,89411	404
89.RESPECTO POR LA TIERRA (Armonía con otras especies).	5,3564	,91129	404
90.AYUDAR (Trabajar por el bienestar de los demás).	5,2649	,92747	404
91.INFLUIR	4,4876	1,17346	404
92.PROTEGER EL MEDIO AMBIENTE.	5,3342	,87973	404
93.DISFRUTAR LA VIDA.	4,6213	1,35238	404
94.CURIOSIDAD.	4,7525	1,19682	404
95.EVITAR LA CONTAMINACIÓN.	5,4579	,87463	404
P2R	3,9158	1,61348	404
P4R	3,7698	1,51550	404
P8R	4,5941	1,40491	404

P10R	3,8094	1,76140	404
P12R	4,1931	1,61947	404
P14R	3,5891	1,43666	404
P17R	4,4158	1,55952	404
P20R	4,8465	1,45783	404
P21R	4,4233	1,67645	404
P25R	2,3020	1,58557	404
P26R	3,4257	1,85903	404
P30R	4,0495	1,87249	404
P31R	4,4233	1,74889	404
P32R	4,4851	1,49350	404
P34R	3,0891	1,67657	404
P35R	4,3168	1,65771	404
P37R	4,7673	1,58633	404
P38R	3,3391	1,59134	404
P39R	3,2129	1,64286	404
P40R	2,9332	1,65902	404
P42R	2,0594	1,45279	404
P55R	3,1485	1,64089	404
P56R	5,0050	1,46251	404
P57R	4,2203	1,48223	404
P59R	4,6089	1,51928	404
P60R	5,1312	1,40545	404
P61R	3,9950	1,66558	404

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
1.Número máximo de gente	413,9257	1344,228	,134	,875
3.Humanos consecuencias desastrosas	412,9802	1341,101	,163	,874
5.Abusando del ambiente	412,4579	1333,827	,271	,873
6.Suficiente cantidad de recursos	412,3960	1351,361	,115	,874
7.Derecho plantas y animales	412,1089	1342,251	,243	,873
9.Sujetos a leyes de la Naturaleza	412,7376	1329,286	,328	,873
11.La tierra tiene recursos naturales limitados	413,0371	1348,855	,089	,875
13.Equilibrio Naturaleza frágil	413,0322	1346,458	,135	,874
15.Gran catástrofe ecológica	412,4579	1334,939	,306	,873
16.Protección ambiente permitirá mejor calidad de vida.	412,1584	1331,652	,376	,872

18. Protección ambiente me beneficia	411,9975	1335,496	,410	,872
19. Daño ecológico perjudica todo el mundo	412,7252	1332,845	,285	,873
22. Efectos deterioro ecológico salud pública son peores de lo que nos percatamos	412,7401	1323,295	,403	,872
23. Degradación ecológica provocará extinción	412,3391	1335,862	,291	,873
24. Protección del ambiente generará un mundo mejor	411,9653	1339,751	,328	,873
27. Medicinas vencidas	415,0025	1339,541	,149	,875
28. Papel usado reciclar	414,9728	1338,811	,150	,875
29. Botellas usadas	414,9579	1338,924	,153	,875
33. Ropa para llenar la lavadora.	413,3564	1328,915	,255	,873
36. Lavo ropa sin enjuagarla previamente	414,7327	1343,214	,116	,875
41. Detergentes biodegradables.	413,8243	1330,026	,235	,874
43. Abanicos limpios	412,9728	1335,163	,273	,873
44. Reutilizo bolsas de plástico	412,4183	1323,673	,410	,872
45. Bebidas en envases retornables.	413,4134	1328,481	,319	,873
46. Cambio bombillos tradicionales.	413,4208	1318,393	,331	,872
47. Hablo sobre el medio ambiente.	414,4356	1329,026	,297	,873
48. Contribuyo económicamente con organizaciones ecológicas.	415,6733	1361,054	-,012	,876
49. Recriminado conducta antiecológica.	414,2871	1319,406	,345	,872
50. Apoyo grupos de defensa.	414,0619	1324,277	,276	,873
51. Apago la televisión.	412,8787	1318,628	,376	,872
52. Mantengo abierta la nevera el mínimo tiempo posible.	412,7500	1316,684	,462	,871
53. Reutilizo el papel para escribir	413,2748	1319,967	,347	,872
54. Dispuesto/a a realizar diferentes actividades a proteger el ambiente.	412,9579	1320,557	,389	,872
58. Ser humano necesita del ambiente para sobrevivir.	412,0421	1333,475	,355	,873
62. Vivir de forma sencilla y consumiendo sólo lo necesario.	413,4752	1321,411	,379	,872
63. Ayudar a prevenir el cambio climático y la destrucción de la capa de ozono.	412,8243	1311,302	,506	,871

64. Informar sobre los daños al medio ambiente y evitarlos.	412,9431	1308,699	,543	,870
65. Cambiar mi estilo de vida y mis conductas diarias en beneficio del medio ambiente.	412,9257	1315,816	,482	,871
66. Ayudar a reducir la acumulación de las sustancias tóxicas que contaminan el agua, el aire y la tierra.	412,7030	1313,524	,566	,871
67. Apoyar a los grupos ambientalistas y defender las peticiones sobre la defensa del medio ambiente.	412,9975	1313,610	,512	,871
68. Hacer algo para evitar el agotamiento de los recursos naturales y la destrucción de las selvas.	412,8490	1307,756	,565	,870
69. Rechazar los productos de las empresas que ensucian el medio ambiente.	412,9307	1309,385	,524	,871
70. Aprovechar las mejoras tecnológicas que ahorran recursos y energía.	412,5000	1323,586	,489	,872
71. Asistiera a actos donde se tratara o informara sobre temas de medio ambiente.	413,2847	1324,219	,403	,872
72. Comprara aparatos que consumieran menos energía o agua.	412,6064	1324,517	,435	,872
73. Comprara los productos en envases que puedan ser reutilizados o reciclados, o estén hechos de materiales reciclados.	412,8490	1315,047	,498	,871
74. Informara a las autoridades de quién incumple las leyes que evitan la contaminación y protegen los recursos naturales	413,0272	1321,431	,440	,872
75. Ajustara los aparatos de la casa, como los electrodomésticos, a unos niveles que ahorrasen energía.	412,5149	1323,754	,499	,871
76. Me movilizara en transporte público masivo.	413,2252	1335,297	,229	,874
77. Abriera las ventanas para ventilar en vez de utilizar el aire acondicionado o el abanico.	413,1584	1326,297	,325	,872
78. Redujera la cantidad de basura que produce mi casa al reutilizar o reciclar lo máximo posible.	412,7723	1326,390	,422	,872
79. IGUALDAD (Igualdad de oportunidades para todos).	412,2673	1326,236	,480	,872

80.PODER SOCIAL (Control sobre los demás, dominio).	414,2723	1367,529	-,074	,877
81.UNA VIDA EXCITANTE (Experiencias estimulantes).	413,6683	1374,118	-,141	,877
82.RIQUEZA (Posesiones materiales, Dinero).	413,5693	1364,434	-,047	,876
83.UN MUNDO EN PAZ (Libre de guerras y conflictos).	412,0149	1332,873	,531	,872
84.UNION CON LA NATURALEZA (Integrarse con la Naturaleza).	412,3960	1327,024	,545	,872
85.UNA VIDA VARIADA (Llena de desafíos, novedad y cambio).	413,1089	1347,680	,150	,874
86.AUTORIDAD (El derecho a liderar o a mandar).	413,5718	1362,409	-,025	,876
87.UN MUNDO BELLO (Belleza en la Naturaleza y en las artes).	412,3960	1333,639	,402	,872
88.JUSTICIA SOCIAL (Corregir injusticias, cuidar de los débiles).	412,3168	1330,554	,465	,872
89.RESPECTO POR LA TIERRA (Armonía con otras especies).	412,2822	1325,995	,525	,872
90.AYUDAR (Trabajar por el bienestar de los demás).	412,3738	1327,853	,488	,872
91.INFLUIR	413,1510	1349,052	,131	,874
92.PROTEGER EL MEDIO AMBIENTE.	412,3045	1328,053	,513	,872
93.DISFRUTAR LA VIDA.	413,0173	1356,136	,037	,875
94.CURIOSIDAD.	412,8861	1346,250	,159	,874
95.EVITAR LA CONTAMINACIÓN.	412,1807	1327,875	,518	,872
P2R	413,7228	1345,739	,113	,875
P4R	413,8688	1347,777	,104	,875
P8R	413,0446	1337,532	,216	,874
P10R	413,8292	1327,139	,245	,873
P12R	413,4455	1341,205	,151	,875
P14R	414,0495	1354,370	,050	,875
P17R	413,2228	1333,499	,226	,874
P20R	412,7921	1328,165	,296	,873
P21R	413,2153	1331,088	,227	,874
P25R	415,3366	1385,966	-,227	,879
P26R	414,2129	1359,131	-,007	,877
P30R	413,5891	1328,719	,216	,874
P31R	413,2153	1329,445	,229	,874
P32R	413,1535	1326,259	,305	,873
P34R	414,5495	1362,983	-,033	,877
P35R	413,3218	1349,871	,074	,875

P37R	412,8713	1336,256	,198	,874
P38R	414,2995	1348,042	,095	,875
P39R	414,4257	1337,084	,182	,874
P40R	414,7054	1361,375	-,020	,877
P42R	415,5792	1375,162	-,145	,877
P55R	414,4901	1347,586	,095	,875
P56R	412,6337	1317,334	,398	,872
P57R	413,4183	1339,093	,188	,874
P59R	413,0297	1325,577	,306	,873
P60R	412,5074	1316,538	,423	,871
P61R	413,6436	1338,513	,167	,874

Tabla 1.1.

La primera escala es la denominada "Escala del Nuevo Paradigma Ecológico", la cuál mide las Creencias Ecológicas que tienen los individuos. Con el fin de obtener la consistencia interna de la escala se realizó un análisis de los 15 ítems pertenecientes a la misma. El resultado obtenido fue un α de Cronbach de 0,608, que puede ser considerado como un valor moderado (Ver Tabla 1.2.).

Estadísticos de fiabilidad de la Escala del Nuevo Paradigma Ecológico (NPE), Creencias Ecológicas.

Alfa de Cronbach	N de elementos
,608	15

Estadísticos de los elementos

	Media	Desviación típica	N
1.Número máximo de gente	3,7262	1,54137	409
P2R	3,9242	1,61689	409
3.Humanos consecuencias desastrosas	4,6504	1,54428	409
P4R	3,7653	1,51905	409
5.Abusando del ambiente	5,1760	1,32964	409
6.Suficiente cantidad de recursos	5,2347	1,09976	409
7.Derecho plantas y animales	5,5159	1,05967	409

P8R	4,6112	1,40481	409
9.Sujetos a leyes de la Naturaleza	4,8924	1,29787	409
P10R	3,7946	1,76759	409
11.La tierra tiene recursos naturales limitados	4,6137	1,58343	409
P12R	4,2103	1,61937	409
13.Equilibrio Naturaleza frágil	4,6186	1,35083	409
P14R	3,5966	1,45052	409
15.Gran catástrofe ecológica	5,1907	1,13449	409

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
1.Número máximo de gente	63,7946	66,070	,122	,612
P2R	63,5966	62,555	,248	,590
3.Humanos consecuencias desastrosas	62,8704	65,741	,135	,610
P4R	63,7555	62,744	,268	,586
5.Abusando del ambiente	62,3447	61,810	,379	,569
6.Suficiente cantidad de recursos	62,2861	68,607	,093	,611
7.Derecho plantas y animales	62,0049	65,162	,305	,585
P8R	62,9095	61,484	,365	,570
9.Sujetos a leyes de la Naturaleza	62,6284	64,082	,276	,586
P10R	63,7262	61,891	,234	,593
11.La tierra tiene recursos naturales limitados	62,9071	65,207	,148	,608
P12R	63,3105	62,141	,264	,587
13.Equilibrio Naturaleza frágil	62,9022	64,250	,251	,589
P14R	63,9242	64,771	,199	,598
15.Gran catástrofe ecológica	62,3301	64,026	,341	,579

Tabla 1.2.

La segunda escala es la denominada "Escala de Conciencia General de las Consecuencias Ambientales" (ECGCA). El análisis de la fiabilidad se realizó teniendo en cuenta el conjunto de 9 ítems incluidos en la escala y se obtuvo un α

de Cronbach de 0,680, valor que se considera moderado (Ver tabla 1.3.).

Estadísticos de fiabilidad de la Escala de Conciencia General de las Consecuencias Ambientales (ECGCA).

Alfa de Cronbach	N de elementos
,680	9

Estadísticos de los elementos

	Media	Desviación típica	N
16. Protección ambiente permitirá mejor calidad de vida.	5,4743	1,06179	409
P17R	4,4156	1,56661	409
18. Protección ambiente me beneficia	5,6455	,84539	409
19. Daño ecológico perjudica todo el mundo	4,9095	1,31139	409
P20R	4,8337	1,47087	409
P21R	4,4279	1,67458	409
22. Efectos deterioro ecológico salud pública son peores de lo que nos percatamos	4,8973	1,25800	409
23. Degradación ecológica provocará extinción	5,3032	1,14875	409
24. Protección del ambiente generará un mundo mejor	5,6773	,87643	409

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
16. Protección ambiente permitirá mejor calidad de vida.	40,1100	30,034	,505	,628
P17R	41,1687	30,528	,235	,686
18. Protección ambiente me beneficia	39,9389	31,396	,521	,635
19. Daño ecológico perjudica todo el mundo	40,6748	29,931	,376	,649
P20R	40,7506	29,246	,354	,655
P21R	41,1565	30,024	,230	,692

22.Efectos deterioro ecológico salud pública son peores de lo que nos percatamos	40,6870	30,456	,360	,652
23.Degradación ecológica provocará extinción	40,2812	30,237	,434	,639
24.Protección del ambiente generará un mundo mejor	39,9071	32,099	,420	,648

Tabla 1.3.

En tercer lugar, se realizó el análisis de fiabilidad de la "Escala General de Conducta Ecológica" (COGE). En esta escala se halló un coeficiente de consistencia interna (α de Cronbach) de 0,74, que puede ser considerado como un valor de confiabilidad aceptable, ver tabla 1.4.

Estadísticos de fiabilidad de la Escala General de la Conducta Ecológica (COGE)

Alfa de Cronbach	N de elementos
,724	30

Estadísticos de los elementos

	Media	Desviación típica	N
P25R	2,2988	1,58493	405
P26R	3,4222	1,85808	405
27.Medicinas vencidas	2,6321	1,75349	405
28.Papel usado reciclar	2,6716	1,79198	405
29.Botellas usadas	2,6765	1,75944	405
P30R	4,0543	1,87268	405
P31R	4,4272	1,74848	405
P32R	4,4889	1,49355	405
33.Ropa para llenar la lavadora.	4,2741	1,62787	405
P34R	3,0963	1,68073	405
P35R	4,3210	1,65777	405
36.Lavo ropa sin enjuagarla previamente	2,9012	1,79248	405
P37R	4,7704	1,58555	405
P38R	3,3457	1,59486	405
P39R	3,2074	1,64451	405
P40R	2,9284	1,65975	405

41.Detergentes biodegradables.	3,8074	1,68495	405
P42R	2,0568	1,45195	405
43.Abánicos limpios	4,6667	1,24876	405
44.Reutilizo bolsas de plástico	5,2222	1,22272	405
45.Bebidas en envases retornables.	4,2173	1,35785	405
46.Cambio bombillos tradicionales.	4,2198	1,68382	405
47.Hablo sobre el medio ambiente.	3,1975	1,41963	405
48.Contribuyo económicamente con organizaciones ecológicas.	1,9753	1,38927	405
49.Recriminado conducta antiecológica.	3,3580	1,59135	405
50.Apoyo grupos de defensa.	3,5827	1,71949	405
51.Apago la televisión.	4,7630	1,49359	405
52.Mantengo abierta la nevera el mínimo tiempo posible.	4,8914	1,29280	405
53.Reutilizo el papel para escribir	4,3605	1,55857	405
54.Dispuesto/a a realizar diferentes actividades a proteger el ambiente.	4,6840	1,38731	405

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P25R	108,2198	257,627	-,101	,738
P26R	107,0963	246,612	,084	,729
27.Medicinas vencidas	107,8864	236,037	,295	,714
28.Papel usado reciclar	107,8469	229,387	,412	,705
29.Botellas usadas	107,8420	231,891	,373	,708
P30R	106,4642	233,363	,317	,712
P31R	106,0914	232,058	,373	,708
P32R	106,0296	236,633	,351	,711
33.Ropa para llenar la lavadora.	106,2444	245,289	,138	,724
P34R	107,4222	253,492	-,025	,735
P35R	106,1975	247,248	,096	,727
36.Lavo ropa sin enjuagarla previamente	107,6173	245,851	,105	,727
P37R	105,7481	239,367	,267	,716
P38R	107,1728	240,708	,237	,718

P39R	107,3111	238,339	,275	,715
P40R	107,5901	245,584	,128	,725
41.Detergentes biodegradables.	106,7111	241,201	,209	,720
P42R	108,4617	256,714	-,082	,736
43.Abanicos limpios	105,8519	245,176	,211	,719
44.Reutilizo bolsas de plástico	105,2963	242,283	,294	,715
45.Bebidas en envases retornables.	106,3012	241,330	,280	,715
46.Cambio bombillos tradicionales.	106,2988	235,878	,315	,712
47.Hablo sobre el medio ambiente.	107,3210	238,199	,337	,712
48.Contribuyo económicamente con organizaciones ecológicas.	108,5432	246,150	,158	,722
49.Recriminado conducta antiecológica.	107,1605	234,095	,377	,709
50.Apoyo grupos de defensa.	106,9358	233,625	,350	,710
51.Apago la televisión.	105,7556	233,720	,417	,707
52.Mantengo abierta la nevera el mínimo tiempo posible.	105,6272	235,878	,439	,707
53.Reutilizo el papel para escribir	106,1580	231,727	,439	,705
54.Dispuesto/a a realizar diferentes actividades a proteger el ambiente.	105,8346	240,663	,288	,715

Tabla 1.4.

La cuarta escala analizada es la "Escala de Negación de la Obligación Ambiental" (NOA), la cuál arrojó un α de Cronbach de 0,639 valor considerado como moderado. Para el análisis de estos datos es importante mencionar que esta escala se procesó de manera invertida, es decir que entre más alto es el puntaje menor es la Negación de la Obligación Ambiental y entre más bajo el puntaje mayor es la Negación de la Obligación. Esto se realizó teniendo en cuenta que en las demás escalas el puntaje alto esta considerando una mayor orientación hacia la Conducta Ecológica y viceversa (Ver tabla 1.5.).

Estadísticos de fiabilidad de la Escala de Negación de la Obligación (NOA)

Alfa de Cronbach	N de elementos
,639	7

Estadísticos de los elementos

	Media	Desviación típica	N
P55R	3,1471	1,64337	408
P56R	5,0049	1,46540	408
P57R	4,2255	1,49138	408
58.Ser humano necesita del ambiente para sobrevivir.	5,6005	1,04197	408
P59R	4,6127	1,52200	408
P60R	5,1299	1,40909	408
P61R	3,9926	1,67286	408

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P55R	28,5662	29,072	,112	,682
P56R	26,7083	24,124	,520	,548
P57R	27,4877	25,454	,404	,586
58.Ser humano necesita del ambiente para sobrevivir.	26,1127	30,184	,217	,637
P59R	27,1005	23,815	,513	,548
P60R	26,5833	24,784	,498	,557
P61R	27,7206	26,590	,253	,638

Tabla 1.5.

La quinta escala analizada es la "Escala de Norma Personal Ambiental" (NPA), en la cuál, el valor del coeficiente de consistencia interna (α de Cronbach) fue de 0,911, el cuál es considerado superior (Ver tabla 1.6.).

Estadísticos de fiabilidad de la Escala de Norma Personal Ambiental (NPA)

Alfa de Cronbach	N de elementos
,911	9

Estadísticos de los elementos

	Media	Desviación típica	N
62.Vivir de forma sencilla y consumiendo sólo lo necesario.	4,16	1,398	409
63.Ayudar a prevenir el cambio climático y la destrucción de la capa de ozono.	4,81	1,328	409
64.Informar sobre los daños al medio ambiente y evitarlos.	4,70	1,310	409
65.Cambiar mi estilo de vida y mis conductas diarias en beneficio del medio ambiente.	4,71	1,276	409
66.Ayudar a reducir la acumulación de las sustancias tóxicas que contaminan el agua, el aire y la tierra.	4,94	1,150	409
67.Apoyar a los grupos ambientalistas y defender las peticiones sobre la defensa del medio ambiente.	4,64	1,264	409
68.Hacer algo para evitar el agotamiento de los recursos naturales y la destrucción de las selvas.	4,79	1,283	409
69.Rechazar los productos de las empresas que ensucian el medio ambiente.	4,71	1,336	409
70.Aprovechar las mejoras tecnológicas que ahorran recursos y energía.	5,14	1,037	409

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
62.Vivir de forma sencilla y consumiendo sólo lo necesario.	38,44	64,821	,419	,922
63.Ayudar a prevenir el cambio climático y la destrucción de la capa de ozono.	37,79	59,650	,721	,899

64. Informar sobre los daños al medio ambiente y evitarlos.	37,91	58,790	,782	,895
65. Cambiar mi estilo de vida y mis conductas diarias en beneficio del medio ambiente.	37,89	60,099	,732	,898
66. Ayudar a reducir la acumulación de las sustancias tóxicas que contaminan el agua, el aire y la tierra.	37,67	60,997	,773	,896
67. Apoyar a los grupos ambientalistas y defender las peticiones sobre la defensa del medio ambiente.	37,97	60,406	,723	,899
68. Hacer algo para evitar el agotamiento de los recursos naturales y la destrucción de las selvas.	37,82	59,528	,759	,896
69. Rechazar los productos de las empresas que ensucian el medio ambiente.	37,89	59,550	,722	,899
70. Aprovechar las mejoras tecnológicas que ahorran recursos y energía.	37,47	64,117	,663	,904

Tabla 1.6.

En la sexta escala "Escala de Control de Conducta Ambiental" (ECA) se obtuvo un α de Cronbach de 0,807 que se considera un valor alto (Ver tabla 1.7.).

Estadísticos de fiabilidad de la Escala de Control de la Conducta Ambiental" (ECA).

Alfa de Cronbach	N de elementos
,807	8

Estadísticos de los elementos

	Media	Desviación típica	N
71. Asistiera a actos donde se tratara o informara sobre temas de medio ambiente.	4,37	1,229	408
72. Comprara aparatos que consumieran menos energía o agua.	5,04	1,131	408

73.Comprara los productos en envases que puedan ser reutilizados o reciclados, o estén hechos de materiales reciclados.	4,79	1,248	408
74.Informara a las autoridades de quién incumple las leyes que evitan la contaminación y protegen los recursos naturales	4,62	1,215	408
75.Ajustara los aparatos de la casa, como los electrodomésticos, a unos niveles que ahorrasen energía.	5,12	1,025	408
76.Me movilizara en transporte público masivo.	4,41	1,448	408
77.Abriera las ventanas para ventilar en vez de utilizar el aire acondicionado o el abanico.	4,49	1,414	408
78.Redujera la cantidad de basura que produce mi casa al reutilizar o reciclar lo máximo posible.	4,87	1,109	408

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se eleimina el elemento
71.Asistiera a actos donde se tratara o informara sobre temas de medio ambiente.	33,33	33,102	,486	,790
72.Comprara aparatos que consumieran menos energía o agua.	32,66	33,065	,549	,781
73.Comprara los productos en envases que puedan ser reutilizados o reciclados, o estén hechos de materiales reciclados.	32,91	32,402	,530	,784
74.Informara a las autoridades de quién incumple las leyes que evitan la contaminación y protegen los recursos naturales	33,08	31,357	,636	,768
75.Ajustara los aparatos de la casa, como los electrodomésticos, a unos niveles que ahorrasen energía.	32,58	32,825	,648	,770
76.Me movilizara en transporte público masivo.	33,29	33,507	,351	,815

77.Abriera las ventanas para ventilar en vez de utilizar el aire acondicionado o el abanico.	33,21	31,667	,491	,791
78.Redujera la cantidad de basura que produce mi casa al reutilizar o reciclar lo máximo posible.	32,83	33,207	,551	,781

Tabla 1.7.

La séptima escala analizada "Escala de Valores" (EVA), es una escala con dos dimensiones. En la primera dimensión denominada "Valores Ecoaltruístas" se obtuvo un puntaje de significancia (α de Cronbach) de 0,88 considerado alto (Ver Tabla 1.8.); en la segunda dimensión denominada "Valores Egocéntricos" se logró un α de Cronbach de 0,79 valor considerado aceptable (Ver Tabla 1.9.).

Estadísticos de fiabilidad "Valores Ecoaltruístas"

Alfa de Cronbach	N de elementos
,888	9

Estadísticos de los elementos

	Media	Desviación típica	N
79.IGUALDAD (Igualdad de oportunidades para todos).	5,37	,985	409
83.UN MUNDO EN PAZ (Libre de guerras y conflictos).	5,62	,731	409
84.UNION CON LA NATURALEZA (Integrarse con la Naturaleza).	5,25	,853	409
87.UN MUNDO BELLO (Belleza en la Naturaleza y en las artes).	5,25	,924	409
88.JUSTICIA SOCIAL (Corregir injusticias, cuidar de los débiles).	5,32	,893	409
89.RESPECTO POR LA TIERRA (Armonía con otras especies).	5,36	,908	409

90.AYUDAR (Trabajar por el bienestar de los demás).	5,27	,925	409
92.PROTEGER EL MEDIO AMBIENTE.	5,34	,877	409
95.EVITAR LA CONTAMINACIÓN.	5,46	,871	409

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
79.IGUALDAD (Igualdad de oportunidades para todos).	42,88	27,344	,522	,887
83.UN MUNDO EN PAZ (Libre de guerras y conflictos).	42,63	27,974	,670	,875
84.UNION CON LA NATURALEZA (Integrarse con la Naturaleza).	43,00	26,887	,687	,872
87.UN MUNDO BELLO (Belleza en la Naturaleza y en las artes).	43,00	27,333	,569	,882
88.JUSTICIA SOCIAL (Corregir injusticias, cuidar de los débiles).	42,93	26,785	,660	,874
89.RESPECTO POR LA TIERRA (Armonía con otras especies).	42,89	26,420	,690	,872
90.AYUDAR (Trabajar por el bienestar de los demás).	42,98	26,906	,617	,878
92.PROTEGER EL MEDIO AMBIENTE.	42,91	26,382	,725	,869
95.EVITAR LA CONTAMINACIÓN.	42,79	26,856	,672	,873

Advertencia

Se ha utilizado el método de ahorro de espacio. Es decir, no se calcula la matriz de covarianzas ni se utiliza en el análisis.

Tabla 1.8.

Estadísticos de fiabilidad "Valores Egocéntricos"

Alfa de Cronbach	N de elementos
,792	8

Estadísticos de los elementos

	Media	Desviación típica	N
80.PODER SOCIAL (Control sobre los demás, dominio).	3,36	1,451	409
81.UNA VIDA EXCITANTE (Experiencias estimulantes).	3,98	1,361	409
82.RIQUEZA (Posesiones materiales, Dinero).	4,08	1,225	409
85.UNA VIDA VARIADA (Llena de desafíos, novedad y cambio).	4,54	1,148	409
86.AUTORIDAD (El derecho a liderar o a mandar).	4,08	1,247	409
91.INFLUIR	4,50	1,172	409
93.DISFRUTAR LA VIDA.	4,62	1,347	409
94.CURIOSIDAD.	4,76	1,193	409

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
80.PODER SOCIAL (Control sobre los demás, dominio).	30,54	32,847	,436	,782
81.UNA VIDA EXCITANTE (Experiencias estimulantes).	29,93	32,247	,524	,765
82.RIQUEZA (Posesiones materiales, Dinero).	29,83	32,427	,593	,755
85.UNA VIDA VARIADA (Llena de desafíos, novedad y cambio).	29,37	34,189	,499	,770
86.AUTORIDAD (El derecho a liderar o a mandar).	29,83	33,078	,528	,765
91.INFLUIR	29,41	33,742	,521	,767
93.DISFRUTAR LA VIDA.	29,28	32,910	,484	,772
94.CURIOSIDAD.	29,15	34,728	,430	,780

Tabla 1.9.