

Relación entre el Contacto Social con Gais y Lesbianas y el Bienestar Psicológico: El Papel
Mediador de la Flexibilidad Cognitiva y los Estereotipos.

Tesis Doctoral

Doctorado en Psicología

Universidad del Norte

Por

María Camila Navarro Segura

Director

Ph.D. Moisés Mebarak Chams

Docente Universidad Del Norte

Co-director

Ph.D. Carlos De los Reyes Aragón

Docente Universidad Del Norte

Barranquilla, Colombia

2020

Agradecimientos

Doy profundas gracias...

...a los y las docentes que me abrieron las puertas de sus salones de clases para realizar la investigación, a los y las jóvenes que estuvieron dispuestos y dispuestas a sacar un tiempo de su agenda para la aplicación de cuestionarios, a todas las colectivas y organización de derechos LGBT+ que me ayudaron e hicieron parte del estudio, al final esto tiene que ser para ustedes.

A mi mamá, mi papá y mi hermana porque, aunque nunca he sido exponente de la tranquilidad, estos cuatro años, además de satisfacción, han traído *corre corres* y mucho estrés, que seguramente deposité en ellos tres. Gracias por estar ahí y soportar.

A Moisés que además de asesorías de tesis y orientaciones en estos cuatro años, también me entregó amistad, sabiduría de vida y me permitió enseñar y aprender en simultánea. A Carlos, por mostrarme la manera de hacer mejor cada cosa, su confianza y asesoría honesta y cercana fueron valiosas.

A Nathy, amiga, apoyo, compinche, paño de lágrimas, generadora de risas y reflexiones. Fue siempre bueno tener a alguien que viviera las mismas cosas que yo, al menos en *forma*, y poder llegar a interesarse, aportar y apoyar a los *fondos* de la otra.

A todas las personas que sin interés de algo mayor a cambio me ayudaron y fueron generosos con la información que manejaban y sus conocimientos construidos: Alejo, Jorge, Jaime, Fabiola, Joaquín, José Luis. Gracias.

A las Raras no tan Raras por su amistad y apoyo, por ser fuente de inspiración, en la vida, en el trabajo, en la investigación, en la resistencia. Por llenar mi ansiosa vida con mucho amor y feminismo.

A las personas que durante la tesis estuvieron para mí y ahora no lo están porque el futuro es incierto y la vida da vueltas, gracias por sus aportes y aguante.

Gracias a mí misma por no haberme rendido.

“Eso es lo que considero verdadera generosidad: lo das todo, y, sin embargo, siempre sientes que no te cuesta nada”. Simone de Beauvoir.

Tabla de contenido

Resumen	9
Introducción	10
Justificación.....	13
Marco Teórico.....	20
Adaptación Cognitiva Frente al Contacto intergrupar y Experiencias de Diversidad Social y Cultural	20
Procesos implicados en el modelo CPAG.....	22
Un ejemplo sobre el modelo CPAG	26
Contacto Intergrupar, Contenido de los Estereotipos hacia Gais y Lesbianas, Flexibilidad Cognitiva y Bienestar Psicológico	28
El contacto entre personas y grupos como experiencias de diversidad.	29
Teoría de contacto intergrupar	32
Los Estereotipos.....	34
Modelo de Contenido de los Estereotipos (MCE)	36
La Flexibilidad Cognitiva como Producto de una Categorización Social más Consciente	37
Bienestar Psicológico y su Relación con el Contacto Intergrupar y la Flexibilidad Cognitiva	40
Concepciones y Fenómenos Clave en Torno al Género y Aspectos Relacionados.....	42
Planteamiento del problema	47
Pregunta Problema	49
Objetivos.....	50
General	50
Específicos	50
Hipótesis	51
Metodología.....	53
Tipo de Estudio y Diseño.....	53
Análisis de Datos	54
Análisis de mediación	56
Participantes	59
Variables	64
Instrumentos	64

Cuestionario sociodemográfico.....	64
Flexibilidad cognitiva.....	65
Contacto intergrupal.....	68
Bienestar psicológico	71
Contenido positivo de estereotipos hacia lesbianas y gais.....	73
Procedimiento	76
Consideraciones Éticas	77
Resultados	78
Análisis de Homocedasticidad y Normalidad	78
Evaluación de Diferencias de Bienestar Psicológico, Flexibilidad Cognitiva y Contenido de Estereotipos hacia Lesbianas y Gais Según Variables Sociodemográficas	81
Asociación entre las Variables del Estudio	83
Evaluación del Ajuste de los Modelos de Mediación	84
Análisis de Mediación.....	86
Modelo1. El contenido positivo de los estereotipos hacia hombres gais y la flexibilidad cognitiva median la relación entre el contacto social con hombres gais y el bienestar psicológico.	86
Modelo 2. El contenido positivo de los estereotipos hacia mujeres lesbianas y la flexibilidad cognitiva median la relación entre el contacto social con mujeres lesbianas y el bienestar psicológico.....	88
Descripción de los Efectos Directos de los Modelos	91
Análisis de Invarianza Métrica	95
Discusión.....	97
Conclusiones.....	117
Referencias	118
Anexos.....	146

Índice de Tablas y Figuras

Tabla 1. Estadístico de Ajuste y Puntos de Corte.....	55
Tabla 2. Características Socio-demográficas de los y las Participantes del Estudio.....	63
Tabla 3. Instrumentos Utilizados en la Investigación.....	64
Tabla 4. Confiabilidad de Flexibilidad Cognitiva Usada en el Estudio.....	67
Tabla 5. Análisis Factorial Confirmatorio de la EFC de Dennis y Vander Wal (2010).....	68
Tabla 6. Confiabilidad de Escala de Contacto con Hombres Gais Usada en el Estudio....	69
Tabla 7. Confiabilidad de Escala de Contacto con Mujeres Lesbianas Usada en el Estudio.....	69
Tabla 8. Análisis Factorial Confirmatorio de la ECE con Hombres Gais.....	70
Tabla 9. Análisis Factorial Confirmatorio de la ECE con Mujeres Lesbianas.....	71
Tabla 10. Análisis Factorial Confirmatorio de la EBP de Ryff, Versión de 29 ítems.....	72
Tabla 11. Confiabilidad de Escala de Bienestar Psicológico Usada en el Estudio.....	73
Tabla 12. Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Estereotipos (Fiske, Cuddy, Glick, & Xu, 2002) sobre Hombres Gais.....	74
Tabla 13. Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Estereotipos (Fiske, Cuddy, Glick, & Xu, 2002) sobre Mujeres Lesbianas.....	74
Tabla 14. Confiabilidad de Escala de Contenido Positivo de Estereotipos (Gais) Usada en el Estudio.....	75
Tabla 15. Confiabilidad de Escala de Contenido Positivo de Estereotipos (Lesbianas) Usada en el Estudio.....	75
Tabla 16. Resumen de Pruebas de Asimetría y Curtosis.....	78

Tabla 17. Prueba de Levene de Homocedasticidad (Variable Dependiente: Bienestar Psicológico).....	79
Tabla 18. Prueba de Levene de Homocedasticidad (Variable Dependiente: Flexibilidad Cognitiva).....	80
Tabla 19. Prueba de Levene de Homocedasticidad (Variable Dependiente: Contenido de Estereotipos hacia Gais).....	80
Tabla 20. Prueba de Levene de Homocedasticidad (Variable Dependiente: Contenido de Estereotipos hacia Lesbianas).....	80
Tabla 21. Correlaciones entre las Variables de Estudio (n = 640).....	84
Tabla 22. Ajuste de Modelos de Mediación para cada Componente de la Flexibilidad cognitiva.....	85
Tabla 23. Efectos Indirectos del Contenido de los Estereotipos hacia Gais y la Flexibilidad Cognitiva en la Relación entre Contacto Social con Gais y el Bienestar Psicológico en la Muestra del Estudio.....	87
Tabla 24. Efectos Indirectos del Contenido de los Estereotipos hacia Lesbianas y la Flexibilidad Cognitiva en la Relación entre Contacto Social con Lesbianas y el Bienestar Psicológico en la Muestra del Estudio.....	89
Tabla 25. Efectos Directos sobre las Variables Endógenas del Modelo 1.....	92
Tabla 26. Efectos Directos sobre las Variables Endógenas del Modelo 2.....	92
Figura 1. Modelo CPAG de Crisp & Turner (2011).....	25
Figura 2. Tipos de Contacto Intergupal.....	31
Figura 3. Basado en Modelo CPAG de Crisp & Turner (2011).....	52
Figura 4. Modelo de Mediación Múltiple Serial con Dos mediadores. Tomado de Hayes (2018).....	58

Figura 5. Distribución de la Muestra del Estudio.....	62
Figura 6. Proceso de Traducción de la Escala de Flexibilidad Cognitiva (Dennis y Vander Wal, 2010).....	66
Figura 7. Modelo 1. Mediación de los Contenidos de los Estereotipos hacia Gais y la Flexibilidad Cognitiva sobre la Relación entre Contacto Social con Gais y el Bienestar Psicológico.....	88
Figura 8. Modelo 2. Mediación de los Contenidos de los Estereotipos hacia Gais y la Flexibilidad Cognitiva sobre la Relación entre Contacto Social con Gais y el Bienestar Psicológico.....	90

Resumen

La presente tesis doctoral pretendió evaluar la estructura de relaciones entre las variables de contacto social con lesbianas y gais, el contenido positivo de los estereotipos hacia estos, la flexibilidad cognitiva y el bienestar psicológico en una muestra de adultos jóvenes colombianos. Lo anterior basado, en los postulados teóricos de Crisp & Turner (2011), quienes desarrollan un modelo teórico de adaptación cognitiva y beneficios psicológicos (CPAG) frente a experiencias de diversidad, basadas en la interacción social con grupos que se perciben como contrarios. El tipo de estudio fue cuantitativo, el diseño ex post facto retrospectivo y transversal. La muestra del estudio, estuvo conformada por 640 jóvenes de orientación heterosexual y homosexual de diferentes ciudades del país, quienes dieron respuesta a un compilado de escalas relacionadas con las variables de estudio. Se realizaron pruebas de normalidad univariada y multivariante, análisis de homocedasticidad, análisis factoriales y de confiabilidad a las diferentes escalas aplicadas, análisis de diferencias de variables endógenas del modelo, en función de variables sociodemográficas, análisis de correlación bivariada y finalmente un análisis de mediación múltiple serial. Los resultados obtenidos indicaron que existe, en el grupo de datos, un efecto mediador del contenido de los estereotipos hacia gais y lesbianas y de la flexibilidad cognitiva en la relación entre el contacto con gais y lesbianas y el bienestar psicológico. Así mismo, aparecen significativos algunos efectos directos dentro del modelo como los que se dieron entre la flexibilidad cognitiva y el bienestar psicológico, el contacto social con gais y lesbianas, el contenido de los estereotipos y la flexibilidad cognitiva, entre otros. Las implicaciones de los resultados a nivel social, académico, investigativo y cultural son debatidas en el apartado de discusión.

Introducción

A pesar de los avances a nivel de reivindicación de derechos humanos y de jurisprudencia a favor de las personas LGBTI+ en Colombia, siguen existiendo actitudes desfavorables por parte de la opinión pública nacional, así como actos violentos y de discriminación hacia estas personas (Caribe Afirmativo, 2018; Sin Violencia LGBTI, 2019). En la base de estos actos, están los prejuicios y estereotipos con contenido negativo que estigmatizan a dicha población desde hace siglos en nuestros territorios. De lo anterior, se obtienen efectos que van en detrimento de la salud mental de las personas LGBTI+ en Colombia y de un pobre tejido social a nivel país (Kyu Choi et al., 2020).

Teniendo en cuenta esto, la idea de la presente investigación se basa en la revisión del modelo teórico de adaptación cognitiva frente a experiencias de diversidad de Crisp y Turner (2011) (y a estudios previos y posteriores que sustentan sus postulados), que sugiere que las experiencias de diversidad y contacto social entre personas pertenecientes a diferentes grupos sociales (en cuanto a nacionalidad, raza, orientación sexual, por ejemplo), trae beneficios a nivel cognitivo, social y personal. Este proceso, incluye un cambio en el contenido de los estereotipos asociados a otros grupos y un procesamiento de la información que implica una mayor flexibilidad cognitiva y esta, a su vez, se ha relacionado positivamente con algunas variables como el bienestar psicológico (Benet-Martínez, Lee & Leu, 2006; Cardom, 2016; Crisp & Turner, 2011; Fu & Chow, 2016; Koesten, Schrodts & Ford, 2009; Yoo & Lee, 2005).

Aunque en la literatura científica se encuentra evidencia de que el contacto intergrupar ha mostrado ser una estrategia efectiva en el cambio de actitudes hacia personas LGBTI+ (Costa et al., 2016; Loehr, Doan & Miller, 2015; Lytle & Levy, 2015; Rostosky,

Black, Riggle & Rosenkrantz, 2015), el modelo teórico de Crisp y Turner (2011) ha sido evaluado en el contexto anglosajón y solo en relación con el contacto social entre personas de diferentes razas, la flexibilidad cognitiva y el bienestar psicológico (Cardom, 2016).

Teniendo en cuenta esto, la presente investigación doctoral pretendió evaluar una adaptación del modelo teórico, incluyendo esta vez, variables como el contacto social entre personas de orientación heterosexual y homosexual, el contenido de los estereotipos hacia personas con orientación homosexual, la flexibilidad cognitiva y el bienestar psicológico en población colombiana.

Habiendo establecido esto, la presente tesis tuvo como objetivo principal determinar las relaciones entre el contacto social entre personas de orientación homosexual y heterosexual, como variable predictora, la flexibilidad cognitiva y el contenido (positivo) de los estereotipos hacia personas de orientación homosexual, como variables mediadoras, y el bienestar psicológico, como variable de resultado, en una muestra de adultos jóvenes colombianos. Para esto, se falsearon hipótesis relacionadas con los efectos directos e indirectos entre las variables, siguiendo las construcciones teóricas de Crisp y Turner (2011).

A nivel metodológico, se llevó a cabo un estudio de tipo cuantitativo con un diseño transversal de tipo ex post-facto, con un alcance explicativo. La muestra estuvo conformada por 640 personas; hombres y mujeres de orientación homosexual y heterosexual, a quienes se les evaluó: el contacto entre personas de diferentes orientaciones sexuales, el contenido positivo de estereotipos positivos hacia lesbianas y gais, la flexibilidad cognitiva y el bienestar psicológico, para examinar las relaciones existentes entre ellas por medio del análisis de mediación entre variables, incluido en el análisis de ecuaciones estructurales.

A lo largo de este documento, los lectores y las lectoras podrán encontrar de forma ampliada la justificación y la descripción de la problemática del estudio, los sustentos teóricos que son la base del trabajo y que hasta aquí han sido apenas mencionados; los objetivos e hipótesis a falsear que orientaron toda la investigación y específicamente el análisis de los datos. Así mismo, se encontrarán con la descripción detallada del método del estudio, con elementos como la descripción de la muestra, los instrumentos de medición de las variables, el procedimiento realizado, los análisis requeridos para alcanzar los objetivos, entre otros aspectos relevantes. También, podrán revisar la descripción detallada de los resultados, una discusión sobre los mismos, una síntesis de las conclusiones extraídas después de todo el proceso de investigación, las referencias que guiaron el estudio y los anexos del mismo. El presente proyecto de investigación, se realizó en el marco de estudios de Doctorado en Psicología en la Universidad Del Norte en Barranquilla (Colombia) con el apoyo de Minciencias, antes Colciencias, (Convocatoria 727- 2015).

Justificación

A pesar de los avances en materia de reconocimiento de derechos, del proceso de paz en el país, entre otros aspectos, la violencia basada en prejuicios contra las personas lesbianas, gays, bisexuales y trans (LGBT) no parece mermar. El informe *El Prejuicio No Conoce Fronteras de la Organización Sin Violencia LGBTI (2019)*, ubica a Colombia como el país de la región con más asesinatos a personas LGBT. En el período de enero de 2014 a junio de 2019, 542 personas LGBT han sido asesinadas en Colombia, seguido de 402 y 164 en México y Honduras respectivamente.

Entre diciembre de 2015 y marzo de 2016, se difundió a nivel nacional una encuesta por redes sociales dirigida a jóvenes de entre los 13 y 20 años que se identificaran con orientaciones sexuales diferentes a la heterosexual. De los 581 jóvenes encuestados en el país, el 68,9% reportó haber escuchado comentarios que son discriminatorios al interior de la institución educativa en donde estudia; específicamente en baños, clases de educación física y vestuarios. Por su parte, el 74,5% de estos, manifestó escuchar este tipo de comentarios por parte del personal del colegio (Sentido & Colombia Diversa, 2016).

Encuestas globales ubican la posición u opinión pública de Colombia sobre la homosexualidad. Por ejemplo, los resultados de la última encuesta realizada por World Values Survey Association (WVS) que recogió datos a nivel mundial entre el 2010 y 2014, muestra que el promedio de aceptación de la homosexualidad en Colombia es de 3.39 en una escala de 1 a 10, donde 1 sería una actitud completamente desfavorable y 10 una actitud completamente favorable. Este promedio incluso es más bajo que el promedio de los

países suramericanos encuestados ($M= 4.45$) (Navarro, Barrientos, Gómez & Bahamondes, 2019).

Así mismo, cifras del Informe de Violencia hacia Personas LGBT en Colombia (Colombia Diversa, Caribe Afirmativo & Fundación Santamaría, 2015), confirman un total de 110 homicidios de personas LGBT sólo en el 2015 y se estima que 43 de estas muertes han tenido un móvil prejuicioso hacia la orientación sexual. Por su parte, el informe Enterezas de Caribe Afirmativo (2018), indaga la tendencia de homicidios a mujeres lesbianas y hombres gais específicamente en los municipios de la Región Caribe Colombiana durante el período de 2007 y 2016, encontrando 13 casos de feminicidios y 90 casos de homicidios a hombres gais, en muchos casos invisibilizando la violencia por prejuicio que implicaban estos asesinatos y siendo los departamentos de Atlántico, Bolívar y Sucre aquellos con mayor prevalencia de los crímenes.

En esos territorios también se observó la mayor cantidad de amenazas y violencia policial hacia personas LGBTI en el mismo período de tiempo, para un total de 85 denuncias de amenazas y 107 casos de violencia policial. En Colombia, durante el 2015 se reportaron 321 hechos de violencia policial, incluyendo amenazas, lesiones personales, ejecución extrajudicial, tentativa de homicidio por parte de la policía a miembros de la comunidad LGBT. Además, más de 269 hechos diferentes no fueron denunciados o fueron archivados (Colombia Diversa, Caribe Afirmativo & Fundación Santamaría, 2015). Cifras del 2017 informan de unos 75 casos de violencia policial y 60 amenazas a personas LGBT (Colombia Diversa & Caribe Afirmativo, 2018).

Según el informe *La Discriminación, una Guerra que no Termina*, publicado en conjunto por Colombia Diversa y Caribe Afirmativo (2018), en 2017 fueron asesinadas 109

personas LGBT, una más que en 2016; habiéndose establecido un móvil prejuicioso en 41 de los casos, otro móvil en 8 y no había información suficiente en 60 de los casos. De los casos del 2017, 44 fueron hombres gais y 5 fueron mujeres lesbianas, siendo Antioquia, Bogotá y Valle Del Cauca las Zonas con mayor número de casos y siendo los grupos de edad de 19 a 25 y de 26 a 59 años los más vulnerables con un total de 90 casos.

La presencia de prejuicios, estigmatización y actos de violencia hacia hombres y mujeres de orientación homosexual en el mundo ha actuado también en detrimento de su salud mental; generando repercusiones a nivel de sintomatología depresiva, ansiedad, bajos niveles de bienestar y autoestima. Esta sintomatología está asociada a la homonegatividad u homofobia internalizada la que corresponde a sentimientos negativos que una persona tiene sobre su propia orientación sexual (Bolton & Sareen, 2011; Herek, 2004; Newcomb & Mustanski, 2010; Williamson, 2000).

En Colombia no son muchos los estudios que estiman este tipo de relaciones, sin embargo, en una investigación realizada por Pineda-Roa (2016) con 175 hombres de orientación homosexual de la ciudad de Bogotá, se encontró que, a mayor homofobia internalizada, mayores niveles de ideación suicida. Así mismo, una encuesta nacional realizada en Colombia en el 2019 a 4.867 personas lesbianas, gais, bisexuales y trans, reveló que el 72% de los encuestados reportaron niveles moderados de angustia psicológica, el 55% había tenido pensamientos suicidas en algún momento de su vida, y el 25%, había intentado suicidarse al menos una vez (Kyu Choi, Divsalar, Flórez-Donado, Kittle, Lin, Meyer & Torres-Salazar, 2020).

No es una sorpresa que estudios como los recién mencionados muestren este tipo de relaciones con la salud mental, si se tiene en cuenta que el proceso de internalización del

prejuicio en países como Colombia implica, a su vez, la internalización de una violencia que se da desde el seno familiar, pasando por las instituciones educativas, la Policía y la sociedad colombiana en general. En el mundo cada 5 minutos, un adolescente se suicida por situaciones relacionadas con su salud sexual y reproductiva como, el abuso sexual, infecciones de transmisión sexual, el embarazo no planeado y por supuesto, la inconformidad con la identidad de género y la discriminación o persecución por causa de la orientación sexual (Pineda-Roa, 2013).

Teniendo en cuenta, las ideas hasta aquí planteadas, el tema del contacto y las interacciones entre las personas de orientación homosexual y heterosexual se vuelve relevante, cuando se hace referencia a los prejuicios sociales, la discriminación y sobre todo los intentos por reducir estas dos variables. Corrientes teóricas y empíricas como las de Allport (1954) y Crisp y Turner (2011), han defendido que el contacto, la unión y la no segregación entre personas pueden ser herramientas eficaces para la ruptura de prejuicios y la finalización de hostilidades entre diferentes grupos humanos que se perciben como contrarios. Existen varios autores y estudios que apoyan con evidencia estos postulados (Costa et al., 2016; Cramer, Miller, Amacker & Burks, 2013; Devine, Forscher, Austin & Cox, 2012; Loehr, Doan & Miller, 2015; Lytle & Levy, 2015; Rostosky, Black, Riggle & Rosenkrantz, 2015).

Igualmente, una encuesta reciente a nivel mundial informa sobre el papel que juega el contacto que tienen personas heterosexuales con personas con diferentes orientaciones sexuales sobre posturas como el respeto de los derechos de éstas últimas. Este es el caso de la encuesta mundial de actitudes sobre minorías sexuales y de género; desarrollada por la International Lesbian, Gay, Bisexual and Trans and Intersex Association – ILGA (2017),

que reunió alrededor de 116.000 respuestas individuales en 77 países con un mínimo de 1000 respuestas en cada país. Dentro de sus resultados, se encuentra que un 41% de los encuestados ha tenido contacto con personas que están atraídos sexual y románticamente con personas de su mismo sexo, el 40% no han estado en contacto con nadie así y el 19% no saben si han estado en contacto con estas personas.

Adicionalmente, los resultados de la encuesta muestran que, en general en todos los países del estudio, los y las participantes que habían tenido contacto con minorías sexuales, tendían a tener actitudes más favorables y posturas más incluyentes hacia estas, en comparación con aquellos participantes que afirmaban no haber tenido contacto con minorías sexuales, o afirmaban no estar seguros. El 73% de los participantes que habían tenido contacto con minorías sexuales estaban de acuerdo con que la igualdad de derechos y protección debería incluir también a personas romántica o sexualmente atraída por personas de su mismo sexo. Por su parte solo el 43% de aquellos que no tenían contacto con minorías sexuales estaban de acuerdo en este punto; esto mismo ocurrió con las personas que no sabían si habían tenido contacto con minorías sexuales, de ellos solo un 18% estuvo de acuerdo con extender todos los derechos a personas de la población LGBTI.

El desarrollo del presente estudio, se considera actualmente pertinente a nivel social, al generar un aporte al entendimiento del proceso cognitivo implicado en la reducción de prejuicios y transformación de estereotipos en contra de personas con una orientación sexual diferente a la heterosexual y de los beneficios cognitivos y a nivel de bienestar que esta reducción trae tanto para los que perciben la diferencia como para los que son percibidos como diferentes.

En este sentido, realizar aproximaciones a nivel de proyectos de investigación que evalúen el estado de diferentes variables en población sexualmente diversa, contribuyen con información que sirve para trazar una línea base de las problemáticas asociadas y así delimitar el camino hacia la intervención; no necesariamente desde lo patológico, sino exaltando la presencia de factores protectores específicos para la población sexualmente diversa, apuntando a la prevención (Ardila, 2008).

La investigación en estas problemáticas que afectan a poblaciones minoritarias históricamente prejuiciadas y discriminadas en el mundo y en países como el nuestro, es relevante porque encamina los pasos que se dan hacia la consecución de una Colombia más igualitaria, más respetuosa y más saludable; sobre todo en los tiempos de post conflicto y en los que las personas sexo-género diversas, enfrentan muchos retos por la constante vulneración de sus derechos durante el conflicto de este país. Según Colombia Diversa, Caribe Afirmativo y Fundación Santamaría (2015), la Unidad para la Atención y Reparación Integral de las Víctimas reportó, en el 2016, un total de 1.611 víctimas del conflicto armado interno, pertenecientes a la comunidad LGBT.

El alcance científico y teórico de la presente investigación, consiste en establecer las relaciones que tiene el contacto intergrupar y las experiencias de diversidad, el contenido de los estereotipos asociados a la homosexualidad, la flexibilidad cognitiva y el bienestar psicológico, basados en un modelo teórico previo de Crisp y Turner (2011). Ejercicios investigativos académicos previos como el de Cardom (2016) han procurado poner a prueba dicho modelo, trabajando en Estados Unidos sobre el contacto intergrupar entre personas de diferentes razas y el bienestar psicológico mediado por variables cognitivas (flexibilidad cognitiva). Igualmente, Brewster et al. (2013) en Canadá, en un estudio con

personas bisexuales, estableció que las experiencias de prejuicio influyen en la salud mental de las personas bisexuales, siendo esta influencia mediada por variables como la homonegatividad internalizada y moderada por la flexibilidad cognitiva y la eficacia bicultural.

No obstante, en la revisión realizada en la presente tesis doctoral, no se conocen estudios que establezcan un modelo que explique las relaciones del contacto intergrupar de personas de diferentes orientaciones sexuales, los estereotipos hacia la homosexualidad, la flexibilidad cognitiva y el bienestar psicológico de todos los actores implicados en el contacto. Por otro lado, la presente tesis pretende abrir espacios desde la psicología, como disciplina científica, en donde puedan encontrarse respuestas que amplíen la comprensión del fenómeno de la disminución de los prejuicios en contra de la diversidad sexual.

Con respecto a la utilidad metodológica, el presente estudio pretende implementar análisis basados en modelos de pruebas de mediación estadística; los que permiten, por una parte, nutrir el componente de relaciones explicativas de los hallazgos por medio de variables mediadoras y, por otro lado, determinar la dirección y magnitud de las relaciones entre las variables de estudio (Baron & Kenny, 1986; Hayes, 2018; Mackinnon, Fairchild & Fritz, 2007). Esto permite sentar las bases para una intervención mucho más ligada al contexto y la realidad de la población LGB en Colombia.

Marco Teórico

Los autores Crisp & Turner (2011), han desarrollado un modelo teórico que ha sido denominado como *Categorization Processing Adaptation Generalization Model*, en adelante CPAG, o, en español, modelo de Categorización – Procesamiento – Adaptación – Generalización. Este modelo es la columna vertebral de la presente tesis doctoral y su descripción será la base para el desarrollo de todos los apartados del Marco Teórico.

Adaptación Cognitiva Frente al Contacto Intergrupal y Experiencias de Diversidad Social y Cultural

El modelo CPAG de Crisp y Turner (2011) integra contenidos de diferentes áreas como la categorización social, el desarrollo cognitivo (Bigler & Liben, 1992), el biculturalismo y multiculturalismo (Benet-Martínez, Lee & Leu, 2006; Verkuyten, 2005) y la complejidad cognitiva (Tadmor & Tetlock, 2006). Se centra en el hecho de que, en determinadas condiciones o situaciones, la experiencia de diversidad social o cultural implica la generación de inconsistencias en las expectativas de los estereotipos vinculados a diferentes grupos y cuando una persona percibe esta inconsistencia y tiene la capacidad de realizar el proceso de resolución de la misma, se estimula en ella el desarrollo de una mayor flexibilidad cognitiva.

Cuando dicha experiencia de diversidad que pone a prueba las expectativas o estereotipos que se tienen de ciertas personas pertenecientes a un grupo, se repite en el tiempo, conduce a la persona que la experimenta a beneficios que no solo incluyen una mayor tolerancia entre grupos o el mejoramiento de las actitudes hacia otros grupos, sino

que puede generalizarse a diferentes dominios en la vida como la autoestima, la creatividad, la autoeficacia, la capacidad de resolución de problemas y el bienestar psicológico de las personas, grupos, organizaciones y sistemas sociales (Crisp & Turner, 2011).

Originalmente el modelo expone conceptos relacionados con procesos migratorios, que describen el camino a través del cual una persona que emigra a otro país reacciona psicológicamente ante su nueva realidad social, que generalmente incorpora conflictos entre su identidad cultural y la que le propone el país receptor (Berry & Annis, 1974). En ese sentido, una persona puede asimilar la nueva cultura, separarse de esta, rechazar ambas o integrarlas, convirtiéndose en una persona bicultural o multicultural, logrando la adaptación (Nguyen & Benet-Martínez, 2007). Sin embargo, Crisp y Turner (2011) proponen que las diferencias o experiencias de diversidad a las que hace referencia, no sólo apuntan a la cultura; también pueden incluir el género, la edad, las discapacidades y la orientación sexual, las cuáles han sido poco estudiadas en este marco temático.

Ahora bien, según el modelo CPAG, el concepto de diversidad debe ser entendido desde las dos partes que lo forman: aquellas personas que perciben como diferentes a los demás y aquellas personas que son percibidas como diferentes, por pertenecer a un grupo minoritario o estigmatizado, por ejemplo. El presente modelo por primera vez integra estas dos posturas en simultánea y las define como elementos principales para lograr la adaptación cognitiva de la diversidad de nuestras sociedades contemporáneas.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, se toma como objeto de estudio en la presente tesis, la experiencia de diversidad que viven personas gays y lesbianas, las cuales son percibidas por la mayoría heterosexual, como diferentes y a los cuales se les atribuyen actitudes generalmente negativas. De esta misma forma, dentro de esa experiencia de

diversidad también se incluyen a las personas heterosexuales que, en este caso son los que perciben al grupo minoritario.

El aporte que da el modelo a la cuestión anterior, es que probablemente la vivencia de la diversidad y el contacto entre personas de orientaciones sexuales diferentes, pudiera generar fenómenos que incluyan una mayor aceptación entre los grupos sociales, la transformación de contenidos de estereotipos, mayor flexibilidad cognitiva y optimización de algunas variables como el bienestar psicológico.

Procesos implicados en el modelo CPAG. Crisp y Turner (2011), consideraron algunas situaciones que propician el desarrollo de los procesos implicados en el modelo CPAG basándose a su vez en el Elaboration Likelihood Model – ELM de Petty y Cacioppo (1986), el cual es un modelo sobre el procesamiento de un mensaje y el cambio de actitudes. Según este, en lo que respecta a los procesos de categorización y procesamiento de la información, hay dos rutas que un mensaje persuasivo puede tomar; la primera es una ruta central que implica una alta elaboración o capacidad de análisis y evaluación del mensaje; y la segunda es una ruta periférica que implica una baja elaboración (Petty & Cacioppo, 1986).

En el caso de la interacción social, la ruta que se tome dependerá de la habilidad y el interés que tiene un individuo para comprometerse en realizar un esfuerzo cognitivo para resolver una inconsistencia sobre las expectativas que se tienen de una persona que pertenece a determinado grupo social versus lo que en realidad muestra esa persona. Cuando una persona se interesa por la resolución de la inconsistencia o por tener un juicio actitudinal responsable (Chaiken, 1980; Petty, Cacioppo & Goldman, 1981), en otras

palabras, cuando cuenta con habilidades para hacerlo (desarrollar un pensamiento generativo, suprimir los estereotipos existentes, manejar algunas variables como la distracción y la presión del tiempo) (Hutter & Crisp, 2006; Ratneshwar & Chaiken, 1991), muy probablemente esta persona procese la información de la inconsistencia por la ruta central, es decir de manera crítica, evaluando su contenido y realizando un escrutinio del mismo.

Por el contrario, cuando aquella motivación y habilidad no están presentes, la ruta de procesamiento del mensaje será la periférica que se relaciona con reglas generales, heurísticos y prestarles atención a señales sin contenido. Para Crisp y Turner, incluso si una persona está interesada, puede no comprometerse con percibir a un miembro de un exogrupo de una manera más individualizada, si sus recursos cognitivos han sido sobreutilizados, o si está ansioso para resolver la tarea, o si la inconsistencia cognitiva es muy grande o muy pequeña, entre otras circunstancias y viceversa.

Como se observa, Crisp y Turner (2011) toman del modelo ELM los elementos generales para determinar si las personas que experimentan inconsistencias sobre *categorías* sociales al tener experiencias de contacto con personas y grupos diferentes, se involucran en un *procesamiento* de información más sistemático o en un procesamiento simple, basado en heurísticos; que no requiere esfuerzo. Así mismo, sostienen que estas condiciones aplican tanto para aquellas personas que perciben la diversidad en los otros grupos como para aquellos que pertenecen a grupos sociales que son percibidos como diferentes.

Ahora bien, cuando se supera el momento del *procesamiento* de información de manera más compleja, el modelo CPAG contempla dos aspectos más: *la adaptación* y posteriormente *la generalización*. El primero de estos, hace referencia al proceso a través

del cual una persona se adapta cognitivamente, a través de la flexibilidad cognitiva, a las experiencias de diversidad que repetidamente requieren la resolución de las inconsistencias de estereotipos (Crisp & Turner, 2011). Una persona pudiera tener una opinión acerca de los hombres de orientación homosexual que, está basada en estereotipos con contenido negativo que ha aprendido socialmente y empieza a tener contacto repetido con un hombre con orientación homosexual (por una situación laboral, familiar, etc.) que no representa ninguno de estos estereotipos, por lo que se presentaría una inconsistencia en las expectativas que tenía sobre los hombres de orientación homosexual. Si es importante para él o ella resolver esa inconsistencia, de ahí en adelante, pasará a comprender la realidad de ese hombre de orientación homosexual de una manera más crítica, relativa, flexible e individualizada y no desde el prejuicio o lo automático.

Esto se hace a través de dos componentes, la supresión del conocimiento o información estereotípica y posteriormente la estimulación de un pensamiento generativo. En otras palabras, si repetidamente una persona se expone a situaciones que ponen a prueba los estereotipos que tiene de otros grupos por medio del contacto con los mismos, ésta persona termina comprometiéndose en un proceso más consciente para resolver esas inconsistencias; inhibiendo la influencia de los estereotipos que ya tiene, transformando el contenido de los mismos.

Cuando ocurre el proceso de *adaptación*, se contempla un segundo aspecto que es el de la *generalización*, que se refiere a la aplicación de un estilo cognitivo más flexible y comprometido con la resolución de discrepancias estereotípicas en cualquier otro dominio de la vida de una persona, como por ejemplo en su auto concepto, su creatividad, su bienestar, entre otros (Crisp & Turner, 2011).

A continuación, se muestra la figura 1, que condensa la idea del modelo CPAG de Crisp & Turner (2011).

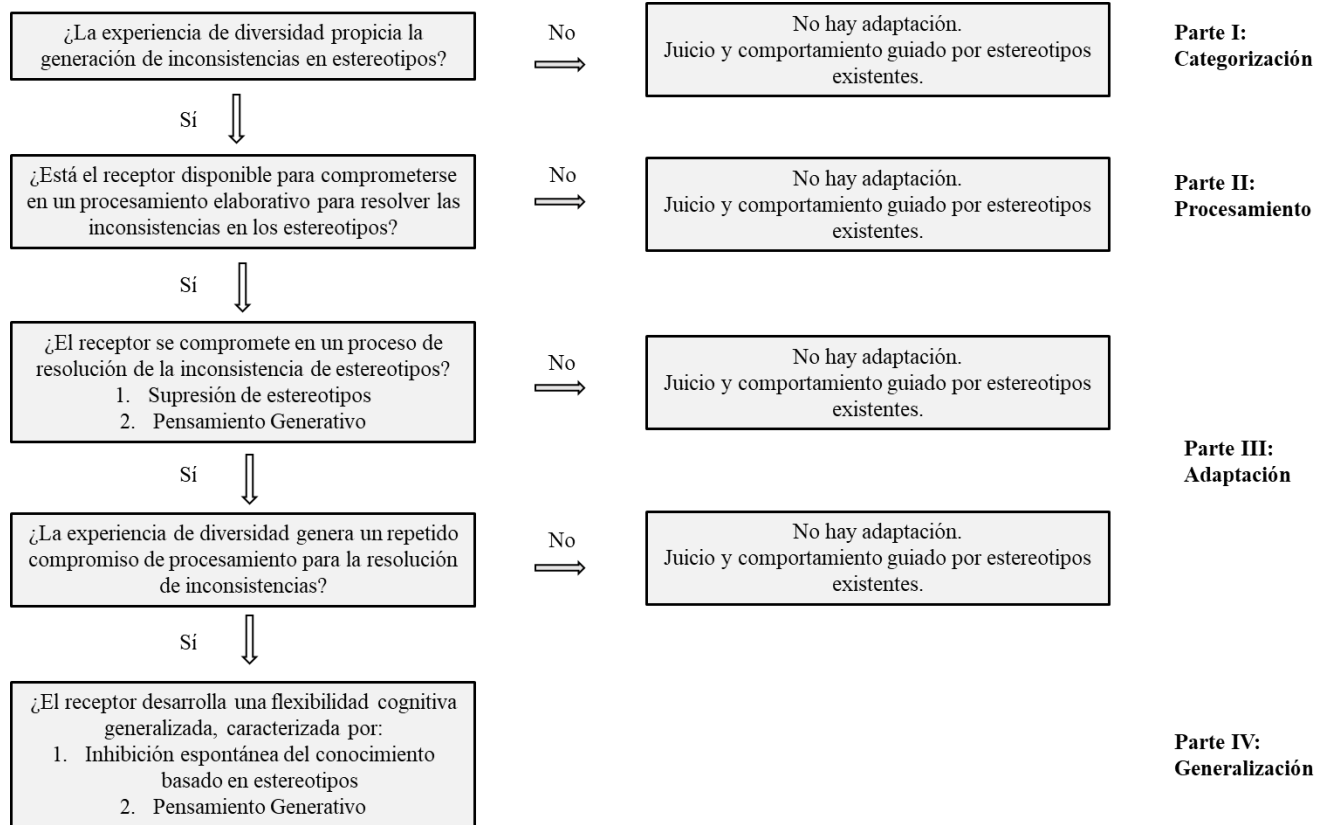


Figura 1. Modelo CPAG de Crisp & Turner (2011).

Un ejemplo sobre el modelo CPAG. La mayoría de las personas al superar los 25 años por lo general, se encontrarán trabajando y en sus contextos laborales, digamos, una oficina de abogados, un restaurante, una librería, una carnicería, una escuela, etc. tendrán contacto con compañeros y compañeras con los que pasarán gran parte del día compartiendo, al menos, el espacio próximo.

La diversidad de personas que tendrán como compañeros de trabajo es relativa. Algunas veces, las personas encuentran en sus trabajos gente con valores, características físicas y orígenes sociales muy similares a los propios; pero otras veces, tendrán que compartir espacio, trabajo y responsabilidades con personas totalmente diferentes que, incluso pueden tener valores y estilos de vida radicalmente contrarios.

Carlos de 46 años, por ejemplo, es un ingeniero químico que trabaja en un laboratorio; su equipo de trabajo está compuesto por dos ingenieros más, Pedro de 25 años y Andrea de 33. Llevan 2 años trabajando juntos y durante ese tiempo han encontrado una manera balanceada de distribuir el trabajo del equipo, además, debido al trabajo responsable de los tres, el respeto entre ellos ha surgido. Han construido una amistad, que va más allá de lo laboral y algunas noches luego del trabajo comparten cenas en las casas de cada uno, donde se integran las familias de los tres.

Una noche en una de estas cenas, Pedro, el único soltero y sin hijos del grupo se animó a invitar a su pareja con la que apenas llevaba un par de meses de relación, su nombre era Daniel. Andrea, aunque algo asombrada aceptó con naturalidad el hecho e integró rápidamente a Daniel a la mesa con sus hijos y esposo e igualmente lo hizo la esposa de Carlos. Este último sin embargo no daba crédito a lo que presenciaba. Él creció en una familia católica, en donde la repartición de tareas en el hogar estuvo marcada por la creencia de que las mujeres se encargaban de la crianza y los cuidados de la familia y los

hombres deberían ser la fuerza laboral económicamente productiva. Así mismo, el tema de la homosexualidad siempre fue significativamente repudiado en su familia. Sus padres consideraban que los hombres de orientación homosexual eran débiles, siempre feminizados, con algún tipo de problema mental, irrespetuosos, con altas probabilidades de tener sida y que la homosexualidad atentaba contra la moral católica que en la familia se profesaba; estereotipos y actitudes que son bastante típicos en la sociedad.

En su cabeza no encajaba la idea que tenía de hombre de orientación homosexual, con la idea que había construido de su amigo Pedro que ahora sabía que era homosexual: un hombre con una expresión de género masculina, completamente responsable y eficiente en su trabajo, honesto, gracioso, respetuoso, confiable, incluso lo admiraba por sus logros a su corta edad y le tenía mucho cariño.

Aunque para Carlos fue difícil entender toda la situación durante algunas semanas y no sabía muy bien cómo comportarse con Pedro, se dio cuenta de que éste seguía siendo el mismo amigo de siempre; que su homosexualidad en este caso, no cumplía con las supuestas expectativas que él tenía sobre los hombres de orientación homosexual y luego de algunas charlas con Andrea, su esposa y el mismo Pedro, fue superando su incomodidad inicial y de hecho fue replanteando esos estereotipos negativos que tenía sobre la homosexualidad masculina, de tal manera que ahora podía entender que había estado encasillando a una persona (Pedro) en las características que socialmente se atribuyen al grupo social al que ésta pertenecía (hombres de orientación homosexual), sin considerar su individualidad.

Posteriormente, el compartir mucho más con Pedro, Daniel y algunos otros amigos de ambos, fue afianzando mucho más su confianza con estos y Carlos, empezó a darse cuenta de que las creencias que tenía, no solo de los hombres de orientación homosexual,

sino sobre las mujeres, sobre otros grupos y sobre él mismo, estaban basadas en generalizaciones y suposiciones, no en hechos reales y constatables, por lo que empezó a evaluar su contexto de una manera más crítica.

En términos del modelo CPAG, el contacto social que tuvo Carlos con Pedro, se considera una verdadera experiencia de diversidad, que generó una inconsistencia cognitiva sobre las expectativas de un grupo social (Categorización – Procesamiento) y que, dadas las circunstancias del ejemplo, propiciaron la flexibilización de algunas creencias asociadas al grupo social (Adaptación) y el contacto repetido con la diversidad, le permitió a Carlos empezar aplicar esta flexibilidad en otras áreas de su vida (Generalización).

Hasta aquí se ha realizado la descripción detallada del modelo teórico que orienta la presente tesis doctoral y se han enunciado las relaciones entre las variables del mismo; que conforman la estructura integrada de la investigación. En los sub-apartados siguientes del Marco Teórico, se abordaron las conceptualizaciones de dichas variables implicadas en el modelo, como el Contacto Intergrupalo, los Estereotipos, la Flexibilidad Cognitiva y el Bienestar Psicológico. Por supuesto, se incluyeron aquellos estudios empíricos que dan cuenta de las relaciones entre las variables y que fortalecen los postulados del modelo teórico.

Contacto Intergrupalo, Contenido de los Estereotipos hacia Gais y Lesbianas, Flexibilidad Cognitiva y Bienestar Psicológico

Hasta aquí, se ha descrito el modelo CPAG de los autores Crisp y Turner (2011), en el que se expone que las experiencias de diversidad social, cultural, racial, de orientación

sexual, etc. a través del contacto con grupos diferentes al propio, generan disonancias cognitivas entre las expectativas acerca de dichos grupos basadas en estereotipos y las experiencias de contacto en sí mismas. La resolución de dichas disonancias impulsa la transformación del contenido de dichos estereotipos y el desarrollo de una mayor flexibilidad cognitiva; que contribuye a un pensamiento más generativo, al mejoramiento de relaciones intergrupales y que se puede generalizar a procesos más individuales relacionados con el bienestar psicológico con la repetición de estas experiencias de contacto.

En ese orden de ideas, los siguientes apartados se referirán a las cuatro variables principales del modelo que fueron evaluadas en la presente tesis doctoral: el contacto intergrupales, los estereotipos, la flexibilidad cognitiva y el bienestar psicológico.

El contacto entre personas y grupos como experiencias de diversidad. Aunque el contacto entre personas y grupos hace referencia a la interacción entre los mismos, la caracterización de este fenómeno está supeditado a la modalidad de dicha interacción. El contacto directo o “cara a cara”, es aquel que implica una interacción física, real con otras personas o miembros de diferentes grupos sociales (Hodson & Hewstone, 2013).

Con base en esta definición y la existencia de situaciones como el conflicto entre grupos, el contacto directo no siempre es posible ni en la vida cotidiana, ni en situaciones de investigación (Dyar, Lytle, London & Levy, 2015). Es por esto que se han estudiado otras formas de interacción indirecta (contacto indirecto) como el contacto extendido, el contacto vicario, el contacto imaginado y en los últimos años, el contacto virtual (Crisp & Turner, 2009; Vezzali, Stathi, Crisp & Capozza, 2015) (ver Figura 2).

El contacto extendido fue descrito por Wright, Aron, McLaughlin-Volpe y Ropp (1997), como el conocimiento de que al menos uno de los miembros del propio grupo tiene una relación cercana con uno o más miembros de un exogrupo; lo cual, según este autor, trae beneficios en la relación entre los grupos. Por su parte el contacto vicario, que ya había sido conceptualizado por Bandura (1986), se define como la observación de la interacción entre miembros del propio grupo y el exogrupo, que directamente tiene un miembro de un grupo; quien tiene la posibilidad de adquirir nuevas reacciones y pensamientos o al menos modificar las previas.

El concepto de contacto imaginado, por su parte, fue introducido por Crisp y Turner (2009) y definido como la simulación mental de una interacción social positiva con uno o más miembros de un grupo diferente al propio, lo cual puede conllevar a beneficios como la disminución de la ansiedad frente al exogrupo y de las actitudes negativas frente al mismo.

Finalmente, debido al avance de las telecomunicaciones y la tecnología, algunas intervenciones han incluso estudiado el efecto que pudiera tener el contacto entre personas, vía internet o mediado por computadores sobre conflictos intergrupales con resultados favorables (Walther, 2009).

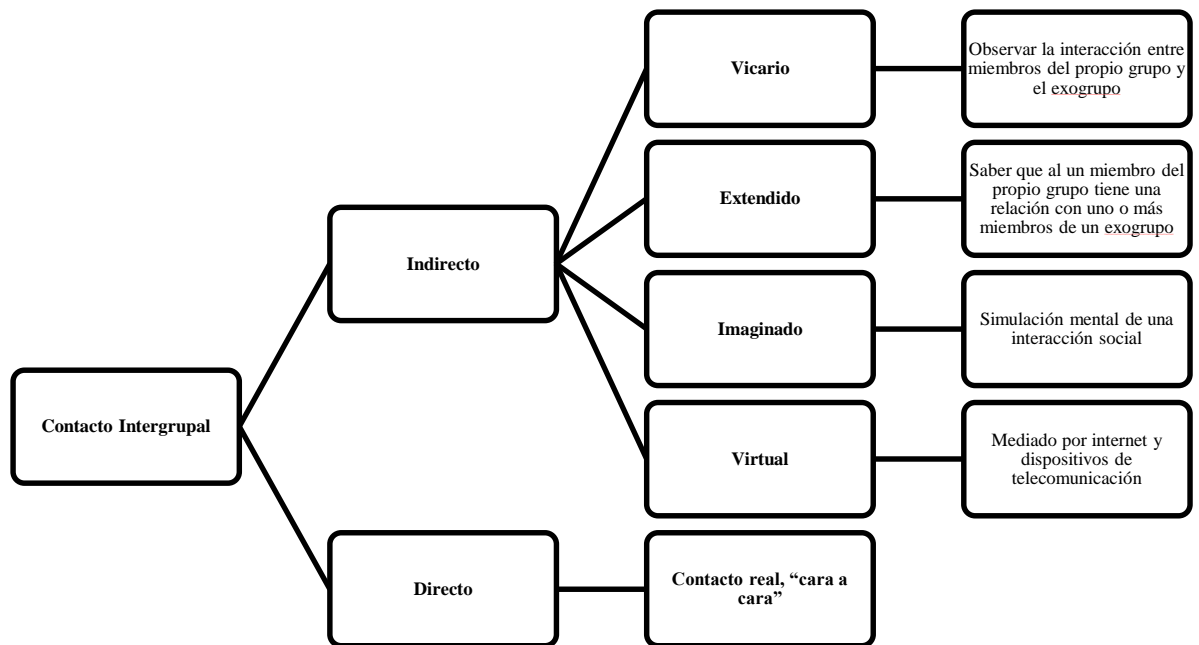


Figura 2. Tipos de Contacto Intergrupual.

Teoría del contacto intergrupalo. Las raíces del estudio del contacto intergrupalo y sus efectos se ubican en las ideas de Allport (1954), quien propuso la llamada Hipótesis de Contacto. Esta última sostenía que el contacto intergrupalo tenía un papel crucial en las actitudes hacia exogrupos y en la reducción de los prejuicios y estereotipos. Allport (1954), siempre fue enfático en las reservas que habría que tomarse al aseverar que el contacto intergrupalo produce efectos sobre los prejuicios y es por esto que señaló algunas condiciones para la disminución de los mismos: (a) igualdad de estatus en la situación de contacto, en términos de poder, prestigio social, etc. (b) la existencia de metas compartidas entre los grupos, (c) la cooperación versus la competencia entre los grupos a pesar de tener metas independientes y (d) el apoyo institucional al contacto social o legitimación del contacto intergrupalo por parte de autoridades y del reconocimiento de este en acuerdos/normas sociales.

En este punto ya es presumible que el cumplimiento de todas estas condiciones resultaría problemático tanto en la vida real como en el laboratorio; situación que restaría interés y desarrollo a la investigación en el área (Stephan, 1987) hasta el final de la década de los 90 en la que nuevamente se trajo a colación la hipótesis del contacto reformulándola.

Uno de los investigadores más influyentes en esta nueva temporada de investigación sobre el contacto intergrupalo es Thomas Pettigrew, quien revisó y reformuló las propuestas de Allport mostrando al contacto, no solo como un medio para reducir prejuicios, sino como un proceso que incluía la oportunidad de aprender sobre el exogrupo y la capacidad de reevaluar al propio grupo, sus valores, sus características identitarias (Hodson & Hewstone, 2013). Así mismo Pettigrew (1998), señaló que el contacto intergrupalo podría derivar la construcción de lazos afectivos y amistad entre personas de diferentes grupos; supuesto que años más tarde reflejaría en un estudio en el que encontró que un aumento de

empatía y disminución de la ansiedad exogrupal explicarían en gran medida los efectos del contacto sobre las actitudes (Pettigrew & Tropp, 2008).

Además, este autor, exaltó el componente cognitivo en el proceso de cambio de actitudes a través de contacto intergrupar. Destacó el papel de la *decatégorización*, entendida como el proceso de individualización que una persona hace del miembro que pertenece a un grupo y lo representa en el contacto intergrupar, que permite luego una *recategorización* del mismo en el que integra su ser como persona individual y como miembro de un grupo diferente al propio (Pettigrew, 1998).

A partir de los aportes de Pettigrew (1998) existe hoy una consolidada línea de investigación sobre el contacto entre personas y grupos, las consecuencias del mismo en las dinámicas intergrupales, económicas y hasta personales (Hodson & Hewstone, 2013).

Dentro de los hallazgos más relevantes a lo largo de la investigación en el área pueden señalarse la existencia de una reevaluación del propio grupo posterior al contacto con exogrupos (Verkuyten, Thijs & Bekhuis, 2010); la promoción de normas de contacto intergrupar más positivas al tener amigos o conocidos en exogrupos (Pettigrew, Chirst, Wagner & Stellmacher, 2007); la generalización de los efectos positivos del contacto con un grupo hacia otro grupo (Tausch et al., 2010); la mayor eficacia del contacto sobre los prejuicios y relaciones intergrupales en los grupos mayoritarios que minoritarios (Tropp & Pettigrew, 2005) y en procesos que involucren componentes afectivos versus los cognitivos (Pettigrew & Tropp, 2008). De la misma forma, los resultados de los efectos del contacto sobre el mejoramiento de las relaciones intergrupales se han evidenciado en diversos diseños de investigación y con diferentes niveles de alcance, como en estudios experimentales, correlacionales, longitudinales y explicativos.

La formulación de Allport en 1954 no especificó como tal el proceso implicado en el efecto del contacto intergrupar, o si este se podría generalizar a otras situaciones, a todos los miembros del exogrupo e incluso a otros grupos, ni generó un modelo teórico integrativo al respecto que sí abordó Pettigrew (1998) y precisamente estas omisiones explican por qué el primero llamó a sus postulados como hipótesis en lugar de teoría. A pesar de esto, se siguen reconociendo las condiciones propuestas por Allport en la investigación en este campo, de hecho, Pettigrew y Tropp (2006) mostraría que, aunque el incremento del contacto intergrupar, por sí solo se asocia con la reducción de los prejuicios, este efecto es aumentado cuando dichas condiciones citadas anteriormente están presentes.

Autores como Hewstone y Swart (2001), consideran que debido a que las limitaciones del postulado original han sido abordadas por el desarrollo de la investigación sobre el contacto intergrupar a partir del resurgir de la misma desde Pettigrew (1998), ahora es más apropiado hablar en términos de *teoría del contacto intergrupar*, en lugar de una mera hipótesis.

Los Estereotipos

El concepto de estereotipo ha sido definido de diferentes maneras a lo largo de los años y la literatura acerca del tema. Sin embargo, a nivel general, los estereotipos pueden ser definidos como estructuras de conocimiento que funcionan como fotografías mentales de los diferentes grupos de personas con los que interactuamos (Lippmann, 1922). A partir de lo anterior, hoy día se entiende que los estereotipos son estructuras cognitivas como los esquemas, prototipos y ejemplares (Cox, Abramson, Devine & Hollon, 2012) lo que no significa que estas estructuras y creencias sean completamente rígidas, sino que incluyen

cambios según los diferentes contextos en donde se gesten (Oakes, Haslam & Turner, 1994). Autores como Nelson (2016), simplifican el concepto afirmando que los estereotipos representan los rasgos que vemos como característicos de un grupo social o de un individuo que es miembro de un grupo y aquellos rasgos que diferencian a un grupo de otro. En otras palabras, los estereotipos vienen siendo aquellos rasgos o características que se vienen a la mente rápidamente cuando pensamos acerca de grupos diferentes (Nelson, 2016). De la misma forma, otros autores, de forma breve afirman que los estereotipos son la parte cognitiva y los prejuicios son la parte emocional de toda actitud; siendo los primeros, en parte, racionalizaciones, de nuestros prejuicios (Dovidio, Brigham, Johnson & Gaertner, 1996; Jost & Major, 2001).

A pesar de lo simple del concepto, es importante no dejar de lado elementos más complejos o particulares acerca de los estereotipos que terminan detallando el concepto. Por ejemplo, Allport (1954), caracterizó a los estereotipos como negativos, imprecisos, y sobre generalizados. Con respecto a la negatividad, los estereotipos, aunque pueden ser positivos, las personas tienden a generar una mayor cantidad de ideas negativas sobre otros grupos cuando se les pregunta por ello (Kay, Day, Zanna & Nussbaum, 2013).

Ahora bien, cuando se habla de la imprecisión de los estereotipos, se está haciendo referencia a la tendencia de las personas a realizar correlaciones entre sus percepciones y la realidad. En algunos casos, puede haber una correlación auténtica entre la realidad y la percepción que se tiene de las características de otros grupos, pero también es cierto que en muchos casos las correlaciones son ilusorias, rápidas o equivocadas (Jussim, 2005; Jussim et al., 2009; Ryan, Park & Judd, 1996). Lo peligroso es que la tendencia es a tomar como siempre cierta la correlación.

Ahora bien, independientemente de lo precisas que sean las creencias sobre otros grupos; éstas no aplican en ningún caso o no sirven para describir a todos y cada uno de los miembros del grupo en cuestión y a esto es lo que hace referencia la sobregeneralización; que a fin de cuentas es el proceso subyacente a los estereotipos. En ese sentido, es incorrecto basar el concepto que se tiene de una persona en el conocimiento que se tiene a nivel general de la categoría o grupo al que esa persona pertenece (Allport, 1954; Fiske, 1989; Nelson, 2016).

Modelo de contenido de los estereotipos (MCE). Como se observa, el proceso de funcionamiento de los estereotipos ha sido de interés para los teóricos del área. Sin embargo, existen corrientes que además han enfocado los recursos en el contenido de los estereotipos. Este es el caso de Cuddy, Fiske y Glick (2008); Fiske, Cuddy, Glick y Xu, (1999, 2002), quienes desarrollaron el modelo de contenido de los estereotipos (MCE). En él, los autores proponen originalmente que los estereotipos, más allá de contenidos arbitrarios, son representados por categorías específicas; por lo que propenden por categorizar los componentes más importantes de los estereotipos, teniendo en cuenta las dimensiones de calidez, y de competencia, las cuales congregan una buena proporción de la varianza en los estereotipos percibidos. La calidez (también denominada sociabilidad) sirve para anticipar intenciones de las demás personas hacia uno mismo y la competencia se refiere a si las otras personas están capacitadas o son capaces de lograr sus objetivos o intenciones (Cuadrado, López-Rodríguez & Navas, 2016).

Investigaciones posteriores al modelo original como el estudio de (Leach, Ellemers & Barreto, 2007) han agregado la dimensión de moralidad al modelo encontrando mejor

ajuste en el mismo. La moralidad está asociada a rasgos como la honestidad, la sinceridad o la dignidad que se percibe del otro grupo. Así mismo, estudios como los de Brambilla, Sacchi, Pagliaro y Ellemers (2013) o López-Rodríguez, Cuadrado y Navas (2013), han aportado evidencias del funcionamiento del modelo de contenido des estereotipos de tres dimensiones (sociabilidad, moralidad y competencia), incluso en población de habla hispana.

Este modelo, además propone que, los estereotipos no tienen únicamente valía negativa, como se consideraba tradicionalmente, sino que también es posible realizar mediciones de los estereotipos a través de atributos positivos (Cuadrado, López-Rodríguez & Navas, 2016). En el presente estudio se tendrán en cuenta los postulados de este modelo de contenidos de los estereotipos y los ajustes que se le han hecho al modelo original, como guía para la medición de estereotipos.

La Flexibilidad Cognitiva como Producto de una Categorización Social más

Consciente

Moscovici (1980), afirmó que generalmente, existen en los ambientes sociales procesos de comparación social; las personas que pertenecen a un grupo minoritario resaltan o generan inconsistencias en algunas categorías, dentro de un grupo mayoritario, lo que puede generar a su vez un procesamiento de información más detallado o profundo, que requiere mayor elaboración.

Frente a estos postulados y realidades, son ya varias las investigaciones que han centrado su interés en la forma en que categorizamos a los diferentes exogrupos que nos rodean y cómo una posible recategorización de los mismos pudiera dibujar las vías para la

transformación del contenido de los estereotipos y la generación de un pensamiento más flexible; entendiendo a la flexibilidad cognitiva como la habilidad para pensar de forma adaptativa al enfrentarse a situaciones estresantes o incómodas en la vida, teniendo en cuenta aspectos como: la tendencia a percibir situaciones difíciles como controlables, la habilidad para percibir múltiples explicaciones alternativas para el comportamiento humano y las situaciones en la vida, y la habilidad para generar múltiples soluciones alternativas para situaciones difíciles (Dennis & Vander Wal, 2009). El primer aspecto mencionado sobre el percibir controlable una determinada situación corresponde a la dimensión de *control* según Dennis y Vander Wal (2009) y los otros dos aspectos relacionados con la percepción de múltiples alternativas para abordar una determinada situación hacen referencia a la dimensión *alternativas* que, se diferencian en el inventario de flexibilidad cognitiva desarrollado por estos autores.

De esta forma, algunas de estas investigaciones como las de Crisp, Stone y Hall (2006), Vasiljevic y Crisp (2013) y Zuo, Wen, Wang y Wang (2019), han mostrado cómo la transformación de los contenidos de estereotipos asociados a algún grupo, a través de la generación de categorías sociales novedosas (ej: presidente negro, mujer mecánica) por parte de los participantes de su estudio, generaron cambios en la flexibilidad cognitiva de los participantes y por supuesto muestran una disminución de actitudes negativas frente algunos exogrupos.

Por otro lado, estudios han demostrado que la interacción entre grupos de personas diferentes puede contribuir a mejores relaciones entre ellos y la disminución de prejuicios y la transformación de los contenidos negativos de los estereotipos (Di Bella & Crisp, 2015; Costa et al., 2016; Cramer, Miller, Amacker & Burks, 2013; Crisp & Birtel, 2014;

Devine, Forscher, Austin & Cox, 2012; Gocłowska & Crisp, 2013; Loehr, Doan & Miller, 2015; Lytle & Levy, 2015; Rostovsky, Black, Riggle & Rosenkrantz, 2015; Vasiljevic & Crisp, 2013)

La base de este fenómeno la explica Crisp y Hewstone (2007) cuando afirma que estos efectos se atribuyen a que la recategorización crea mayor complejidad en las categorías sociales, lo que promueve un cambio en el estilo de procesamiento: pasando de uno basado en heurísticos, a uno más sistemático, individualizado, menos estereotípico; otro modo distinto y más flexible de formar impresiones (Fiske & Neuberg, 1990). En ese sentido, no se concibe a una persona basada en las impresiones generalizadas que se tengan del grupo al cual pertenece, sino que se individualiza y relativiza. Dicha recategorización no solo puede ser fruto de tareas específicas al interior de un laboratorio, sino que las experiencias repetidas de la vida diaria de contacto con exogrupos que implican la aparición de inconsistencias entre ideas preestablecidas de los mismos y sus realidades, propone la resolución de dichas inconsistencias por medio de la recategorización y flexibilización de dichas ideas preestablecidas.

A pesar de lo anterior, según Tausch, Hewstone y Roy (2009); Aberson y Gaffney (2008) y Trawalter, Richeson y Shelton (2009) es altamente probable que, por causa de la falta de contacto entre personas de grupos sociales diferentes, prime una reacción de rechazo y se perciba a un grupo como amenazante. Puede producirse también, una respuesta cognitiva que consiste en omitir realizar una evaluación de la naturaleza verdadera de la amenaza, en cuanto al tipo, la veracidad, la magnitud, etc. En ese caso, los recursos cognitivos que no fueron usados en esta evaluación, son requeridos también para decidir sobre cómo actuar o responder ante la amenaza; requiriendo a su vez más esfuerzo

del sujeto. Este esfuerzo extra puede generar un agotamiento de los recursos cognitivos y disminuir el funcionamiento ejecutivo, todo lo contrario a un pensamiento más razonado y flexible frente al exogrupo.

Este fenómeno continúa actuando como una cadena, dando pie al uso de heurísticos de representatividad o prejuicios relacionados con el exogrupo a la hora de tomar decisiones sobre cómo responder ante las amenazas que se perciben, dejando a un lado el valor de la vida y teniendo peor desempeño en tareas cognitivas (Pratto & Glasford, 2008), por lo que se exalta el papel del contacto entre grupos diferentes para estimular la aparición de disonancias cognitivas, la recategorización, la transformación de los contenidos de los estereotipos, la flexibilidad cognitiva y con esto las mejores relaciones intergrupales.

Bienestar Psicológico y su Relación con el Contacto Intergrupar y la Flexibilidad Cognitiva

El estudio del concepto de bienestar ha pasado por varias etapas y se ha permeado de los aportes y perspectivas de varios autores. Uno de los pioneros en el tema es Diener (1984), quien propuso un concepto nuevo llamado bienestar subjetivo (BS), compuesto por tres factores: el afecto positivo, el afecto negativo y la satisfacción con la vida.; siendo las dos primeras, aspectos afectivos y el último un factor de evaluación de la vida, mucho más cognitivo. Antes de ese concepto, lo que se entendía por bienestar incluía únicamente la ausencia de malestar o enfermedad, pero la mirada de Diener aportó un aspecto importante, esto es, el afecto positivo y negativo no son necesariamente opuestos y pueden darse los dos en simultánea.

Por otro lado, Waterman, et al. (2010) introducen el concepto de bienestar eudaimónico para referirse al sentido de propósito y crecimiento personal, lo que incluye

aspectos funcionales, existenciales y del desarrollo. Por su parte Ryff (1989), trabaja en un concepto que incluye las dimensiones nucleares del bienestar, por medio de la revisión de varias teorías en la psicología que hacían referencia del mismo; encontrando más puntos convergentes que divergentes, por lo que señala como las dimensiones del bienestar a: la autoaceptación, las relaciones positivas con los demás, la autonomía, adaptación al ambiente, propósito o sentido de vida, y crecimiento personal. En la presente tesis doctoral se han tenido en cuenta los aportes de Ryff para la medición del bienestar en las personas del estudio.

Teniendo en cuenta los contenidos del modelo CPAG, los autores Crisp y Turner (2011) han establecido teóricamente que las experiencias de diversidad, ya sea social o cultural, traen consigo un impacto en el bienestar de individuos, grupos, organizaciones y sistemas políticos, por medio de la repetición de dichas experiencias, que genera a su vez flexibilidad cognitiva y esta última se termina generalizando a diferentes aspectos de la vida que incluyen el bienestar psicológico. De hecho, existen algunos estudios que relacionan la flexibilidad cognitiva positivamente con variables de salud mental como el bienestar psicológico y los ambientes de comunicación familiar (Fu & Chow, 2016; Koesten, Schrodt & Ford, 2009). Así mismo, otros estudios han establecido correlaciones negativas con síntomas depresivos (Wadsworth, Rieckmann, Benson & Compas, 2004), con estrés psicológico (Palm & Follette, 2011) y siendo mediadora entre síntomas depresivos y eventos negativos en la vida (Fresco, Rytwinski & Craighead, 2007).

Esta idea no es necesariamente nueva; ya Berry, Kalin & Taylor (1977), habían planteado la hipótesis del multiculturalismo, que asevera que el mantenimiento y contacto con distintas identidades culturales, étnicas o religiosas pueden llevar a una mayor tolerancia y beneficios sociales y de bienestar. De hecho, estudios más recientes muestran

el rol mediador de la flexibilidad cognitiva entre la discriminación racial y el bienestar de estudiantes asiáticos americanos (Yoo & Lee, 2005) y cómo la flexibilidad cognitiva actúa como un mediador que explica la relación entre la frecuencia de contacto entre personas de raza blanca y raza negra y el bienestar subjetivo de las mismas (Cardom, 2016). También autores Benet-Martínez, Lee y Leu (2006) muestran la relación entre bienestar psicológico, la complejidad cognitiva y el fenómeno de la biculturalidad.

Concepciones y Fenómenos Clave en Torno al Género y Aspectos Relacionados

Como cierre del Marco Teórico que cubre a la presente tesis doctoral, se realiza un breve compilado de algunos conceptos y fenómenos relacionados con categorías derivadas del género, que son clave a la hora de comprender la presente investigación. Las concepciones sobre sexo y género han sido y continúan siendo blanco de debate, suscitando diferentes posiciones teóricas-empíricas. Tradicionalmente, se ha entendido que el sexo se refiere al componente genital y corporal que define a hombres y mujeres, que además es considerado natural e inmutable. Por su parte el género corresponde a un conjunto de significados construidos socialmente que delimita diferencialmente lo que se espera de hombres y mujeres. Por ejemplo, se le ha atribuido socialmente mayor emocionalidad a la mujer, mayor competitividad al hombre; se ha relacionado a la mujer con actividades en el ámbito privado y a los hombres en el ámbito de lo público, entre otros ejemplos (Martínez, 2011). En otras palabras, se diría que el sexo es un hecho biológico y el género una construcción cultural.

Actualmente, se reconocen también otras miradas sobre el particular. Algunas consideran que tanto el sexo como el género corresponden a construcciones sociales

mantenidas históricamente (Butler, 1990) y otras consideran que, aunque se reconoce que hay evidentes diferencias corporales entre seres humanos, estas constituyen un espectro de sexualidades que no solo se limitan a las categorías de hombre y mujer (Fausto-Sterling, 2006).

Sin embargo, para Martínez (2011), la división o binomio sexo-género tradicional, gestionó entonces que la categoría Sexo se convirtiera en un argumento de oposición incuestionable a la hora de proponer otras maneras de ser hombre o mujer, diferentes a las socialmente lindadas. Lo anterior, también ha respaldado históricamente las desigualdades e inequidades entre hombres y mujeres con la justificación de las supuestas diferencias naturales que hay entre ambos.

En ese contexto surge a nivel conceptual lo que Rubin (1986) denominó el Sistema Sexo-Género, definido como aquellas disposiciones por las que una sociedad puede transformar la sexualidad biológica en productos de la actividad humana. Este Sistema Sexo-Género, incluye las relaciones que se producen en un sistema de poder que ha definido condiciones diferentes (desiguales) para hombres y mujeres basado en los roles que se les han asignado socialmente (Aguilar-García, 2008).

Dentro de esos roles en el Sistema Sexo-Género ha sido impuesto que necesariamente las personas se identifiquen con un único sexo y, además, que direccionen su deseo sexual hacia otro sexo, lo que en palabras de Addrienne Rich, se denominaría Heterosexualidad Obligatoria (Gil, 2002; Rich, 1980). Este último concepto, ha sido entendido como base para la opresión de las mujeres a nivel de relaciones de pareja al mantener dinámicas serviles y patriarcales, pero también ha sido relacionado actualmente con otros conceptos como la *Heteronormatividad*, que expone la existencia de un sistema

social, político y económico que impone las relaciones heterosexuales y las expresiones tradicionales de género como la única opción correcta, aceptada y moral. Todo lo que se salga de esa *Heteronorma* se considera inadecuado y es susceptible de crítica, estigmatización y hasta persecución (Ventura, 2016).

La Heterosexualidad Obligatoria, además, contribuye al mantenimiento de un determinado orden social, con una distribución inequitativa de los poderes, que históricamente ha sostenido estructuras económicas cuya base es la pareja entre un hombre y una mujer; siendo ésta la unidad mínima económica que mueve los sistemas de producción (Suzzi, 2016).

La existencia de un Sistema Sexo-género como el recién descrito, invisibiliza y discrimina otras realidades sociales existentes en torno al género y aspectos derivados. Aquí se incluyen a las personas con una orientación sexual diferente a la heterosexual, personas con una expresión de género que no corresponde a lo esperado socialmente con base a su sexo asignado al nacer, personas que no desean describirse por medio de ninguna categoría social o etiqueta existente, y en general, a los sectores poblacionales que conforman la sigla LGBTIQ+.

A nivel de orientación sexual, que incluye la atracción sexual y emocional de una persona a otra (APA, 2015), es sabido que no solo hay personas de orientación heterosexual (atraídas por otra persona de sexo/género diferente al propio); también existen personas de orientación homosexual (atraídas por otra persona de sexo/género igual al propio), personas de orientación bisexual (atraídas por personas de dos o más sexos/géneros, no necesariamente en simultánea o por igual), personas de orientación demisexual (atraídas sexualmente por otras personas solo después de formar conexiones emocionales), personas

de orientación asexual (experimentan poca o ninguna atracción sexual hacia cualquier sexo/género), personas con orientación pansexual (atraídas por personas independientemente de su sexo/género) (APA, 2019) y otras personas que no se identifican con ninguna de estas categorías de orientación sexual.

En cuanto a la identidad de género, que se refiere a la manera en que una persona identifica y define su propio género (APA, 2019), y a la expresión de esa identidad, se reconoce actualmente que existen personas que se identifican y definen con un género que no necesariamente corresponde con el sexo que les fue asignado al nacer, como lo son las personas transgénero o *trans*.

Ya sea por su orientación sexual o por su identidad y expresión de género, las personas que no encajan en ese molde humano que incluye la *Heteronormatividad*, son blanco de situaciones de rechazo social y diferentes tipos de violencia. Incluso, como ya se ha adelantado en la Justificación de este documento, dentro de la misma diversidad existen personas más vulnerables que otras, por ejemplo, las mujeres trans, los hombres gais y mujeres lesbianas son los sectores de la población LGBTIQ+ que más reportan casos de violencias, discriminación y rechazo; siendo los dos primeros incluso más vulnerables (Caribe Afirmativo, 2018). Esto debido a que cuestionan valores tradicionales y adheridos en la sociedad como lo son la Heteronormatividad y la Masculinidad Hegemónica, los cuales designan los roles que cada hombre y mujer debe representar y premian las desigualdades entre hombres y mujeres, donde los primeros tienen la posición dominante (Connell, 1995; Gangl, Gibb, Klumpner & Weinberg, 2007; Sink & Mastro, 2017).

Es importante aclarar, que la presente tesis doctoral enfocada en cómo el contacto social con otros grupos puede generar efectos positivos a nivel del contenido de los

estereotipos hacia dichos grupos sociales, la flexibilidad cognitiva y el bienestar psicológico, se ha centrado específicamente en las diferencias a nivel de orientación sexual, evaluando el contacto social con personas de orientación homosexual (hombres gays y mujeres lesbianas). Esto es así, entendiendo que la diversidad sexual y los diferentes sectores sociales LGBTIQ+ no son una población homogénea y las experiencias, necesidades y violencias que les atraviesan se relacionan con antecedentes personales, económicos, familiares, y, además, con qué tan saliente o visible es su diversidad sexual en sí misma.

En ese sentido, se decidió abordar en este trabajo el componente de orientación sexual homosexual entendiendo a su vez, que lesbianas y gays son grupos también diferentes, y las conclusiones que este trabajo pueda traer aplicarán únicamente a estas personas. Aunque el componente de identidad de género no se incluye en el presente trabajo (personas transgénero), es importante mencionar que la investigación y la intervención social sobre este segmento social es pertinente y necesario; siendo un requerimiento que sus problemáticas sean diferenciadas y bien caracterizadas.

Planteamiento del Problema

Tal como se ha mostrado en apartados anteriores, en Colombia, siguen existiendo actitudes desfavorables por parte de la opinión pública nacional, así como actos violentos y discriminatorias hacia las personas LGBT, que tienen de base el prejuicio; a pesar del número considerable de sentencias y leyes que protegen los derechos de esta población. Por otro lado, algunos estudios que se han llevado a cabo hasta el momento, dan cuenta de la intervención de prejuicios a través de relaciones intergrupales (Di Bella & Crisp, 2015; Crisp & Birtel, 2014; Gocłowska & Crisp, 2013; Vasiljevic & Crisp, 2013).

Crisp & Turner (2011), por su parte, proponen un modelo teórico que, en términos generales, plantea la relación de influencia entre las experiencias de diversidad (contacto con personas con categorías diferentes a la propia o pertenecientes a grupos minoritarios, históricamente estigmatizados) y el bienestar psicológico de todos los actores de dicha experiencia; mediada por variables como la flexibilidad cognitiva y el contenido de los estereotipos, que genera la exposición repetida a esas experiencias de diversidad y la disminución de actitudes negativas sobre los grupos minoritarios. Dicho modelo, trabaja de manera integrada las variables tanto en el grupo mayoritario como el grupo minoritario.

A partir de la revisión sistemática que incluye el trabajo de la presente tesis doctoral, se puede afirmar que, aunque existen aproximaciones investigativas en la última década que, abordan el fenómeno de la influencia del contacto sobre las relaciones intergrupales con personas de orientación homosexual (Burke, et al., 2015; Cunningham & Melton, 2013; Dermody, Jones & Cumming, 2013; Earnshaw et al., 2016; West & Hewstone, 2012, Górska, van Zomeren & Bilewicz, 2017, Lau, Lau & Loper, 2014; Lytle & Levy, 2015; McLaughlin & Rodriguez, 2016; Miller, Markman, Wagner & Hunt, 2013;

Orosz, et al., 2016; Reimer et al., 2017, Vezzali, Brambilla, Giovannini & Colucci, 2016, Wu, Mou, Wang & Atkin, 2017, Sink & Mastro, 2017); lo cierto es que ninguno contempla el tema del bienestar psicológico y los beneficios cognitivos como la flexibilidad cognitiva que trae el contacto con personas de orientación homosexual a todos los participantes del contacto (minorías y mayorías). En general estos estudios se centran en la disminución de los prejuicios y la transformación de actitudes hacia la diversidad sexual a través del contacto intergrupar.

Experiencias anteriores han aplicado el modelo teórico de Crisp y Turner (2011), en relaciones intergrupales de personas de diferentes razas (Cardom, 2016), o han evaluado la hipótesis de beneficios cognitivos y psicológicos de la interacción social, nuevamente en el contexto racial (Baiocco et al., 2014; Bowman, 2013; Chang et al., 2006), pero no ha sido evaluado en el contexto del contacto entre personas de diferentes orientaciones sexuales; o en estudios que trabajen de manera integrada los estereotipos del grupo mayoritario, así como los auto estereotipos de las minorías sexuales, ni que evalúen papel mediador del contenido de los estereotipos y la flexibilidad cognitiva en la relación contacto social – bienestar psicológico. En ese sentido, la presente investigación ofrece una alternativa que pretende llenar un vacío investigativo identificado previamente y que responde teóricamente al modelo teórico de Crisp y Turner (2011).

Lo anterior, constituye material con contenido original, que aporta a la comprensión de las relaciones causales entre el contacto social entre personas de orientación homosexual y heterosexual, los estereotipos, la flexibilidad cognitiva y el bienestar psicológico, por lo que se abordará el tema en adultos jóvenes heterosexuales, lesbianas y gais en Colombia; siendo éstos últimos, grupos sobre los cuales hace falta investigación en países como el

nuestro, más allá de la recopilación de información sobre derechos vulnerados y actos de violencia hacia los mismos.

Pregunta Problema

¿Existe una relación entre el contacto social con gays y lesbianas y el bienestar psicológico mediada por el contenido (positivo) de los estereotipos hacia gays y lesbianas y la flexibilidad cognitiva?

Objetivos

La revisión de la literatura reportada hasta el momento permitió trazar los diferentes objetivos e hipótesis de la presente investigación.

General

- Determinar la estructura de relaciones entre las variables de contacto social con lesbianas y gays, el contenido positivo de los estereotipos hacia estos, la flexibilidad cognitiva y el bienestar psicológico en una muestra de adultos jóvenes colombianos.

Específicos

- Examinar si existe asociación entre las variables contacto social con gays y lesbianas, contenido positivo de los estereotipos hacia estos, flexibilidad cognitiva y bienestar psicológico en la muestra del estudio.
- Establecer si existe un efecto mediador de las variables flexibilidad cognitiva y contenido positivo de los estereotipos hacia gays y lesbianas en la relación entre el contacto social con estos y el bienestar psicológico en la muestra del estudio a través del análisis de un modelo de mediación de variables.
- Establecer los efectos directos entre las variables de contacto social con lesbianas y gays, el contenido positivo de los estereotipos hacia estos, la flexibilidad cognitiva y el bienestar psicológico dentro del modelo de mediación de la presente investigación en la muestra del estudio.

Hipótesis

Los análisis giraron en torno a la prueba de las siguientes hipótesis que guiaron el estudio.

La hipótesis 1 parte del primer objetivo específico, orientado a la asociación de las variables del presente estudio.

- **Hipótesis 1:** Existe asociación entre el contacto social con gays y lesbianas, contenido positivo de los estereotipos hacia estos, flexibilidad cognitiva y bienestar psicológico en la muestra del estudio.

La hipótesis 2 surge del segundo objetivo específico, orientado a la relación entre el contacto social con lesbianas y gays y el bienestar psicológico mediado por el contenido positivo de los estereotipos hacia estos y la flexibilidad cognitiva.

- **Hipótesis 2:** La flexibilidad cognitiva y el contenido positivo de los estereotipos hacia lesbianas y gays median la relación entre el contacto social con estos y el bienestar psicológico en la muestra del estudio.

Las hipótesis 3, 4, 5 y 6 parten del tercer objetivo específico que está orientado a establecer los efectos directos entre las variables de estudio, que han sido establecidos anteriormente en la literatura revisada para esta investigación.

- **Hipótesis 3:** El contacto social con lesbianas y gays tiene un efecto directo positivo sobre el contenido positivo de los estereotipos hacia estos en la muestra del estudio.
- **Hipótesis 4:** El contacto social con lesbianas y gays tiene un efecto positivo directo sobre la flexibilidad cognitiva en la muestra del estudio.

- **Hipótesis 5:** El contenido positivo de los estereotipos tiene un efecto positivo directo sobre la flexibilidad cognitiva de muestra del estudio.
- **Hipótesis 6:** La flexibilidad cognitiva tiene un efecto positivo directo sobre el bienestar psicológico de la muestra del estudio.

La Figura 3, a continuación, muestra el modelo de interacción de variables del presente estudio, los cuales están basadas en el modelo teórico CPAG de Crisp y Turner (2011), que es el sustrato de la investigación.

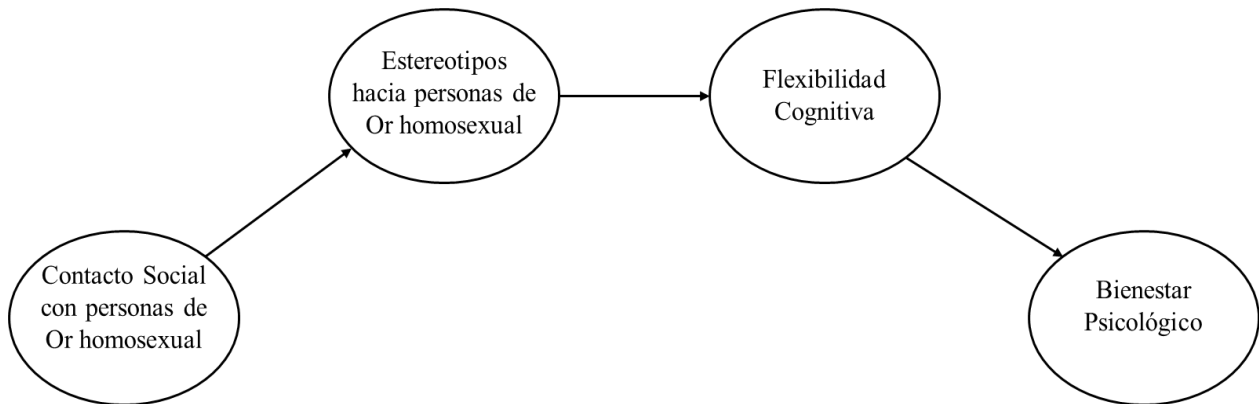


Figura 3. Basado en Modelo CPAG de Crisp & Turner (2011).

Metodología

Tipo de Estudio y Diseño

La presente investigación está planteada como un estudio de tipo cuantitativo con un diseño no experimental, también llamado ex post-facto de tipo retrospectivo, en el que se entiende que la causa del fenómeno ya ha tenido lugar y lo que se pretende conocer es el efecto de dicho fenómeno (Díaz-Narváez, 2009; Montero & León, 2002). El subtipo de diseño ex post-facto que encierra el presente estudio es de tipo transversal, cuya característica es la recolección de los datos en un momento único determinado (Díaz-Narváez, 2009; Hernández-Sampieri, Fernández-Collado & Baptista-Lucio, 2006). A su vez, el subtipo de diseño transversal al que responde la presente investigación es correlacional-causal, el cual le apunta al establecimiento de relaciones entre dos o más variables en un momento determinado (Hernández-Sampieri, Fernández-Collado & Baptista-Lucio, 2006).

En cuanto al alcance del estudio, éste se plantea como explicativo, en respuesta a que el propósito de la presente tesis doctoral es la construcción de un modelo causal/explicativo que define los efectos directos e indirectos entre un conjunto de variables; y el tipo de análisis que se usó para este fin corresponde al de ecuaciones estructurales, cuyo objetivo principal es el validar/falsear modelos causales elaborados por el/la investigador/a o fundamentados en una teoría (Cancela-Gordillo, Cea-Mayo, Galindo-Lara & Valilla-Gigante, 2010). Sin embargo, se debe tener en mente que, no obstante, este trabajo sigue siendo no experimental con las limitaciones que ello implica a la hora de asegurar la causalidad de un fenómeno; la que solo podría ser aseverada en los diseños

experimentales. Como bien lo comenta Cancela-Gordillo, Cea-Mayo, Galindo-Lara y Valilla-Gigante (2010), el valor que tiene un estudio como el aquí descrito, es que son un primer paso útil para establecer relaciones causales entre variables, aunque no sean en sí mismos una garantía para el establecimiento de una causalidad absoluta. Al final del apartado de discusión, se retoma esta reflexión.

Análisis de Datos

Posterior a la recolección de los datos, se realizaron los respectivos procesos de organización y transcripción de las respuestas dadas por los participantes para la conformación de una base de datos que fue el insumo del análisis estadístico. Dicho análisis incluyó en un primer momento, análisis de tipo descriptivo para evaluar supuestos de normalidad univariada y multivariada y homogeneidad de las varianzas; posteriormente se evaluó la existencia de diferencias en el bienestar psicológico, la flexibilidad cognitiva y los contenidos positivos de los estereotipos hacia lesbianas y gais según variables sociodemográficas por medio de pruebas t de Student y de análisis de varianzas de un factor. Después, se calculó la correlación de Spearman para las variables del estudio, especificando los valores de significancia bilateral, desviaciones estándar y medias de las variables. También, se evaluó la confiabilidad de los instrumentos utilizados en el estudio calculando los valores de Alpha de Cronbach (α) y Omega de Mc Donald (Ω), siguiendo las recomendaciones de Peters (2014) (ver sección Instrumentos).

La evaluación de la estructura factorial de los instrumentos relacionados con cada variable, implicó la ejecución de Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). Teniendo en

cuenta la naturaleza categórica ordinal y el no cumplimiento de supuestos de normalidad multivariada (Test de Mardia arrojó valores p de asimetría y curtosis menores a ,05), se utilizó el estimador WLSMV o DWLS (Mínimos cuadrados ponderados diagonalmente) recomendado por Jöreskog (2005) para el AFC. También, se llevaron a cabo análisis de invarianza métrica teniendo en cuenta el modo de aplicación de los instrumentos (lápiz y papel y computador). Finalmente, para el análisis de mediación usando el modelaje de ecuaciones estructurales, contemplado en este estudio, se siguieron los lineamientos de Hayes (2018), que incluyen los análisis de Mediación Múltiple Serial. Tanto para el AFC como para los análisis de mediación, se hizo uso de los paquetes *psych* y *lavaan* del software estadístico R, versión 3,6,1 y Rstudio versión 1,2,1335 y se tuvieron en cuenta algunos de los estadísticos de ajuste más usados y los puntos de corte que indican buen ajuste (Tabla 1), teniendo en cuenta las recomendaciones de Kline (2016), Cangur y Erca (2015) y MacCallum, Browne y Sugawara (1996).

Tabla 1

Estadístico de Ajuste y Puntos de Corte

Medida	Nombre	Punto de corte para un buen ajuste
CFI	Comparative Fit Index	$CFI \geq ,90$
TLI	Tucker Lewis Index	$NNFI \geq ,95$
RMSEA	Root Mean Square Error of Approximation	$RMSEA < ,05$ (Buen ajuste)
RMSEA 90% CI	RMSEA 90% Intervalo de confianza IdC	El menor valor del 90% IdC incluye o es muy cercano a cero (no debe ser mayor que ,05) y el mayor valor debe ser menor que ,08
SRMR	(Standardized) Root Mean Square Residual	$SRMR < ,06$

A continuación, se describen conceptualmente cada uno de los procesos que serían ejecutados posteriormente en los análisis de mediación estadística usando el modelaje de ecuaciones estructurales.

Análisis de Mediación. El análisis de mediación es un método estadístico utilizado para entender cómo una variable X transmite o tiene un efecto sobre una variable Y (Hayes, 2018). La mediación, como concepto, implica que una o más variables ejerzan un efecto indirecto en la relación entre X y Y; estas variables se denominan mediadoras y hacen referencia a algún mecanismo, ya sea cognitivo, biológico o de otro tipo por el cual X tienen un efecto en Y (Hayes, 2018).

Para probar modelos de mediación, algunos autores como Cheung y Lau (2008), Iacobucci, Saldanha y Deng (2007) y Ato y Vallejo (2011) han recomendado la ejecución de modelos de ecuaciones estructurales debido a la facilidad de utilizar múltiples indicadores de los constructos, el control del error de medida y una mayor variedad de índices para evaluar el ajuste de los modelos. Los modelos de ecuaciones estructurales, SEM, por su nombre en inglés (Structural Equation Models) es una técnica de análisis multivariante que utiliza e integra un modelo conceptual, un diagrama de caminos o rutas (*paths*, en inglés) y un sistema de ecuaciones vinculadas (regresiones) para capturar relaciones que son complejas y dinámicas dentro de un grupo de variables observadas (que se representan con un cuadrado o rectángulo) y/o no observadas, llamadas también latentes (que se representan con un círculo o elipse) (Gunzler, Chen, Wu & Zhang, 2013).

Los análisis SEM incluyen variables tanto endógenas como exógenas. Las primeras, son aquellas que recibe el efecto de otras variables; actúan como una variable dependiente en al menos una de las ecuaciones SEM, ya que pueden convertirse en variables independientes en otras ecuaciones dentro de un modelo. Las segundas, ejercen un efecto sobre otras variables; son siempre variables independientes en un análisis SEM. Según Gunzler, Chen, Wu y Zhang (2013), las ecuaciones SEM modelan tanto las relaciones causales entre variables endógenas y exógenas, como las relaciones causales entre variables endógenas. Es precisamente este tipo de rol recíproco entre variables lo que permite al análisis SEM inferir relaciones causales.

Dentro del análisis de mediación se encuentra, la mediación múltiple que implica que son varias las variables (más de una) las que ejercen un efecto indirecto en la relación $X - Y$. Hayes (2018), contempla dos formas del Modelo de Mediación Múltiple dependiendo de si los mediadores están unidos en una cadena causal (Modelo de Mediación Múltiple Serial) o si simplemente se les permite correlacionar, pero no influir causalmente en otro mediador en el modelo (Modelo de Mediación Múltiple Paralela). Siguiendo estos postulados, el presente estudio consideró un Modelo de Mediación Múltiple Serial con dos variables mediadoras, por la naturaleza del fenómeno evaluado y por las relaciones que a nivel empírico y teórico existen entre las variables mediadoras.

En los Modelos de Mediación Múltiple Serial con dos mediadores, existen tres efectos indirectos específicos y un efecto directo. Los tres efectos indirectos se estiman como el producto de los pesos de regresión que unen X a Y a través de al menos un M (Mediador) (Figura 4).

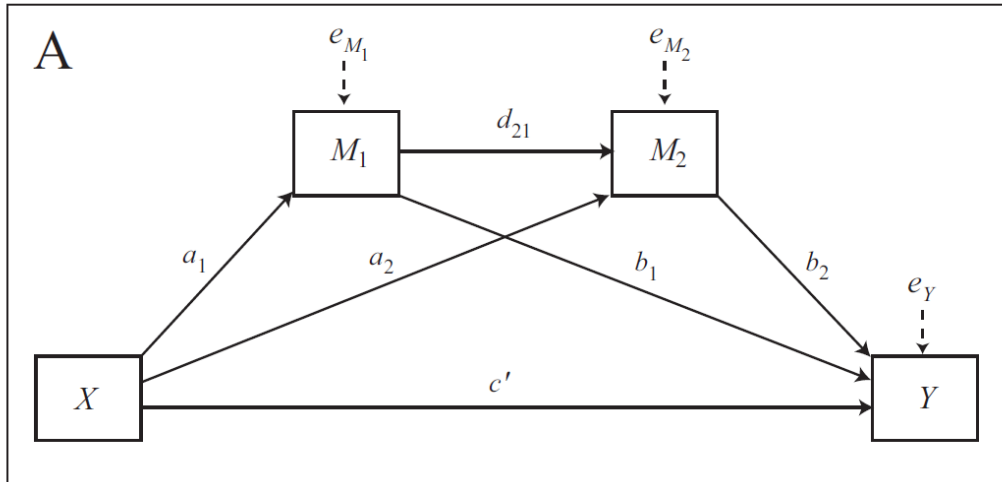


Figura 4. Modelo de Mediación Múltiple Serial con Dos Mediadores. Tomado de Hayes (2018).

De la Figura 4, el efecto indirecto específico de X sobre Y a través de solo M_1 es a_1*b_1 , el efecto indirecto específico a través de solo M_2 es a_2*b_2 , y el efecto indirecto específico a través de M_1 y M_2 en serie es $a_1*d_{21}*b_2$. Combinados, estos tres efectos indirectos suman el efecto indirecto total de X = $a_1*b_1 + a_2*b_2 + a_1*d_{21}*b_2$.

Cuando el efecto indirecto total de X se agrega al directo de X (c'), el resultado es c, el efecto total de X, es decir:

$$c = c' + a_1*b_1 + a_2*b_2 + a_1*d_{21}*b_2$$

El efecto total indirecto de X sobre Y en el Modelo de Mediación Múltiple Serial es la diferencia entre el efecto total de X sobre Y y el efecto directo de X sobre Y:

$$c - c' = a_1*b_1 + a_2*b_2 + a_1*d_{21}*b_2$$

La lógica de los Modelos de Mediación Múltiple Serial de Hayes (2018), sostiene que es posible que X ejerza un efecto en Y indirectamente a través de M_1 y M_2 incluso si uno no puede establecer a través de una prueba de hipótesis que existe un efecto directo del

X sobre Y. Esta situación se presenta con frecuencia en este tipo de análisis, sobretodo porque involucra fenómenos complejos y multifactoriales; por lo que actualmente hay un consenso creciente que afirma que un efecto total de X sobre Y no debería ser un requisito previo para buscar evidencia de efectos indirectos (Cerin & MacKinnon, 2009; Rucker et al., 2011; Zhao et al., 2010).

En el caso del presente estudio, se realizó un análisis de mediación de las variables contenido positivo de los estereotipos hacia lesbianas y gais y flexibilidad cognitiva en la relación entre contacto el social con lesbianas y gais y el bienestar psicológico. El contacto social con gais y lesbianas es un variable latente y exógena; se considera como la variable independiente en este modelo. El contenido positivo de los estereotipos hacia lesbianas y gais y la flexibilidad cognitiva son variables latentes y endógenas en el modelo que actúan como mediadoras (en serie) en el mismo y reciben un efecto del contacto social. Cabe anotar, que estas variables actúan también como dependientes del contacto social y en particular la flexibilidad cognitiva, como dependiente del contenido de los estereotipos al recibir su efecto. Por último, el bienestar psicológico es una variable endógena y latente que es considerada como dependiente dentro del modelo, que recibe el efecto de ambas mediadoras y de la independiente.

Participantes

La muestra del presente estudio está conformada por 640 hombres y mujeres de orientación heterosexual y homosexual, entre los 18 y los 35 años de edad que accedieron voluntariamente a participar en la investigación. La muestra de 640 personas tuvo una distribución equitativa en cuanto a género y orientación sexual; esto es, 4 subgrupos de 160

mujeres lesbianas, 160 mujeres heterosexuales, 160 hombres gay y 160 hombres heterosexuales.

En lo que respecta al tamaño de la muestra, algunas aproximaciones establecen un mínimo de 100 o 200 participantes para un análisis de datos válido en modelos de ecuaciones estructurales (Boomsma, 1982, 1985), otros autores como Bentler y Chou (1987), establecen otro tipo de criterios como un total de 5 a 10 observaciones por cada uno de los parámetros a estimar en el modelo o por cada uno de los indicadores del mismo.

Para la estimación del tamaño de la muestra del presente estudio se han tenido en cuenta estas recomendaciones y adicionalmente se han considerado cálculos provenientes de un recurso electrónico especializado aportado por Timo Gnambis del Leibniz Institute for Educational Trajectories en donde se recogen los cálculos realizados por MacCallum et al. (1996, 1997, 2006); Kim (2005) y Preacher y Coffman (2006), en el que se estima un mínimo de 100 observaciones para la consecución de un ajuste adecuado del modelo que se quiere estimar en este estudio; teniendo en cuenta los siguientes elementos: Root Mean Square Error of Aproximation [$RMSEA(nula) \leq ,05$ y $RMSEA(alternativa) \geq ,1$], potencia estadística de ,8; 33 grados de libertad y alpha o significancia deseada de ,05 (MacCallum, Browne & Sugawara, 1996).

Ahora bien, debido a que en la presente tesis se ha segmentado la muestra deliberadamente en cuatro subgrupos de análisis (mujeres heterosexuales, mujeres lesbianas, hombres heterosexuales, hombres gais), serán mínimamente necesarios 400 participantes, 100 para cada subgrupo. Adicionalmente se agregan 60 participantes a cada subgrupo, para un total de 640 participantes, asumiendo inconvenientes como la pérdida

muestral y que la sugerencia de 100 por grupo a partir de los métodos utilizados es el mínimo para que el modelo corra correctamente.

En cuanto al rango de edad de la muestra, Papalia, Wendkis y Duskin (2009), denominan a la etapa de la vida en este rango de edad como la adultez temprana, caracterizado por un pensamiento reflexivo y la vivencia de la experiencia de autosuficiencia. Durante esta etapa es común que se progrese de un pensamiento rígido a uno más flexible y relativo, en parte por la convergencia de diversos puntos de vista, ideas y fuentes; se reconoce que otras posibles respuestas son válidas, aunque se tengan juicios y pensamientos propios. Así mismo, un pensamiento posformal o relativista, que implica flexibilidad, apertura, uso tanto de la intuición como de la lógica, lo que es útil para el afrontamiento de la ambigüedad, incertidumbre, la inconsistencia, la contradicción, etc. se hace evidente en esta etapa del ciclo vital.

Por otro lado, las funciones ejecutivas, dentro de las que se encuentra la flexibilidad cognitiva son realmente sensibles al proceso de envejecimiento y son las primeras en sufrir deterioro con el avance de la edad (Jurado, Matute & Rosselli, 2008). Este período, para muchas personas, se cruza con la experiencia universitaria la cual dirige hasta cierto punto la forma misma de pensar de los jóvenes estudiantes (Fischer & Pruyne, 2003). En general, se considera que el entorno universitario con un grupo diverso de estudiantes pudiera contribuir e incluso estimular el desarrollo cognitivo en esta etapa de la vida (Antonio et al., 2004), por lo que para efectos del presente estudio se ha delimitado una muestra de adultos jóvenes pertenecientes, en su mayoría, a la comunidad universitaria de diferentes universidades a nivel nacional.

El muestreo empleado en el estudio fue no probabilístico de tipo consecutivo, que consiste en reclutar o reunir casos/participantes hasta completar el número de sujetos necesarios de acuerdo al tamaño muestral delimitado para el estudio (Otzen & Manterola, 2017). Para el caso de hombres y mujeres de orientación homosexual en la muestra se acudió a grupos universitarios activistas LGBTI o a corporaciones/instituciones/colectivas de personas LGBTI externas a las universidades.

A continuación, se expone en la Figura 5 de manera esquemática la distribución de la muestra del estudio.

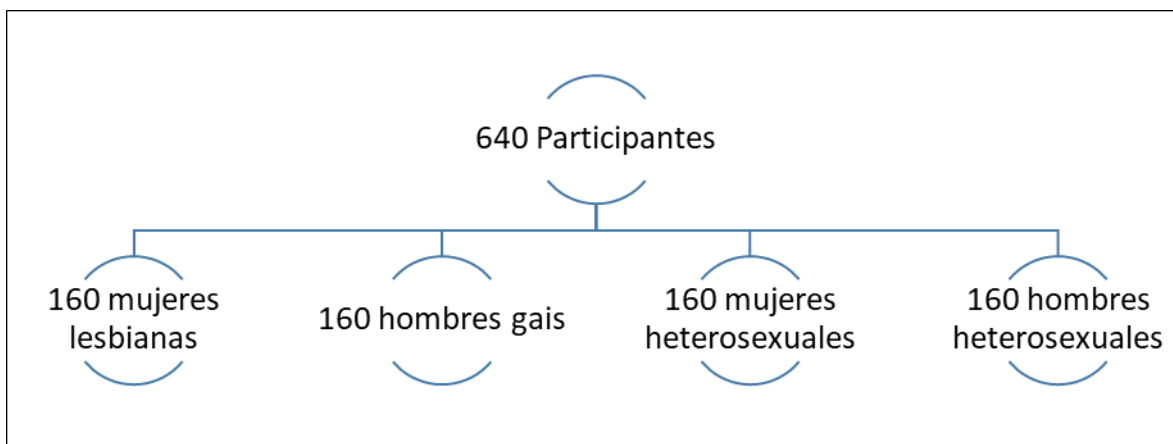


Figura 5. Distribución de la Muestra del Estudio.

En el estudio se contemplan algunos criterios de inclusión como: tener entre 18 y 35 años de edad, tener un nivel educativo mínimo de básica primaria (Esto para asegurar que pueda ser capaz de leer y entender el cuestionario con los instrumentos del estudio que se detallarán más adelante); ser gay, lesbiana o heterosexual y ser cisgénero.

A continuación, se describen las características sociodemográficas de la muestra que incluyen género, edad, orientación sexual, lugar de residencia, religión y estrato socioeconómico (Ver Tabla 2).

Tabla 2

Características Socio-demográficas de los y las Participantes del Estudio. (n = 640)

	<i>n</i>	%
Género		
Masculino	320	50
Femenino	320	50
Orientación Sexual		
Heterosexual	320	50
Homosexual	320	50
Lugar de Residencia		
Zona Norte de Colombia	390	60,9
Zona Centro-Occidente de Colombia	123	19,2
Bogotá (Capital)	127	19,8
Religión		
No practico ninguna religión	342	53,1
Católica	240	37,3
Evangélica	39	6,1
otra	19	3
Estrato Socioeconómico		
1	61	9,5
2	151	23,6
3	237	37
4	116	18,1
5	52	8,1
6	23	3,6

Nota: Las personas con orientación homosexuales en la muestra estuvieron compuestas por 160 mujeres homosexuales / lesbianas y 160 hombres homosexuales / gais. El promedio de edad de la muestra fue $M = 22,91$.

Variables

En la Tabla 3, se muestra un resumen de las variables del estudio, que incluye el tipo de variable dentro del modelo de mediación y los instrumentos utilizados en la investigación para medirlas.

Tabla 3

Instrumentos Utilizados en la Investigación.

Tipo de Variable	Variable	Instrumento
Variable exógena, latente independiente/predictora	Contacto Social/ Intergrupala (con gais y lesbianas)	Escala de Contacto (Saiz, 1985), Salazar y Saiz (2015)
Variables endógenas, dependientes, latentes, mediadoras	Flexibilidad Cognitiva	The Cognitive Flexibility Inventory (Dennis & Vander Wal, 2010)
	Contenido positivo de estereotipos (hacia gais y lesbianas)	Escala de Estereotipos (Fiske, Cuddy, Glick, & Xu, 2002; Cuddy, Fiske, & Glick, 2007; Cuadrado, López- Rodríguez y Navas, 2016)
Variable endógena, latentes, dependiente/resultado	Bienestar Psicológico	Escala de Bienestar Psicológico (Ryff, 1989, traducida por Díaz et al. 2006)

Instrumentos

Para el desarrollo de la presente investigación se construyó un documento que contenía diferentes pruebas agrupadas. Cada una de pruebas evaluaba las variables de estudio. Adicionalmente, cada participante respondió algunas preguntas sobre aspectos sociodemográficos. Cada prueba o instrumento se reseña a continuación.

Cuestionario sociodemográfico. Cuestionario desarrollado en la presente investigación que indaga sobre aspectos de la vida de los participantes como la edad, el estrato socioeconómico, nivel educativo, afiliación religiosa e identificación con diferentes categorías que representan la orientación sexual de las personas.

Flexibilidad cognitiva. The cognitive flexibility inventory. Escala original de Dennis & Vander Wal (2009), desarrollada como una medida breve de auto reporte sobre el tipo de flexibilidad cognitiva que las personas utilizan para salir con éxito de situaciones que impliquen desafiar y reemplazar pensamientos mal adaptativos por un pensamiento más equilibrado y adaptativo. Fue diseñado para medir la tendencia a percibir situaciones difíciles como controlables, la habilidad de percibir múltiples alternativas o soluciones a situaciones difíciles y la habilidad de generar múltiples alternativas de solución para situaciones difíciles. Cuenta con una estructura factorial de dos factores (Control y Alternativas) y una adecuada consistencia interna al ser evaluado en dos tiempos (test-retest); el alpha de cronbach para la escala es de .90 (tiempo 1), .91 (tiempo 2); para la subescala de alternativas .91 (tiempo 1 y 2), para la subescala de control .86 (tiempo 1) y .84 (tiempo 2). Estudios como los de Kurginyan y Osavolyuk (2018) y Shareh, Farmani y Soltani (2014) han confirmado las adecuadas propiedades psicométricas de la escala.

Para el presente estudio se realizó un proceso de traducción del instrumento siguiendo las recomendaciones de Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez (2008), González-consuegra y Verdú (2010), Hambleton y Zenisky (2012) y Muñiz, Elosua y Ronald (2013), que incluyó las siguientes etapas (Ver Figura 6) (1) la traducción del inglés al español realizada por una traductora bilingüe, (2) la retrotraducción (del español al inglés) de la versión traducida a cargo de traductora bilingüe, (3) la comparación de la versión

retrotraducida vs la original para la construcción de la versión traducida unificada del instrumento, (4) la revisión de dicha traducción por 7 jueces expertos (6 de ellos con título de doctor y 1 en formación) producto de la cual se realizaron ajustes menores, (5) la aplicación del instrumento a un grupo de 10 personas con características similares a la muestra del estudio para evaluar la comprensión de los ítems. Cabe aclarar que el proceso fue autorizado previamente por los autores de la versión utilizada, la cual fue suministrada por ellos mismos.

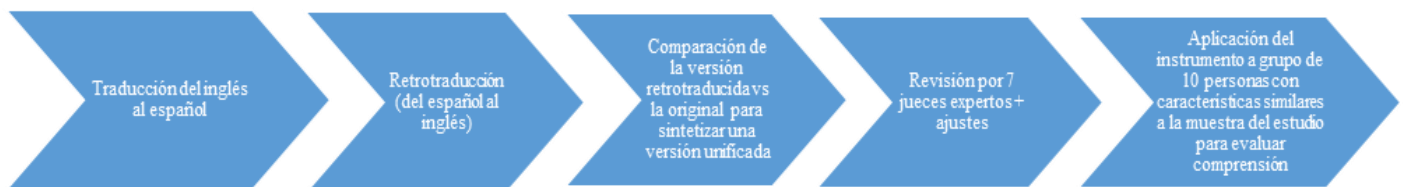


Figura 6. Proceso de Traducción de la Escala de Flexibilidad Cognitiva (Dennis y Vander Wal, 2010).

Ahora bien, en lo que respecta a la confiabilidad del instrumento en la muestra del presente estudio, en el caso del comportamiento de la escala total se obtuvieron valores $\alpha = 0,88$ y $\Omega = 0,92$. Los valores de confiabilidad obtenidos para las dos dimensiones de la escala oscilaron entre 0,82 y 0,92 (Ver Tabla 4), que son cercanos a los obtenidos por de (Dennis & Vander Wal, 2010) en su estudio previo del instrumento.

Tabla 4*Confiabilidad de Flexibilidad Cognitiva Usada en el Estudio*

Variable/Dimensión	Alfa (α)	Omega (Ω)
Control	0,82	0,86
Alternativas	0,90	0,92
Flexibilidad Cognitiva	0,88	0,92

Igualmente, para la evaluación de la estructura factorial del instrumento en la muestra del estudio se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio (AFC). Se escogió el modelo con mejor ajuste y con mayor coherencia frente al constructo subyacente, el modelo 4 en este caso (Tabla 5). Para el caso del comportamiento de los ítems en esta muestra el ítem 50 no cargaba significativamente en la dimensión para la que fue originalmente diseñado, tampoco para la segunda dimensión, por lo que se decide eliminarlo y verificar el ajuste del modelo en ausencia del ítem. Así mismo se evaluaron modelos en donde se permitió estimar algunos ítems similares y que pertenecían a la misma dimensión correlacionados, para confirmar la optimización del ajuste del modelo (ver Tabla 5). En el AFC del instrumento, se trabajó con los paquetes *psych* y *lavaan* del software estadístico R, versión 3,6,1 y Rstudio versión 1,2,1335, al igual que con el resto de instrumentos de la investigación.

Tabla 5*Análisis Factorial Confirmatorio de la EFC de Dennis y Vander Wal (2010)*

Modelo	Descripción	df	CFI	TLI	RMSEA	IC90% RMSEA	SRMR
1	Original de 2 factores	190	0,987	0,986	0,080	0,075-0,085	0,060
2	Original y FC12 ~~ FC8	168	0,989	0,987	0,075	0,070-0,081	0,058
3	Original y FC12 ~~ FC8 FC6 ~~ FC2	167	0,989	0,988	0,073	0,067-0,078	0,057
4	Dos factores Sin Item 50 FC12 ~~ FC8	150	0,995	0,995	0,049	0,043-0,055	0,042

Nota: EFC = Escala de flexibilidad Cognitiva; df = Grados de libertad; CFI = comparative fit index; TLI = tucker lewis index; RMSEA = root mean square error of approximation; IC90% RMSEA= Intervalo de confianza 90%; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual, En todos los modelos, $p < ,00001$ para el estadístico de prueba, El signo “~~” significa “correlacionado”, De modo que, “FC12~~FC8” en el Modelo 2 implica que se permite que los ítems 12 y 8 estén correlacionados en el modelo,

Contacto intergrupar. Escala de Contacto con exogrupos ECE, original de Saiz (1985), Salazar y Saiz (2015), la cual busca evaluar el contacto social entre dos grupos diferentes. Los ítems que componen la escala forman dos dimensiones (calidad y cantidad de contacto) y ambas están relacionadas entre sí. Las opciones de respuesta van siempre de 1 a 7 en donde dependiendo de si miden cantidad o calidad pudieran ser 1= “Ningún Contacto”, 7= “Mucho Contacto” o 1=” Muy Superficial” y 7=” Muy Profundo”, entre otras opciones dependiendo de lo que indague el ítem. La escala original se realizó con grupos mapuches y no mapuches, así que en el presente estudio estas categorías serán reemplazadas por heterosexuales, lesbianas y gais según corresponda. Los autores de la escala confirman su validez estructural a partir de un análisis factorial confirmatorio en el

que concluyen que el mejor modelo para esta escala no incluye el ítem 2, lo cual es tenido en cuenta en la presente tesis doctoral.

En cuanto a la confiabilidad del instrumento usado para evaluar el contacto con hombres y mujeres de orientación homosexual, se obtuvieron valores $\alpha = 0,84$, $\Omega = 0,89$ y $\alpha = 0,85$, $\Omega = 0,91$, respectivamente para la escala total. Por su parte, los valores de confiabilidad obtenidos para las dos dimensiones de la escala oscilaron entre 0,68 y 0,86 para el contacto con hombres gais y de 0,73 y 0,90 para mujeres lesbianas (Ver Tabla 6 y Tabla 7).

Tabla 6

Confiabilidad de Escala de Contacto con Hombres Gais usada en el estudio

Variable/Dimensión	Alfa (α)	Omega (Ω)
Calidad	0,68	0,75
Cantidad	0,85	0,86
Contacto	0,84	0,89

Tabla 7

Confiabilidad de Escala de Contacto con Mujeres Lesbianas Usada en el Estudio

Variable/Dimensión	Alfa (α)	Omega (Ω)
Calidad	0,73	0,79
Cantidad	0,98	0,90
Contacto	0,85	0,91

En el AFC se evaluó el ajuste del modelo con y sin el ítem 2, siguiendo las recomendaciones de los autores de la escala y se escogió el modelo con mejor ajuste y con mayor coherencia frente al constructo subyacente tanto para el contacto social con hombres gais como con mujeres lesbianas, el 4 en este caso (Tabla 8 y Tabla 9). Así mismo se evaluaron modelos con estimaciones de las correlaciones de algunos ítems similares y que pertenecían a la misma dimensión con el fin de optimización el ajuste del modelo, sin sacrificar el sentido teórico del constructo subyacente.

Tabla 8

Análisis factorial Confirmatorio de la ECE con Hombres Gais

Modelo	Descripción	df	CFI	TLI	RMSEA	IC 90% RMSEA	SRMR
1	Con Item 2 en Cant	8	0,995	0,991	0,110	0,087-0,135	0,044
2	Con Item 2 en Cal	8	0,991	0,983	0,148	0,125-0,172	0,061
3a	Sin item 2	4	0,993	0,981	0,150	0,118-0,184	0,05
3	Sin Item 2 CG1 ~~ CG6	3	0,999	0,998	0,045	0,000-0,091	0,018
4	Modelo 3 con un factor de segundo orden	2	0,999	0,996	0,031	0,000-0,090	0,019

Nota: ECE = Escala de contacto Exogrupal; df = Grados de libertad; CFI = comparative fit index; TLI = tucker lewis index; RMSEA = root mean square error of approximation; IC90% RMSEA= 90 Percent confidence interval - lower-upper; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual, En todos los modelos, $p < ,00001$ para el estadístico de prueba, El signo “~~” significa “correlacionado”, De modo que, “CG1~~CG6” en el Modelo 2 implica que se permite que los ítems 1 y 6 estén correlacionados en el modelo.

Tabla 9*Análisis Factorial Confirmatorio de la ECE con Mujeres Lesbianas*

Modelo	Descripción	df	CFI	TLI	RMSEA	IC 90% RMSEA	SRMR
1	Con Item 2 en Cant	8	0,997	0,995	0,106	0,083-0,131	0,046
2	Con Item 2 en Cal	8	0,992	0,985	0,178	0,155-0,202	0,071
3a	Sin item 2	4	0,997	0,992	0,121	0,089-0,155	0,047
3	Sin Item 2 CL1 ~ CL6	3	0,999	0,998	0,022	0,000-0,073	0,016
4	Modelo 3 con un factor de segundo orden	2	1,000	0,999	0,039	0,000-0,096	0,016

Nota: ECE = Escala de contacto Exogrupal; df = Grados de libertad; CFI = comparative fit index; TLI = tucker lewis index; RMSEA = root mean square error of approximation; IC90% RMSEA= 90 Percent confidence interval - lower-upper; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual, En todos los modelos, $p < ,00001$ para el estadístico de prueba, El signo “~” significa “correlacionado”, De modo que, “CL1~CL6” en el modelo 3 implica que se permite que los items 1 y 6 estén correlacionados en el modelo,

Bienestar psicológico. Escala de Bienestar Psicológico, original de Ryff, traducida y validada en España por Díaz et al. (2006) y validada en Colombia por Pineda Roa, Castro y Chaparro (2018). Versión reducida de 29 items con opciones de respuesta que van del 1 al 6 en donde 1 es “totalmente en desacuerdo” y 6 es “totalmente de acuerdo”. Entre más puntuación, se considera que la presencia de bienestar psicológico es mayor. La prueba muestra índices de ajuste adecuados con seis dimensiones ($X^2 = 1649.40$, $gl = 362$, $p = 0.00$; CFI = 0.95; AGFI = 0.95; RMSEA = 0.066, IC90%, 0.062 - 0.069; SRMR = 0.077). El omega arrojó valores entre 0.60 y 0.84.

Para la evaluación de las características de la escala de Bienestar Psicológico (Ryff, 1989, traducida por Díaz et al., 2006), en el presente estudio, se realizó un AFC del instrumento (ver Tabla 10), en donde se escogió el modelo con mejor ajuste y con mayor coherencia frente al constructo subyacente, el modelo 4 en este caso.

Para el caso del comportamiento de los ítems en esta muestra, el ítem 15 no cargaba significativamente en la dimensión para la que fue originalmente diseñado, tampoco para algunas que sugerían los índices de modificación del modelo, por lo que se decide eliminarlo y verificar el ajuste del modelo en ausencia del ítem. Así mismo se evaluaron modelos en donde se permitió estimar correlaciones de algunos ítems similares y que pertenecían a la misma dimensión en aras de confirmar la optimización del ajuste del modelo (ver Tabla 10).

Tabla 10

Análisis Factorial Confirmatorio de la EBP de Ryff, Versión de 29 ítems

Modelo	Descripción	df	CFI	TLI	RMSEA	IC90% RMSEA	SRMR
1	Original de 6 factores	362	0,983	0,981	0,072	0,069- 0,076	0,065
2	Original, Sin Item 15	335	0,985	0,983	0,070	0,066- 0,074	0,062
3	Original, Sin Item 15 BP4 ~~ BP9 BP14 ~~ BP32	333	0,987	0,985	0,065	0,061- 0,069	0,059
4	Original, Sin Item 15 BP4 ~~ BP9 BP14 ~~ BP32 BP2 ~~ BP8 BP3 ~~ BP27 con factor de segundo nivel	330	0,987	0,986	0,064	0,060- 0,068	0,059

Nota: EBP = Escala de bienestar Psicológico; df = Grados de libertad; CFI = comparative fit index; TLI = tucker lewis index; RMSEA = root mean square error of approximation; IC90% RMSEA= 90 Percent confidence interval - lower-upper; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual, En todos los modelos, $p < ,00001$ para el estadístico de prueba, El signo “~~” significa “correlacionado”, De modo que, “BP4~~BP9” en el modelo 3 implica que se permite que los ítems 4 y 9 estén correlacionados en el modelo,

En cuanto a la confiabilidad del instrumento en cuestión y en los instrumentos usados para evaluar las demás variables del estudio, se calcularon valores de Alpha de Cronbach (α) y Omega de Mc Donald (Ω). Para la escala total se obtuvieron valores de $\alpha = 0,91$ y $\Omega = 0,93$. Los valores de confiabilidad obtenidos para las seis dimensiones oscilaron entre 0,66 y 0,88 (Ver Tabla 11). Estos resultados son coherentes con los obtenidos en una reciente validación hecha en Colombia por Pineda Roa, Castro Muñoz y Chaparro Clavijo (2017).

Tabla 11

Confiabilidad de Escala de Bienestar Psicológico Usada en el Estudio

Variable/Dimensión	Alfa (α)	Omega (Ω)
Autoconcepto	0,84	0,88
Relaciones Positivas	0,66	0,76
Autonomía	0,74	0,79
Dominio del Entorno	0,69	0,76
Crecimiento Personal	0,73	0,79
Propósito en la Vida	0,85	0,87
Bienestar Psicológico	0,91	0,93

Contenido positivo de estereotipos hacia lesbianas y gais. Escala de estereotipos de 9 ítems basada en los trabajos de Fiske, Cuddy, Glick y Xu, (2002); Cuddy, Fiske y Glick (2007) y de Cuadrado, López-Rodríguez y Navas (2016). A los participantes se les dice que piensen en determinado grupo (sean gais, lesbianas o heterosexuales) de Colombia y que indique en qué medida cree que cada característica de las siguientes describe a ese grupo, se les dice además que deben utilizar una escala de respuesta tipo Likert de 5 puntos (1 = nada; 5 = mucho). Las características se dividen en tres dimensiones: Moralidad, que incluye los ítems (Honestas, Confiables, Sinceras); Calidez/Sociabilidad, que incluye los

ítems (Amistosas, Cálidas, Agradable) y; Competencia, que incluye los ítems (Inteligentes, Hábiles, Eficientes). Estudios como los de Cuadrado, López-Rodríguez y Navas (2017) y López-rodríguez et al. (2013) han confirmado las adecuadas propiedades psicométricas de la escala.

Para la evaluación de las características de la escala de Contenido de estereotipos de Fiske, Cuddy, Glick y Xu (2002) se realizó un AFC del instrumento (ver Tablas 12 y 13), en donde se evaluó el ajuste del modelo con la estructura factorial original del instrumento, obteniendo un excelente ajuste tanto para la medición de estereotipos hacia gays como de estereotipos hacia lesbianas.

Tabla 12

Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Estereotipos (Fiske, Cuddy, Glick, & Xu, 2002) Sobre Hombres Gais

Modelo	Descripción	df	CFI	TLI	RMSEA	IC90% RMSEA	SRMR
1	Original de 3 factores y un factor total	24	0,996	0,994	0,024	0,000-0,043	0,019

Nota: EBP = Escala de bienestar Psicológico; df = Grados de libertad; CFI = comparative fit index; TLI = tucker lewis index; RMSEA = root mean square error of approximation; IC90% RMSEA= 90 Percent confidence interval - lower-upper; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual, En todos los modelos, $p < ,00001$ para el estadístico de prueba.

Tabla 13

Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Estereotipos (Fiske, Cuddy, Glick, & Xu, 2002) sobre Mujeres Lesbianas

Modelo	Descripción	df	CFI	TLI	RMSEA	IC90% RMSEA	SRMR
1	Original de 3 factores y un factor total	24	0,994	0,991	0,052	0,037-0,067	0,018

Nota: EBP = Escala de bienestar Psicológico; df = Grados de libertad; CFI = comparative fit index; TLI = tucker lewis index; RMSEA = root mean square error of approximation; IC90% RMSEA= 90 Percent confidence interval - lower-upper; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual, En todos los modelos, $p < ,00001$ para el estadístico de prueba.

En cuanto a la confiabilidad del instrumento usado para evaluar el contenido de estereotipos hacia gais y lesbianas, se obtuvieron valores $\alpha = 0,94$, $\Omega = 0,95$ y $\alpha = 0,95$, $\Omega = 0,96$, respectivamente para la escala total. Por su parte, los valores de confiabilidad obtenidos para las tres dimensiones de la escala oscilaron entre 0,87 y 0,9 para contenido de estereotipos hacia hombres gais y de 0,90 y 0,92 para contenido de estereotipos hacia mujeres lesbianas (Ver Tabla 14 y Tabla 15).

Tabla 14

Confiabilidad de Escala de Contenido Positivo de Estereotipos (Gais) Usada en el Estudio

Variable/Dimensión	Alfa (α)	Omega (Ω)
Moralidad	0,87	0,88
Calidez	0,89	0,90
Competencia	0,87	0,88
Contenido de Estereotipos	0,94	0,95

Tabla 15

Confiabilidad de Escala de Contenido Positivo de Estereotipos (Lesbianas) Usada en el Estudio

Variable/Dimensión	Alfa (α)	Omega (Ω)
Moralidad	0,90	0,91
Calidez	0,91	0,92
Competencia	0,90	0,91
Contenido de Estereotipos	0,95	0,96

Procedimiento

Posterior a la aprobación del Comité de Ética de la Universidad del Norte, se realizó el contacto con las instituciones educativas, colectivos y organizaciones en las que se realizó la recolección de los datos. Este proceso incluyó la gestión de permisos, espacios, el acercamiento a la comunidad estudiantil, y a la población de lesbianas y gays, entre otros procesos. El reclutamiento de la muestra se realizó tanto en salones de clases con previa autorización de docentes y directivos, en espacios comunes de los campus universitarios, en las sedes de organizaciones LGBTI+, en diferentes ciudades colombianas.

La aplicación de los instrumentos del estudio se realizó en salones de clases y espacios que las diferentes universidades y organizaciones dispusieron para el proceso. Se hizo énfasis en que los espacios contaran con un ambiente tranquilo y sin demasiado ruido, al igual que un período de tiempo suficiente para contestar (que en este estudio en promedio fue de unos 20 minutos); esto con el fin de minimizar situaciones que actuaran en detrimento del entendimiento de los cuestionarios por parte de los participantes y su disposición para responder.

En algunas instituciones educativas y organizaciones LGBT, los y las participantes completaron el cuestionario por medio de un computador; el cuestionario tenía una versión virtual a nivel de contenido y forma de respuesta equivalente a la versión en papel y lápiz. En esta modalidad, un docente o directivo de una organización facilitaba el acceso a la investigadora principal del estudio a los datos de estudiantes o aliados y aliadas de las organizaciones, para que con el permiso de los mismos y luego de explicarles la intención de la investigación, fueran contactados por la investigadora. A partir de allí se podría

agendar un encuentro con los interesados en participar en el estudio o también se envió la versión digital del cuestionario a los interesados para ser completada. Se mantuvo contacto en tiempo real con la persona que completaba el cuestionario con el fin de poder resolver dudas, manejar el tiempo de aplicación y recibir alguna retroalimentación sobre la misma. En un primer momento las aplicaciones fueron llevadas a cabo por la investigadora principal del estudio y posteriormente se requirió el trabajo de algunos/as evaluadores/as, quienes conocían la dinámica del procedimiento de aplicación.

Aunque esta investigación presentó riesgo mínimo para los participantes, no se descartó que en algún caso pudiera generarse alguna situación que involucrase una respuesta emocional que afectara negativamente a un/a participante por causa del contenido de las preguntas suministradas. Es por esto que los evaluadores eran psicólogos o estudiantes de psicología de último semestre. Cabe mencionar que en el presente estudio no ocurrieron este tipo de situaciones.

Consideraciones Éticas

El presente estudio correspondió a una investigación con riesgo mínimo según lo establece la resolución 8430 de 1993, capítulo I artículo 11 del Ministerio de Salud, ya que únicamente requiere el registro de datos a través de cuestionarios y pruebas psicológicas en los que no se manipuló la conducta de los participantes ni se realizó ningún tipo de intervención. Por lo tanto, estuvieron ausentes procedimientos que pudieron afectar la integridad física o psicológica del participante. Todas las personas que decidieron voluntariamente participar en la investigación completaron antes un consentimiento informado en donde se les dieron a conocer las condiciones y características del estudio.

Resultados

Análisis de Homocedasticidad y Normalidad

Debido al tipo de análisis que implica esta investigación, se realizaron algunos análisis preliminares en donde se evaluaron los supuestos de normalidad (ver Tabla 16) y supuestos de homocedasticidad (Tablas 17, 18, 19 y 20).

Tabla 16

Resumen de Pruebas de Asimetría y Curtosis

Variable	n	Respuestas		Distribución		Tendencia Central	Dispersión
		Min	Max	Asimetría	Curtosis	M	DS
CG	640	9	42	-0,349	-0,832	29,80	8,53
CL	640	7	42	-0,270	-0,946	29,38	9,05
FC	640	50	140	-0,318	-0,177	109,75	16,39
EG	640	15	45	-0,365	-0,832	35,10	6,93
EL	640	16	45	-0,352	-0,832	35,47	6,81
BP	640	39	174	-0,695	0,558	134,720	22,06

Note: Contacto con hombres gais (GC), Contacto con mujeres lesbianas (CL), Flexibilidad Cognitiva (FC), Contenido de estereotipos hacia gais (EG), Contenido de estereotipos hacia lesbianas (EL) Bienestar Psicológico (BP).

Teniendo en cuenta los valores de asimetría y curtosis de las variables del estudio se consideran las distribuciones como razonable o aproximadamente normales, considerando algunos criterios que se encuentran en la literatura. Según Hair, Hult, Ringle y Sarstedt (2017), sostienen que en general se consideran distribuciones no normales los datos con asimetrías mayores que +1 o menores que -1 ya que esto indica una asimetría sustancial. Por otro lado, se consideran no normales las distribuciones con curtosis mayores que +1 y

menores que -1 porque indican que la distribución es muy picuda o muy achatada, respectivamente.

En cuanto al supuesto de homocedasticidad, que indica que la varianza de una variable dependiente no varía a lo largo de la variable independiente, o dicho de otro modo presenta una varianza constante, se realizó la prueba de Levene cuyos resultados se pueden ver en las tablas 17, 18, 19 y 20, en donde se consideran las variables (endógenas) que actúan como dependientes, el contenido de los estereotipos hacia lesbianas y gais, la flexibilidad cognitiva y el bienestar psicológico, siguiendo el modelo teórico en el que se basa esta investigación. Los valores p de esta prueba fueron mayores a ,05 lo que indica que se acepta el supuesto de homocedasticidad.

Tabla 17

Prueba de Levene de Homocedasticidad

(Variable Dependiente: Bienestar Psicológico)

	GL	F Valor	Pr(>F)
CG	32	1,113	0,312
CL	32	0,997	0,475
EG	26	1,227	0,203
EL	26	0,653	0,907
FC	65	1,048	0,381

Nota: Variable resultado/dependiente (Bienestar Psicológico, BP). Contacto con hombres gais (CG), Contacto con mujeres lesbianas (CL), (EG) Contenido de estereotipos hacia gais, (EL) Contenido de estereotipos hacia lesbianas, Flexibilidad Cognitiva (FC)

Tabla 18*Prueba de Levene de Homocedasticidad**(Variable Dependiente: Flexibilidad Cognitiva)*

	GL	F Valor	Pr(>F)
CG	32	0,981	0,500
CL	32	1,628	0,810
EG	26	0,676	0,887
EL	26	0,628	0,925

Nota: Variable resultado/dependiente (Flexibilidad Cognitiva, FC). Contacto con hombres gais (CG), Contacto con mujeres lesbianas (CL), Contenido de estereotipos hacia gais (EG), Contenido de estereotipos hacia lesbianas (EL).

Tabla 19*Prueba de Levene de Homocedasticidad**(Variable Dependiente: Contenido de Estereotipos hacia Gais)*

	GL	F Valor	Pr(>F)
CG	32	1,055	0,386

Nota: Variable resultado/dependiente = Contenido de estereotipos hacia gais, EG). Contacto con hombres gais (CG)

Tabla 20*Prueba de Levene de Homocedasticidad**(Variable Dependiente: Contenido de Estereotipos hacia Lesbianas)*

	GL	F Valor	Pr(>F)
CL	32	1,76	0,061

Nota: Variable resultado/dependiente = Contenido de estereotipos hacia lesbianas, EL). Contacto con mujeres lesbianas (CL)

Evaluación de Diferencias de Bienestar Psicológico, Flexibilidad Cognitiva y Contenido de Estereotipos hacia Lesbianas y Gais Según Variables Sociodemográficas

Se consideró importante para el presente estudio indagar sobre las diferencias de la variable dependiente (bienestar psicológico) y de aquellas variables que tomaran el rol de dependientes o de receptoras de efectos de otras variables en el modelo (Flexibilidad cognitiva y el contenido positivo de los estereotipos hacia lesbianas y gays), teniendo en cuenta variables sociodemográficas del estudio. Lo anterior, se realizó con el objetivo de identificar aquellas variables susceptibles de ser controladas en el modelo a evaluar, debido a que estudios previos han mostrado diferencias en nuestras variables de estudio teniendo en cuenta dichas variables sociodemográficas.

Algunos estudios, sugieren la existencia de diferencias en el bienestar psicológico, en cuanto a la orientación sexual (Carballeira Abella, Marrero Quevedo, De Miguel-Negredo & Fumero Hernández, 2014; Rieger & Savin-Williams, 2011), religión (Dilmaghani, 2018; Grözinger & Matiaske, 2013), género (Li, Kao & Wu, 2015) el estrato socioeconómico (Okulicz-Kozaryn, 2014); por lo que en el presente estudio se evaluó la existencia de esas diferencias en la muestra. Así mismo, se exploraron diferencias en esta variable según la zona de residencia en Colombia y la edad de los participantes. En cuanto a la orientación sexual, se encuentra una ausencia de diferencias con respecto a la variable Bienestar psicológico ($t = 1,723$, $gl = 638$; $p = ,085$; d (Cohen) = ,136). Así mismo, se encontró ausencia de diferencias teniendo en cuenta el estrato socioeconómico de los/las participantes ($F = ,383$, $gl = 5$, $p = ,861$, $\eta^2 = ,003$), la edad ($F = ,950$, $gl = 2$, $p = ,387$, $\eta^2 =$

,002), religión ($F = 1,821$, $gl = 3$, $p = ,142$; $\eta^2 = ,008$), zona de residencia ($F = 1,236$, $gl = 2$, $p = ,291$, $\eta^2 = ,003$) y género ($t = ,025$, $gl = 638$, $p = ,980$, d (Cohen) = ,001).

Así mismo, algunos estudios han identificado diferencias a nivel de estereotipos hacia lesbianas y gays, por género (Sink & Mastro, 2017; West & Hewstone, 2012) y religión (Hooghe, Claes, Harell, Quintelier & Dejaeghere, 2010); por lo que se indagaron esas diferencias en la presente investigación. En cuanto al género, se encontraron diferencias significativas con respecto a la variable contenido positivo de los estereotipos hacia hombres gays ($t = 3,462$, $gl = 638$, $p = ,001$, d (Cohen) = ,272) con un tamaño de efecto pequeño y hacia mujeres lesbianas ($t = 2,747$, $gl = 638$, $p = ,006$, d (Cohen) = ,217) con un tamaño de efecto pequeño; siendo las mujeres las que tienen niveles más altos de contenidos positivos de estereotipos hacia gays y lesbianas. En cuanto a la religión se encontró ausencia de diferencias significativas de los contenidos positivos de estereotipos hacia gays ($F = ,718$, $gl = 3$; $p = ,542$; $\eta^2 = ,003$) y hacia lesbianas ($F = ,320$, $gl = 3$, $p = ,811$; $\eta^2 = ,001$). Adicionalmente, se evaluó la existencia de diferencias en los contenidos de los estereotipos hacia lesbianas y gays en función de la zona de residencia en Colombia, entendiendo que por la realidad nacional sería perfectamente posible encontrar escenarios disímiles de una zona a otra. Sin embargo, se encontró ausencia de diferencias significativas de los contenidos de estereotipos hacia gays ($F = ,639$, $gl = 2$; $p = ,501$; $\eta^2 = ,002$) y hacia lesbianas ($F = ,237$, $gl = 2$, $p = ,789$; $\eta^2 = ,001$) teniendo en cuenta la zona de residencia en Colombia.

También, autores como Konik y Crawford (2004) y Brewster, Moradi, DeBlaere y Velez, (2013) sugieren diferencias de la flexibilidad cognitiva según variables asociadas a la identidad y orientación sexual. Teniendo en cuenta esto, se evalúa en la muestra del estudio, encontrando una ausencia de diferencias significativa por orientación sexual ($t = ,068$, $gl = 638$, $p = ,946$, d (Cohen) = $,005$).

A partir de este punto, se abordará cada uno de los objetivos e hipótesis planteados en los apartados del mismo nombre en este documento de tesis. Teniendo en cuenta el Objetivo 1 de esta tesis doctoral se calculan las correlaciones existentes entre las variables del estudio, ya que estas asociaciones guiarán las respectivas regresiones lineales que integrarán el modelo y sus respectivas predicciones.

Asociación entre las Variables del Estudio

Como se observa en la Tabla 21, existen correlaciones positivas y significativas entre todas las variables de estudio. Vale la pena resaltar algunas de esas asociaciones teniendo en cuenta la orientación de la presente investigación. Dentro de las correlaciones con coeficientes más altos, que denotan correlaciones entre moderadas y fuertes ($R > 0,51$; $R < 0,75$) se encuentran las correlaciones entre flexibilidad cognitiva y bienestar psicológico. Dentro de las correlaciones con coeficientes medios, que denotan asociaciones entre moderadas y débiles ($R > 0,26$; $R < 0,50$) se encuentran las correlaciones entre contacto social con gays y con lesbianas y el contenido positivo de estereotipos hacia gays y hacia lesbianas. Por su parte, dentro de las correlaciones con coeficientes bajos, que denotan asociaciones menos fuertes ($R \leq 0,25$) se encuentran las correlaciones entre contacto social con lesbianas y gays y flexibilidad cognitiva; contacto social con lesbianas y

gais y bienestar psicológico, contenido positivo de estereotipos hacia lesbianas y gais y flexibilidad cognitiva. Todas las asociaciones se pueden ver en la Tabla 21.

Tabla 21

Correlaciones entre las Variables de Estudio (n = 640)

	CG	CL	EG	EL	FC	BP	M	SD
CG	1						4,967	1,423
CL	,440**	1					4,896	1,509
EG	,338**	,159**	1				3,901	0,769
EL	,264**	,262**	,797**	1			3,943	0,755
FC	,141**	,136**	,214**	,196**	1		5,489	0,818
BP	,131**	,128**	,207**	,194**	,621**	1	4,646	0,761

Nota: Correlación de Spearman, CG = Contacto con hombres gais, CL = Contacto con mujeres lesbianas, FC = Flexibilidad cognitiva, BP = Bienestar psicológico, EG = Estereotipos sobre gais, EL = Estereotipos sobre lesbianas, M = Media, SD = Desviación estándar, "***" significa que la correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Evaluación del Ajuste de los Modelos de Mediación

Para poder abordar el segundo y tercer objetivo específico del estudio, que a su vez enmarca la Hipótesis 2, 3, 4, 5 y 6, era necesario antes, estimar 4 modelos (y evaluar su ajuste) que incluían las relaciones entre las variables de estudio, basadas en el modelo teórico de adaptación cognitiva frente a experiencias de diversidad en el que se basa esta investigación.

Tal como se explicó en el marco teórico, la flexibilidad cognitiva, como la concibe Dennis y Vander Wal (2010) y como lo muestra el resultado del AFC en el presente estudio, tiene dos factores o componentes: *alternativas* y *control*. De esta manera se estimó el ajuste de modelos que incluyeran cada uno de esos componentes por separado y se evaluó su ajuste, como se muestra a continuación en la Tabla 22.

Tabla 22

Ajuste de Modelos de Mediación para cada Componente de la Flexibilidad Cognitiva.

Modelo	Descripción	X^2	df	p valor	CFI	TLI	RMSEA	IC90% RMSEA	SRMR
1	CG-->EG-->FCalt-->BP	3445,461	1410	0	0,990	0,989	0,048	0,046-0,050	0,054
2	CL-->EL-->FCalt-->BP	3434,691	1410	0	0,990	0,989	0,047	0,045-0,049	0,054
3	CG-->EG-->FCcontrl-->BP	4599,994	1157	0	0,978	0,976	0,068	0,066-0,070	0,072
4	CL-->EL-->FCcontrl-->BP	4761,492	1157	0	0,982	0,981	0,070	0,068-0,072	0,073

Nota: CG = Contacto con hombres gais, FC = Flexibilidad cognitiva, BP = Bienestar psicológico, CL = Contacto con mujeres lesbianas, EG = Estereotipos hacia hombres gais, EL = Estereotipos hacia mujeres lesbianas, FCalt = componente *alternativas* de la flexibilidad cognitiva, FCcontrl = Componente *control* de la flexibilidad cognitiva, χ^2 = estadístico de prueba, df = Grados de libertad; CFI = comparative fit index; TLI = tucker lewis index; RMSEA = root mean square error of approximation; IC90% RMSEA= Intervalo de confianza 90%; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual.

En la Tabla 22 se pueden observar los estadísticos de ajuste de los modelos con la dimensión *alternativas* (modelos 1 y 2) y los modelos con la dimensión *control* siendo mediadoras (modelos 3 y 4). A su vez los modelos 1 y 3 corresponden a modelos de mediación cuando el contacto social y el contenido positivo de los estereotipos se refiere a hombres gais y los modelos 2 y 4 corresponden a modelos de mediación cuando el contacto social y el contenido positivo de los estereotipos hacen referencia a mujeres lesbianas.

En cuanto el ajuste de los modelos en cuestión, se observa que los modelos que incluyen al componente *alternativas* de la flexibilidad cognitiva (1 y 2) tienen un excelente ajuste, teniendo en cuenta que todos los criterios mencionados anteriormente en la Tabla 1 de la sección Análisis de datos se adhieren a los niveles requeridos. No obstante, los modelos 3 y 4 que incluyen el componente *control* de la flexibilidad cognitiva cumplen solo parcialmente con los criterios.

Lo anterior condujo a proseguir con el análisis de los efectos directos e indirectos contemplados en el modelo de adaptación cognitiva frente a experiencias de diversidad en

el que se basa la presente investigación, teniendo en cuenta solo los modelos con un ajuste adecuado (los modelos 1 y 2), ya que solo cumpliendo ese requisito es posible sustraer conclusiones válidas a partir de los datos, porque un buen ajuste estaría indicando que es un modelo consistente y que evalúa con la mayor exactitud posible los datos del modelo para determinar que es válido para el propósito de la investigación (Escobedo Portillo, Hernández Gómez, Estebané Ortega & Martínez Moreno, 2016).

Análisis de Mediación

Para dar respuesta al segundo objetivo específico del estudio, que a su vez enmarca la Hipótesis 2, que sostiene que *la flexibilidad cognitiva y el contenido positivo de los estereotipos hacia lesbianas y gais median la relación entre el contacto social con gais y lesbianas y el bienestar psicológico en la muestra del estudio*, se muestran los resultados de los modelos de mediación 1 y 2.

Modelo1. El contenido positivo de los estereotipos hacia hombres gais y la flexibilidad cognitiva median la relación entre el contacto social con hombres gais y el bienestar psicológico. Como se señaló anteriormente en la Tabla 22 el ajuste de este modelo fue ideal (CFI = ,990; TLI = ,989; RMSEA = ,048; IC 90% RMSEA = ,046-,050; SRMR = ,054; $\chi^2 = 3445,46$; $p = < ,001$), por lo que es adecuada y válida la evaluación de la mediación contemplada en el Modelo 1.

Los resultados en la Tabla 23 muestran que existe un efecto indirecto del contenido positivo de estereotipos hacia gais y la flexibilidad cognitiva en la relación entre contacto social con gais y bienestar psicológico ($a*b*c$). Esto implica que el contenido positivo de estereotipos hacia gais y la flexibilidad cognitiva actúan como mediadoras de la relación en cuestión. La mediación que ejercen estas variables es serial; es decir que, el contenido

positivo de estereotipos hacia gais y la flexibilidad cognitiva median conjuntamente la relación entre contacto y bienestar ($\beta = ,035, p < ,05$).

Tabla 23

Efectos Indirectos del Contenido de los Estereotipos hacia Gais y la Flexibilidad Cognitiva en la Relación entre Contacto Social con Gais y el Bienestar Psicológico en la Muestra del Estudio

Efectos indirectos	Descripción efecto/Path	B	Std.Err	z	p	β
Indirecto1	a*e	0,046	0,018	2,554	0,011	0,048
Indirecto2	d*c	0,098	0,026	3,850	0,000	0,104
Indirecto3	a*b*c	0,033	0,012	2,800	0,005	0,035
Indirecto total	(a*e) + (d*c) + (a*b*c)	0,177	0,029	6,037	0,000	0,187

Nota: El efecto directo de contacto social con gais sobre bienestar psicológico fue $\beta = ,016, p > ,05$. El efecto total de este modelo fue $\beta = ,203, p < ,05$, resultado de la suma del efecto indirecto total $\beta = ,187$ reportado en esta tabla y el efecto directo de contacto social con gais sobre el bienestar psicológico.

Ahora bien, conviene resaltar que la mediación o efecto indirecto que ejerce la flexibilidad cognitiva sobre la relación entre contacto y bienestar ($d*c$) fue mayor en este caso ($\beta = ,104, p < ,05$) que la mediación del contenido positivo de los estereotipos ($a*e$) ($\beta = ,048, p < ,05$), siendo ambas significativas (Tabla 23). Así mismo, el efecto indirecto total de las variables indicadas ($a*e$) + ($d*c$) + ($a*b*c$) que es el resultado de la sumatoria de los efectos indirectos en cuestión arrojó un $\beta = ,187, p < ,05$ y representa un 92% del efecto total del modelo.

La Figura 7 resume gráficamente la estructura de relaciones de mediación recientemente descrita.

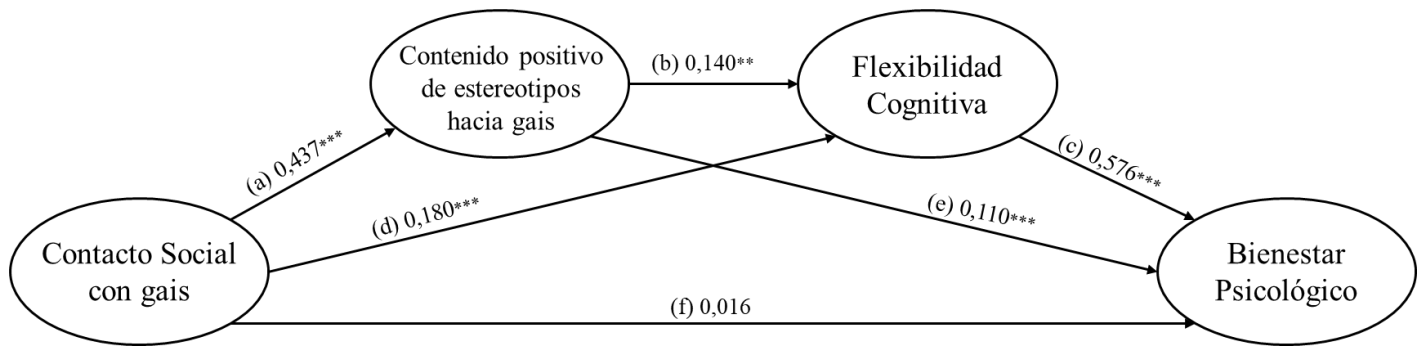


Figura 7. Modelo 1. Mediación de los Contenidos de los Estereotipos hacia Gais y la Flexibilidad Cognitiva sobre la Relación entre Contacto Social con Gais y el Bienestar Psicológico. Los valores sobre cada flecha hacen referencia a los coeficientes de cada path o efecto y son valores β estandarizados. ** $p < .01$; *** $p < .001$

Modelo 2. El contenido positivo de los estereotipos hacia mujeres lesbianas y la flexibilidad cognitiva median la relación entre el contacto social con mujeres lesbianas y el bienestar psicológico. Como se señaló anteriormente en la Tabla 22 el ajuste de este modelo fue, igualmente, ideal (CFI = ,990; TLI = ,989; RMSEA = ,047; IC 90% RMSEA = ,045-,049; SRMR = ,054; $\chi^2 = 3434,691$; $p < ,001$), por lo que es adecuada y válida la evaluación de la mediación contemplada en el Modelo 2.

Los resultados en la Tabla 24 muestran que existe un efecto indirecto del contenido positivo de estereotipos hacia lesbianas y la flexibilidad cognitiva en la relación entre contacto social con lesbianas y bienestar psicológico ($a*b*c$). Esto implica que el contenido positivo de estereotipos hacia lesbianas y la flexibilidad cognitiva actúan como mediadoras de la relación en cuestión. Al igual que en el Modelo 1, la mediación que ejercen estas

variables es serial; es decir que, el contenido positivo de estereotipos hacia lesbianas y la flexibilidad cognitiva median conjuntamente la relación entre contacto y bienestar ($\beta = ,024, p < ,05$).

Tabla 24

Efectos Indirectos del Contenido de los Estereotipos hacia Lesbianas y la Flexibilidad Cognitiva en la Relación entre Contacto Social con Lesbianas y el Bienestar Psicológico en la Muestra del Estudio

Efectos indirectos	Descripción efecto/Path	B	Std.Err	z	p	β
Indirecto1	a*e	0,023	0,009	2,555	0,011	0,026
Indirecto2	d*c	0,081	0,022	3,691	0,000	0,093
Indirecto3	a*b*c	0,021	0,007	3,271	0,001	0,024
Indirecto total	(a*e) + (d*c) + (a*b*c)	0,125	0,024	5,294	0,000	0,143

Nota: El efecto directo de contacto social con lesbianas sobre bienestar psicológico fue $\beta = ,030, p > ,05$. El efecto total de este modelo fue $\beta = ,173, p < ,05$, resultado de la suma del efecto indirecto total $\beta = ,143$ reportado en esta tabla y el efecto directo de contacto social con gays sobre el bienestar psicológico.

Ahora bien, es oportuno indicar que la mediación o efecto indirecto que ejerce la flexibilidad cognitiva sobre la relación entre contacto y bienestar (d*c) fue mayor ($\beta = ,093, p < ,05$) que la mediación del contenido positivo de los estereotipos (a*e) ($\beta = ,026, p < ,05$), siendo ambas significativas (Tabla 24), hecho que también se observó en el Modelo 1 de contacto con hombres gays. Así mismo, el efecto indirecto total de las variables indicadas que es el resultado de la sumatoria de los efectos indirectos en cuestión (a*e) + (d*c) + (a*b*c), arrojó un $\beta = ,143, p < ,05$ y representa un 82% del efecto total del modelo.

La Figura 8 resume gráficamente la estructura de relaciones de mediación recientemente descrita.

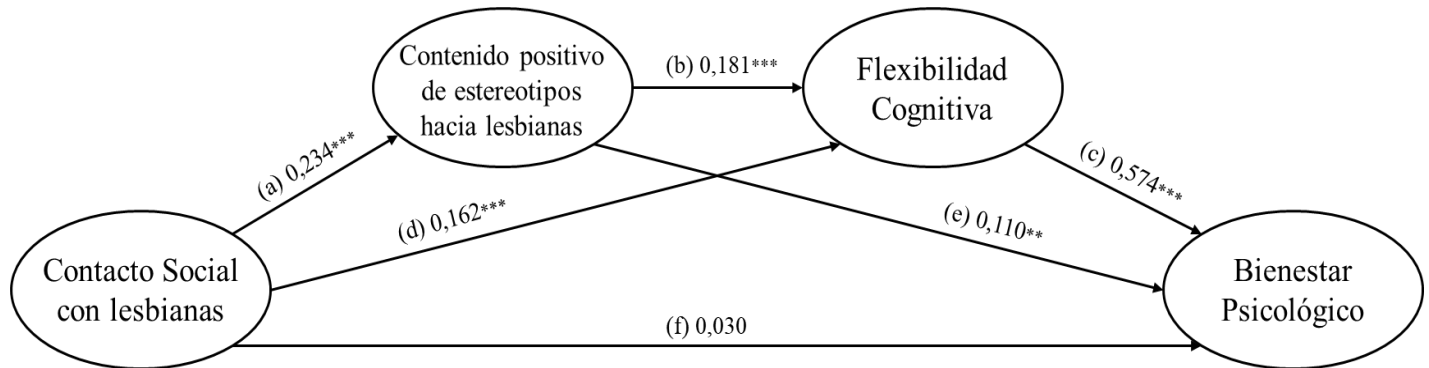


Figura 8. Modelo 2. Mediación de los Contenidos de los Estereotipos hacia Lesbianas y la Flexibilidad Cognitiva sobre la Relación entre Contacto Social con Lesbianas y el Bienestar Psicológico. Los valores sobre cada flecha hacen referencia a los coeficientes de cada path o efecto y son valores β estandarizados. ** $p < .01$; *** $p < .001$

Del análisis de mediación de los modelos 1 y 2 se puede concluir que un mayor bienestar psicológico en los y las adultas jóvenes de la muestra, que han tenido contacto social con hombres gais y mujeres lesbianas, puede ser explicado por el contenido positivo de los estereotipos hacia hombres gais y mujeres lesbianas, y la flexibilidad cognitiva proveniente de esas experiencias de contacto social con la diversidad. Esto se da en los adultos jóvenes con orientación heterosexual y homosexual que componen la muestra del estudio. Lo anterior supone la aceptación de la hipótesis 2 planteada en la presente investigación.

Vale la pena mencionar que cuando fue controlado el efecto del género sobre el contenido positivo de los estereotipos hacia lesbianas y gais, no se evidenció un cambio significativo en el ajuste de los modelos (Modelo 1: CFI = ,988; TLI = ,988; RMSEA = ,049; IC 90% RMSEA = ,047-,051; SRMR = ,055; $\chi^2 = 3730,661$; $p < ,001$; Modelo 2:

CFI = ,988; TLI = ,988; RMSEA = ,050; IC 90% RMSEA = ,048-,051; SRMR = ,055; $\chi^2 = 3759,949$; $p = < ,001$) y la significancia de los efectos indirectos (y directos) en cuestión se mantuvo. Así mismo, es posible observar que el efecto de mediación conjunta del contenido positivo de los estereotipos hacia lesbianas y gais y la flexibilidad cognitiva y así mismo, el efecto total de dicha mediación es ligeramente mayor en situaciones de contacto con hombres gais que con mujeres lesbianas. También, se observó que el efecto de mediación de la flexibilidad cognitiva es mayor que el del contenido de los estereotipos para ambas situaciones de contacto social y que la mediación del contenido de los estereotipos es mayor en situaciones de contacto con gais.

Descripción de los efectos directos de los modelos

Tal como se reportó anteriormente, los índices de ajuste de los modelos 1 y 2 fueron satisfactorios. Así mismo, se evidenció que existe un efecto mediador o indirecto de los contenidos positivo de los estereotipos y la flexibilidad cognitiva en la relación entre el contacto social con gais y lesbianas, y el bienestar psicológico. Ahora bien, para abordar el tercer objetivo específico de este estudio que abarca las hipótesis 3, 4, 5 y 6 se muestran a continuación en la Tabla 25 y Tabla 26 los efectos directos de unas variables sobre otras dentro de los modelos 1 y 2 ya contemplados.

Tabla 25

Efectos Directos Sobre las Variables Endógenas del Modelo 1

Efectos directos entre variables	Efecto/path	B	Std.Err	z	p	β
EG						
CG	a	0,53	0,046	11,487	0,000	0,437
FC						
EG	b	0,113	0,037	3,052	0,002	0,140
CG	d	0,177	0,046	3,847	0,000	0,180
BP						
FC	c	0,556	0,037	15,089	0,000	0,576
EG	e	0,086	0,032	2,661	0,008	0,110
CG	f	0,015	0,039	0,386	0,700	0,016

Nota: CG = Contacto con hombres gais, FC = Flexibilidad cognitiva, BP = Bienestar psicológico, EG = Estereotipos sobre gais.

Tabla 26

Efectos Directos Sobre las Variables Endógenas del Modelo 2.

Efectos directos entre variables	Efecto/path	B	Std.Err	z	p	β
EL						
CL	a	0,262	0,047	5,555	0,000	0,234
FC						
EL	b	0,146	0,034	4,322	0,000	0,181
CL	d	0,146	0,038	3,822	0,000	0,162
BP						
FC	c	0,557	0,038	14,807	0,000	0,574
EL	e	0,086	0,029	2,967	0,003	0,110
CL	f	0,026	0,032	0,830	0,506	0,030

Nota: CL = Contacto con mujeres lesbianas, FC = Flexibilidad cognitiva, BP = Bienestar psicológico, EL = Estereotipos sobre lesbianas.

Como se observa en la Tabla 25 el contacto social con hombres gais presentó, dentro del Modelo 1, un efecto directo sobre el contenido positivo de los estereotipos hacia hombres gais ($\beta = ,437, p < ,05$). Esto mismo se observa en la Tabla 26, ejerciendo el contacto social con mujeres lesbianas un efecto directo sobre el contenido positivo de los estereotipos hacia mujeres lesbianas ($\beta = ,234, p < ,05$). Se observa que ambos efectos son significativos, por lo que sería correcto aceptar la hipótesis 3 contemplada en el estudio y que hacía referencia a la existencia de un efecto directo entre el contacto social con gais y lesbianas y el contenido positivo de los estereotipos hacia estas personas.

De la misma manera, se había hipotetizado que el contacto social con hombres gais tendría un efecto directo significativo sobre la flexibilidad cognitiva, en el Modelo 1 (Tabla 25) se puede observar ese efecto ($\beta = ,180, p < ,05$) al igual que en el Modelo 2 (Tabla 26) ($\beta = ,162, p < ,05$). Lo anterior confirma la hipótesis 4 del estudio, significando esto, que el contacto con hombres gais y con mujeres lesbianas tiene un efecto sobre la flexibilidad cognitiva de las personas que entran en contacto con esta población.

Así mismo dentro del Modelo 1 se indagó la existencia de un efecto directo del contenido positivo de los estereotipos hacia gais sobre la flexibilidad ($\beta = ,140, p < ,05$) (Tabla 25). Esto mismo se observa en el Modelo 2 (Tabla 26), ejerciendo el contenido positivo de los estereotipos hacia mujeres lesbianas un efecto sobre la flexibilidad cognitiva ($\beta = ,181, p < ,05$). Ambos efectos fueron significativos, por lo que es correcto aceptar la hipótesis 5 incluida en el estudio. En otras palabras, el contenido positivo de los estereotipos hacia lesbianas y gais influyó directamente a la flexibilidad cognitiva de los y las participantes del estudio.

Por su parte, también se había hipotetizado que la flexibilidad cognitiva tendría un efecto sobre el bienestar psicológico de los y las participantes. En ese sentido, en la Tabla 25 se puede observar que existe un efecto directo de la flexibilidad cognitiva sobre el bienestar psicológico en el Modelo 1 ($\beta = ,576, p < ,05$) al igual que en el Modelo 2 (Tabla 26) ($\beta = ,574, p < ,05$). Lo anterior confirma la hipótesis 6 del estudio.

Adicionalmente, resulta interesante observar que el efecto directo del contacto social con gays y lesbianas sobre el bienestar psicológico no resultó ser significativo (Modelo 1: $\beta = ,016, p > ,05$; Modelo 2: $\beta = ,030, p > ,05$), por lo que se pudiera afirmar que entre estas dos variables existe únicamente un efecto mediado por la flexibilidad cognitiva y el contenido positivo de los estereotipos hacia gays y lesbianas (Ver también el *path/efecto f* en la Figura 7 y 8). También, se observó que el contenido positivo de los estereotipos tuvo un efecto sobre el bienestar psicológico de la muestra en ambos modelos (ver Tabla 25 y 26). Así mismo, se observó a nivel de efectos directos del contacto social sobre el contenido positivo de los estereotipos es mayor cuando el contacto es con hombres gays que con mujeres lesbianas. Por su parte no se observaron mayores diferencias entre los efectos del contacto social sobre la flexibilidad cognitiva, ni de la flexibilidad cognitiva sobre el bienestar psicológico en situaciones de contacto con gays y lesbianas.

Cabe anotar que el coeficiente de determinación del Modelo 1 y Modelo 2 fue $R^2 = ,378$, por lo que se afirma que estos modelos permiten explicar el 38% de la varianza del bienestar psicológico en la muestra del estudio. Así mismo el efecto total de los modelos fue (Modelo 1: $\beta = ,203, p < ,05$; Modelo 2: $\beta = ,173, p < ,05$).

Para efectos de simplificación de la expresión de los resultados obtenidos, siguiendo el orden de los objetivos propuestos en el estudio, se han abordado primero los efectos

indirectos del modelo, haciendo énfasis en las relaciones de mediación de las variables y posteriormente se han mostrado y descrito cada uno de los efectos directos que resultaban parte importante de la lógica del estudio, basados en el modelo teórico de adaptación cognitiva frente a experiencias de diversidad.

Sin embargo, si se analizan ahora los resultados de los modelos 1 y 2 integrando efectos directos e indirectos a la luz de la teoría, sería posible resumir los resultados de la siguiente manera: El contacto social con hombres gays y mujeres lesbianas afecta de manera positiva el contenido positivo de los estereotipos que sobre los gays y las lesbianas recae. Ese efecto sobre el contenido positivo de los estereotipos generado por el contacto con la diversidad y que en el fondo está indicando la presencia de disonancias cognitivas entre lo que una persona cree saber de los gays y lesbianas y lo que la realidad le muestra, viene a generar un procesamiento de la información asociada a ese grupo poblacional mucho más abierto y flexible, lo que produce a su vez una mayor flexibilidad cognitiva. Finalmente, esa flexibilidad cognitiva termina generando un efecto en el bienestar psicológico de las personas que tienen contacto con hombres y mujeres de orientación homosexual.

Análisis de Invarianza Métrica

Debido a que la aplicación de los instrumentos del estudio fue realizada tanto en lápiz y papel como en computador (32% y 68%), se realiza una prueba de invarianza métrica en el modelo de contacto con hombres gays y el modelo de contacto con mujeres lesbianas teniendo en cuenta el tipo de aplicación. Se comparó un modelo sin ninguna restricción con un modelo restringido (al nivel de cargas factoriales) usando el test de la diferencia en la Chi-cuadrado ($\Delta\chi^2$) (Barrera-Barrera, Navarro-García & Peris-Ortiz, 2015).

Los valores de esta prueba no fueron estadísticamente significativos, al comparar los modelos de invarianza para contacto con hombres gais y mujeres lesbianas teniendo en cuenta el tipo de aplicación ($\Delta\chi^2 = 48,999$, $p > ,05$, $\text{Pr}(> \text{Chisq}) = 0,3158$) y ($\Delta\chi^2 = 45,674$, $p > ,05$, $\text{Pr}(> \text{Chisq}) = 0,3616$) respectivamente, por lo que se afirma que existe invarianza métrica para este respecto y se confirma que los datos obtenidos de ambos métodos son comparables.

Discusión

La presente investigación enmarcada en la tesis doctoral, tuvo tres objetivos específicos que se centraron, primero, en la evaluación de correlaciones existentes entre las cuatro variables principales de estudio: El contacto social con gays y lesbianas, el contenido (positivo) de los estereotipos hacia estos, la flexibilidad cognitiva y el bienestar psicológico (que enmarca la hipótesis 1). Segundo, en la evaluación del efecto mediador de las variables flexibilidad cognitiva y contenido positivo de los estereotipos hacia gays y lesbianas en la relación entre el contacto social con estos y el bienestar psicológico. Este segundo objetivo, enmarcó a su vez la hipótesis 2 del estudio. Por su parte, el tercer objetivo específico se centró en la evaluación de los efectos directos entre las variables dentro del modelo de mediación de la presente investigación; enmarcando las hipótesis 3, 4, 5 y 6.

Los resultados obtenidos a partir de dichos objetivos mostraron que existen asociaciones positivas y significativas entre las cuatro variables de estudio, teniendo diferentes niveles de fuerza de asociación. Así mismo, en lo que respecta a la evaluación del efecto mediador de las variables flexibilidad cognitiva y contenido positivo de los estereotipos hacia gays y lesbianas en la relación entre el contacto social con gays y lesbianas y el bienestar psicológico, se encontró que ambas variables median conjuntamente la relación en cuestión; es decir que, un mayor bienestar psicológico de los y las participantes de orientación heterosexual y homosexual del estudio que ha tenido contacto social con lesbianas y gays, puede ser explicado por el contenido positivo de los estereotipos hacia hombres gays y la flexibilidad cognitiva proveniente de esas experiencias de contacto social; tal como se había hipotetizado en este estudio (Hipótesis 2).

Igualmente, en cuanto a la evaluación de los efectos directos entre las variables de estudio, se encontró que existe un efecto directo positivo entre el contacto social con gays y lesbianas y el contenido positivo de los estereotipos hacia estas personas (hipótesis 3); también, que el contacto con gays y lesbianas tiene un efecto positivo sobre la flexibilidad cognitiva (hipótesis 4). De igual forma, se halló que el contenido positivo de los estereotipos hacia lesbianas y gays influyó positiva y directamente a la flexibilidad cognitiva de los y las participantes del estudio (hipótesis 5) y finalmente, se encontró que la flexibilidad cognitiva tuvo un efecto positivo sobre el bienestar psicológico de los y las participantes (hipótesis 6). Todos los efectos mencionados fueron significativos en los modelos evaluados.

Partiendo de los resultados anteriormente reseñados, es importante dar algunas luces en este apartado del porqué de los mismos. Para empezar, el efecto que tiene el contacto social con hombres y mujeres de orientación homosexual sobre el contenido de los estereotipos asociados a esta población y en general sobre las actitudes hacia la homosexualidad fue un resultado que es consistente con los hallazgos de diversos estudios en diferentes contextos, en donde la conclusión principal ha sido que el contacto social con gays y lesbianas se relaciona con actitudes más favorables hacia las personas homosexuales (Burke, et al., 2015; Earnshaw et al., 2016, Górska, van Zomeren & Bilewicz, 2017, McLaughlin & Rodriguez, 2016; Orosz, et al., 2016; Reimer et al., 2017, Vezzali, Brambilla, Giovannini & Colucci, 2016, Wu, Mou, Wang & Atkin, 2017, Sink & Mastro, 2017).

Por otro lado, el efecto que tuvo el contacto social con hombres y mujeres con orientación homosexual sobre la flexibilidad cognitiva de los participantes es un fenómeno

que también se ha visto en otros estudios que evalúan el efecto del contacto social y de las experiencias de diversidad con otras poblaciones estigmatizadas o pertenecientes a minorías sociales. Por ejemplo, Mepham y Martinovic (2018), en un estudio sobre contacto entre grupos de diferentes culturas, reportaron que la flexibilidad cognitiva está estrechamente relacionada con la capacidad de reevaluar la cosmovisión de uno mismo, relativizar al grupo social a que se pertenece (variable llamada *deprovincialization* en inglés) y esta reevaluación a su vez, mantiene una estrecha relación con el contacto social con grupos diferentes al propio. Igualmente, Pauker, Carpinella, Meyers, Young y Sanchez (2017), reportaron que el contacto con personas de diferentes grupos raciales estuvo asociado a mayor flexibilidad cognitiva en contextos universitarios. Así mismo, estudios longitudinales como los de Maddux, Bivolaru, Hafenbrack, Tadmor y Galinsky (2014), han encontrado que el adaptarse a nuevas culturas y aprender aspectos nuevos sobre grupos diferentes al propio hace a las personas más conscientes de las múltiples perspectivas que explican la realidad (por fuera de su propia perspectiva) y tengan mayor flexibilidad cognitiva. También, el estudio reciente de Lu et al. (2017) sostiene que el contacto con personas de diferentes culturas a través de amistad o relaciones de pareja es un buen predictor de una mayor creatividad, pensamiento divergente y flexibilidad cognitiva.

Es importante mencionar que no se encontraron estudios que evaluaran el efecto del contacto y de las experiencias de diversidad específicamente con personas gays y lesbianas sobre la flexibilidad cognitiva, así que los resultados de la presente investigación aportan a la construcción de nuevo conocimiento en el área. En este sentido, es importante anotar que el efecto que tiene el contacto social con hombres y mujeres de orientación homosexual sobre la flexibilidad cognitiva es un fenómeno que está estrechamente relacionado con el

tema de los estereotipos hacia las personas de orientación homosexual y que no es ajeno a los resultados de la presente investigación, al mostrar que estas dos variables son mediadoras en serie de la relación entre contacto social y bienestar psicológico, lo que implica la interacción de estas variables.

Lo que subyace a la flexibilidad cognitiva, operativamente hablando, es el cambio de perspectiva, de contenido del pensamiento (Dennis & Vander Wal, 2010), de un estereotipo asignado a un grupo social; el reconocimiento o la generación de alternativas diferentes para explicar o procesar situaciones. Ese cambio no ocurre de la nada sino que implica el acceso a nuevas realidades, al conocimiento de nuevas perspectivas de vida, a la formación de nuevas categorías sociales que definen a los grupos con los que entramos en contacto y a experiencias de diversidad que ofrezcan contraste con los estereotipos existentes.

Esto es precisamente lo que mostraron estudios como los de Vasiljevic y Crisp (2013) y Zuo, Wen, Wang y Wang (2019) en donde al solicitarle a las personas que formulen categorías inesperadas para un grupo social, que rompan con el estereotipo socialmente aceptado, se generó un mejor desempeño en tareas de creatividad, flexibilidad cognitiva y el alejamiento de heurísticos. Dichos estudios dan cuenta de que, aunque el proceso de formación de los estereotipos y prejuicios radique en un mecanismo con componentes automáticos o inconscientes, no es totalmente indiferente ante la flexibilidad del sistema cognitivo de las personas, por motivo del acceso a nuevas categorías sociales de diferentes grupos (Navarro & Mebarak, 2014) o al contacto social significativo con los mismos.

Ya bien mencionaban Pettigrew y Tropp (2008) que la falta de conocimiento acerca de los grupos diferentes al propio, derivado de la falta de contacto provoca un entendimiento limitado de las creencias y valores del otro grupo; incertidumbre, desconfianza, suspicacia, la invención o exageración de los rasgos negativos del otro grupo e imposibilita la oportunidad de los grupos de darse cuenta de los elementos que tienen en común. De hecho, aspectos como la desaprobación del aumento del contacto entre diferentes grupos o el rechazo al mejoramiento de sus relaciones, la oposición al multiculturalismo, a la integración, a la inmigración, están correlacionados con una predisposición a ver como amenazantes a grupos diferentes al propio (Nelson, 2016). En otras palabras, tal como muestran los resultados de la presente tesis doctoral y en consonancia con lo planteado en el modelo teórico de Crisp y Turner (2011) que guían este estudio, el contacto con el exogrupo, aumenta el conocimiento sobre el mismo, pone a prueba las ideas implícitas que se han formado sobre este y genera un cambio de perspectiva, de contenido de estereotipos, en donde la flexibilidad cognitiva es clave.

Tanto los hallazgos de los estudios mencionados en este apartado, como los de la presente investigación apuntan a la esencia del modelo teórico de Crisp y Turner (2011) que fue la guía de esta tesis doctoral y que recoge la idea de que los contextos caracterizados por la diversidad y el contacto intergrupar deberían entrenar un estilo cognitivo más activo y complejo a través de la experiencia repetida de cambiar de un modo de pensamiento basado en estereotipos a un concepto de grupos externos más flexible y multicultural. Por otro lado, también se relacionan con los postulados de Hodson, Crisp, Meleady y Earle (2018), quienes afirma que el contacto intergrupar y las experiencias de

diversidad liberan recursos cognitivos y traen flexibilidad cognitiva, nuevas perspectivas y la tendencia a ver las cosas de forma diferente.

En este punto, vale la pena discutir sobre las dos dimensiones de la flexibilidad cognitiva (*alternativas y control*) que abordaba el instrumento utilizado para evaluar ese constructo en la presente tesis doctoral y el ajuste de modelos obtenido con una y otra dimensión. Los resultados en este sentido, mostraron un ajuste ideal cuando la dimensión *alternativas* fue integrada al modelo, no así cuando la dimensión *control* fue estimada en el mismo. Este resultado orientó entonces los análisis y respectivas conclusiones subsiguientes, que tuvieron en cuenta solo el papel de la dimensión *alternativas*, debido a que su ajuste aseguraba la validez de los resultados y su interpretación.

Teniendo en cuenta esto, es necesario reflexionar sobre implicaciones que se relacionan con este resultado. En primer lugar, habría que hacer referencia a lo que implica un buen o mal ajuste del modelo. Cuando se dice que un modelo tiene un buen ajuste, a lo que se hace referencia es a que existen diferencias mínimas o atribuidas al azar entre las varianzas y covarianzas de un modelo observado y un modelo implícito o ideal (Escobedo Portillo, Hernández Gómez, Estebané Ortega & Martínez Moreno, 2016).

Así mismo, incluye todos los parámetros y supuestos que se cumplen en la población y detalla adecuadamente las relaciones entre las variables evaluadas, lo que sugiere un adecuado nivel predictivo de la realidad (Medrano & Muñoz-Navarro, 2017). Escobedo, et al. (2016), también afirma que el ajuste, confirma qué tan exactos y precisos son los datos del modelo para que puedan determinar los propósitos de la investigación. En otras palabras, que el modelo de relaciones entre variables que se estimaron, se cumple en los datos del estudio y tal como se había mencionado en el apartado de resultados de esta

tesis, el ajuste del modelo se usa como herramienta para determinar la validez de las conclusiones obtenidas de los datos.

En ese sentido, lo que se extrae del ajuste inadecuado del modelo con la variable *control* viene, en últimas, a dar cuenta de un pobre aporte de dicha variable al entendimiento del fenómeno que involucra al modelo y también da cuenta de relaciones sobre variables observadas que se alejan del modelo implícito en cuestión. Contrario al ajuste obtenido cuando fue la variable/dimensión *alternativas* la que se estimó en el modelo.

En este punto, conviene recordar lo que incluye la dimensión *alternativas* y *control* (ya mencionado en el marco teórico) según Dennis y Vander Wal (2009). La dimensión de *alternativas* hace referencia a un aspecto más cognitivo (mental, si se quiere) de la flexibilidad cognitiva, que implica percibir y/o generar mentalmente múltiples soluciones alternativas para solucionar situaciones difíciles y atribuir explicaciones alternativas al comportamiento de otras personas. La dimensión *control*, por su parte, hace referencia a qué tan controlable es una situación difícil o confusa para una persona, siendo esta una parte más ligada a la actuación o conducta dentro del constructo de la flexibilidad cognitiva.

Ahora, bien en el marco de la adaptación del modelo teórico evaluada en esta tesis, el contacto vendría a generar disonancias cognitivas que a su vez generarían potenciales cambios en los estereotipos o creencias asociadas a una población y este cambio vendría a dar cuenta de la presencia de flexibilidad cognitiva en las personas vinculadas en la situación de contacto, particularmente en el componente *alternativas*, lo cual no solo tiene sentido teórico para Crisp y Turner (2011), sino que es algo ya fue reseñado anteriormente

en este mismo apartado. Sin embargo, no fue posible aseverar lo mismo en cuanto al aspecto a la dimensión *control*. En ese sentido, lo que los resultados muestran es que el componente de la flexibilidad cognitiva que involucra procesos de generación de contenidos de pensamiento alternativos aporta un peso más importante al modelo teórico que el componente de la flexibilidad cognitiva que involucra procesos más relacionados con la sensación de control de una situación. No fue posible encontrar referentes para estos hallazgos, debido a la poca cantidad de estudios que particularmente han evaluado en simultánea las variables presentes en el estudio, como es el caso de Cardom (2016); sin embargo, en el caso de ese estudio la variable de flexibilidad cognitiva no fue abordada como una variable bidimensional (como propone el instrumento original y el CFA realizado en la presente tesis), sino como una variable con un puntaje total, por lo que la presente discusión no fue abordada. Cabe señalar que futuras investigaciones en esta misma línea de estudios pudiera no solo incluir la evaluación del resultado en cuestión, sino también ampliar las concepciones de flexibilidad cognitiva, incluyendo por ejemplo medidas de desempeño de la misma para ampliar la discusión y comprensión de los fenómenos aquí descritos.

Pasando a otros resultados, como se mencionó antes, el presente estudio mostró que la flexibilidad cognitiva tuvo un efecto significativo sobre el bienestar psicológico en la muestra del estudio y también clarificó que la flexibilidad cognitiva es, en general, un mediador entre el contacto con personas de orientación homosexual y el bienestar psicológico. Frente a esto, es relevante destacar uno de los postulados más interesantes del modelo teórico CPGA de Crisp y Turner (2011) que fue base para el estudio: la flexibilidad cognitiva que genera el contacto y las experiencias de diversidad con personas o grupos

diferentes que a su vez transforman estereotipos, terminan afectando positivamente al bienestar psicológico de todas las personas que se involucren en esas experiencias de diversidad.

Además del modelo teórico de Crisp y Turner (2011), algunos estudios sostienen que cuando las personas están dispuestas a integrar exitosamente escenarios que implican un conflicto a nivel cognitivo presentan menores consecuencias negativas a nivel socioemocional y de salud (Berry, Phinney, Sam & Vedder, 2006; Sam, Vedder, Leibkind, Neto & Virta, 2008; Shih & Sanchez, 2005). Otras aproximaciones investigativas como los de Fu y Chow (2016) y Koesten, Schrodts y Ford (2009) encuentran relaciones positivas entre la flexibilidad cognitiva, el bienestar psicológico y familiar; o como los de Wadsworth, Rieckmann, Benson y Compas (2004), Palm y Follette (2011) y Fresco, Rytwinski y Craighead (2007) quienes sostienen que la flexibilidad cognitiva ha mostrado ser una variable con relaciones negativas con sintomatología depresiva y estrés psicológico.

Para Crisp y Turner (2011), el pensar en una relación entre la flexibilidad cognitiva y el bienestar psicológico es factible, más aún cuando esa flexibilidad cognitiva fue estimulada por el contacto con personas diferentes y esto tiene que ver con el concepto de generalización, reseñado en el Marco Teórico de esta tesis. Estos autores sostienen que actividades como la resolución de las inconsistencias a nivel de estereotipos que propone el contacto con otros grupos, comparten procesos cognitivos con otros dominios que implican la acción de dar un juicio sobre algo, la creatividad, la flexibilidad en el autoconcepto, la productividad en grupos de trabajo diversos, la atención a los puntos de vista de grupos minoritarios. Dichos procesos son básicamente la supresión de respuestas prototípicas provenientes de la memoria a largo plazo y el surgimiento de un pensamiento más

generativo. Las personas que en su vida cotidiana vivan o hayan vivido experiencias de contacto con la diversidad social o cultural habrán ganado experiencia en este tipo de operaciones mentales.

Haciendo énfasis en el autoconcepto, al ser un elemento relacionado con el bienestar psicológico, estudios muestran cómo las experiencias de diversidad afectan a esta variable tanto en grupos no discriminados como en discriminados. Este es el caso de la investigación de Brewer y Pierce (2005) quienes muestran que aquellas personas que habían construido categorías sociales más complejas (vs estereotípicas) sobre algunos grupos sociales, también mostraron una tendencia a pensar sobre ellos mismos en términos más complejos y relativos, de una forma más abierta y flexible, además de mostrar actitudes intergrupales más positivas. Así mismo, estudios como los de Crisp, Bache y Maitner (2009) mostraron incluso que grupos sociales con algún tipo de estigma asociado y que han experimentado una situación en la que han tenido que poner a prueba ese estigma o resolver cognitivamente una situación en la que los estereotipos asociados han sido falseados, muestran una tendencia a disminuir la amenaza del estereotipo, un fenómeno que consiste en internalizar información socialmente construida con contenido negativo sobre el propio grupo y que entorpece el desempeño en algún área o provocando algún tipo de afectación.

La idea general, es que la flexibilidad cognitiva producto de experiencias de diversidad y resolución de conflictos cognitivos relacionados con estereotipos se manifiesta en una reducción de la tendencia a juzgar a partir de información estereotípica y más a partir de una construcción más creativa de la realidad; esto no aplicaría solo para los demás sino también para las creencias que se tienen sobre sí mismo, es decir que estos procesos

ayudan a pensar sobre los demás y sobre sí mismo en términos menos rígidos, al tener una percepción propia más flexible.

Dentro de los resultados obtenidos, existen algunos otros aspectos que vale la pena señalar. Por ejemplo, es posible observar que el efecto de mediación conjunta del contenido positivo de los estereotipos hacia lesbianas y gais y la flexibilidad cognitiva y así mismo, el efecto total de dicha mediación es ligeramente mayor en situaciones de contacto con hombres gais que con mujeres lesbianas. Se observó, también, que el efecto de mediación de la flexibilidad cognitiva, en general, es mayor que el del contenido de los estereotipos para ambas situaciones de contacto social y que la mediación del contenido de los estereotipos es mayor en situaciones de contacto con gais. En ese sentido, también se observó a nivel de efectos directos del contacto social sobre el contenido positivo de los estereotipos es mayor cuando el contacto es con hombres gais que con mujeres lesbianas.

Lo anterior pudiera estar relacionado con una menor presencia de contenidos positivos de estereotipos hacia gais versus lesbianas que se observó en la muestra del estudio; o en otras palabras actitudes menos favorables hacia gais en comparación con las lesbianas. En ese sentido, dichos estereotipos menos positivos hacia gais pudieran dar cuenta de una mayor disonancia cognitiva a partir del contacto social con ellos. Es decir, una mayor diferencia entre las expectativas implícitas negativas sobre los hombres gais y lo que muestran sus realidades cuando se entra en contacto con ellos, por lo que no es del todo extraño encontrar un mayor efecto del contacto con hombres gais sobre el contenido positivo de los estereotipos y un efecto total de mediación ligeramente más alto en este caso.

Los planteamientos anteriores, se relaciona con estudios como los de Davies (2004), LaMar y Kite (1998); Cunningham y Melton (2013); Lau, Lau y Loper (2014); Sink y Mastro (2017) y West y Hewstone (2012), en donde encuentran que, en general, sobre los hombres de orientación homosexual recaen actitudes menos favorables; así mismo los hombres tienen actitudes menos favorables hacia los hombres de orientación homosexual en comparación con las lesbianas y que en general las mujeres toleran más la diversidad sexual. La razón, pudiera estar asociada a las normas de género que rigen al sistema social, esto es, se premia y valora el rol masculino sobre el femenino y a la heterosexualidad sobre la homosexualidad.

En ese sentido, un hombre de orientación homosexual cuestiona ambos aspectos. Todo lo que atente contra ese llamado *orden natural* alrededor de la sexualidad humana es juzgado, rechazado, castigado y a esto se le suma la norma social que exige al hombre el defender y demostrar siempre una masculinidad ideal sin importar su orientación sexual (Bosson, Prewitt-Freilino & Taylor, 2005; Connell, 1995; Glick, Gangl, Gibb, Klumpner & Weinberg, 2007; Rudman & Fairchild, 2004; Wilkinson 2004; Willer 2005).

Incluso dentro de la misma población de personas de orientación homosexual, los hombres gais presentan un mayor nivel de experiencias vitales estresantes y victimización en comparación con las mujeres lesbianas Lingiardi, Baiocco y Nardelli (2012); Moral, Valle y Martínez (2013) y mayores niveles de homofobia internalizada (Herek, Gillis & Cogan, 2009); lo que habla de una percepción de la realidad de ser homosexual mucho más hostil en hombres de orientación homosexual que en mujeres, por lo que es factible que el contacto con otros hombres de orientación homosexual que planteen otras realidades que pongan en tela de juicio sus propios prejuicios negativos y experiencias de victimización; y

genere efectos más grandes en el contenido positivo de los estereotipos. Esto se suma a los mayores niveles de estereotipos positivos que tienen las mujeres lesbianas en comparación con los hombres gays mencionado antes.

En este punto, valdría la pena recordar lo que han encontrado autores como Adachi, Hodson, Willoughby, Blank y Ha (2016), quienes afirman que el contacto intergrupal tiene un efecto sobre las actitudes hacia los exogrupos a través de la recategorización cognitiva de los mismos o del cambio de la representación mental que se tiene de dicho grupo. Así mismo, estudios como los de Vasiljevic y Crisp (2013) afirman que cuanto mayor sea dicha recategorización o más grande sea la inconsistencia cognitiva, mayor es la tendencia al alejamiento de un procesamiento de información basado en heurísticos o estereotipos.

Pasando a otro aspecto importante en esta investigación, es crucial mencionar, que no se encontraron estudios que evaluaran específicamente el papel mediador de la flexibilidad cognitiva y del contenido de los estereotipos hacia lesbianas y gays en la relación entre contacto intergrupal y bienestar psicológico. En ese sentido, los resultados de la presente investigación aportan a la construcción de nuevo conocimiento en el área y a la profundización de modelos teóricos actuales sobre la materia como el de Crisp y Turner (2011).

Otro de los aspectos de los resultados que pudiera ser susceptible a ampliación en este apartado se trata de algunos de los valores de los efectos indirectos obtenidos en la presente tesis doctoral, que pudieran ser considerados bajos según estándares convencionales (Cohen, 1988) o si se comparan con los efectos obtenidos en ciencias como la medicina o ciencias informáticas. Sin embargo, en ciencias sociales y psicología, áreas en donde se evalúan procesos realmente complejos, con variables humanas de por medio y

fenómenos naturalmente multifactoriales, los valores de efectos comúnmente obtenidos no son demasiados altos.

Para denotar lo anterior, vale la pena revisar un meta-análisis extensivo de Richard, Bond y Stokes-Zoota (2003) en el que se recogen 100 años de investigación en psicología, que revela que muchos de los tamaños de los efectos significativos en áreas como la personalidad o psicología social son de $r = 0,19$ y $r = 0,22$, respectivamente.

Más específicamente, con el desarrollo de investigaciones del efecto del contacto intergrupar sobre las actitudes hacia grupos, se han llevado a cabo también meta-análisis que permiten concluir que mayor contacto intergrupar, implica menos prejuicios hacia el exogrupo con un tamaño de efecto de $r = -,21$ (Pettigrew & Tropp, 2006). De hecho, autores como Ato y Vallejo (2011), Kenny y Judd (2014) o Frazier, Tix y Barron (2004), sostienen que en estudios que impliquen la relación de interacción entre varias variables, los efectos indirectos tienden a ser incluso más bajos, y que efectos pequeños pueden ser significativos teniendo en cuenta, nuevamente la naturaleza multifactorial de los temas revisado.

En la presente investigación se encuentran valores de efectos indirectos considerados bajos, aunque significativos, que no habría que ignorar o infravalorar al ser leídos desde la perspectiva recién mencionada. Lo que hay que tener en cuenta es que cada estudio en un tema específico va aportando al entendimiento de un fenómeno y cada efecto confirma o descarta la importancia de cada variable en la ecuación. Cabe anotar también que cuando un modelo incluye varios mediadores, estos al final, lo que hacen es competir por la varianza del modelo susceptible de ser explicada, por lo que dicho porcentaje de varianza explicada de cada mediador tiende a disminuir (Walters, 2018).

Abordando otro aspecto, es importante mencionar las limitaciones del estudio. El modelo teórico, ciertamente, aceptaría más variables que intervienen en el proceso de mediación principal y que no fueron contempladas en este estudio como la amenaza exogrupal, las experiencias estresantes vitales, la necesidad de cognición. En estudios posteriores, sería ideal aumentar el tamaño muestral para poder incluir algunas otras variables que pudieran moderar las relaciones entre las variables principales, así como para hacer comparaciones según la orientación sexual de los participantes. Esto sería importante porque ampliaría el entendimiento del fenómeno evaluado y sobre todo porque genera más escenarios para la intervención.

Igualmente, a nivel de muestreo, se ha mencionado que se usó una técnica no aleatoria de selección y no se ejerció un riguroso control o balanceo de variables como el estrato socioeconómico o la religión, posición política, la carrera, a la hora de recoger la muestra, lo que sería ideal incluir en futuras aproximaciones a investigaciones como esta, para poder ampliar el tema de generalización de los resultados a poblaciones más amplias. Así mismo, la búsqueda de una mayor representatividad a nivel nacional sería un tema importante a tomar en cuenta en nuevos abordajes.

Por otro lado, aunque el hecho fue justificado antes en este documento, solo fue utilizado un rango de edad. Futuras investigaciones podrían replicar lo realizado en esta y realizar comparaciones por otros grupos etarios, al ser la flexibilidad cognitiva un tema estrechamente ligado a la edad y al ser la actitud hacia la homosexualidad un asunto ligado a la generación de las personas.

Llegando al final de este apartado, es oportuno hacer referencias a las implicaciones de la presente investigación, se pueden mencionar algunas de tipo teórico o académico. A

partir de la revisión de la literatura hasta la fecha, se encontró un vacío a nivel de investigación alrededor del efecto del contacto social sobre el bienestar psicológico de las personas a través de la flexibilidad cognitiva y el contenido de estereotipos (basado en los postulados teóricos de Crisp y Turner, 2011) en personas de orientación heterosexual y homosexual. Existe un gran número de investigaciones (ya mencionadas) sobre las relaciones que hay entre el contacto social con personas con orientación homosexual y otras variables como las actitudes hacia esta población. Sin embargo, la mayoría no involucran variables como la flexibilidad cognitiva o el bienestar psicológico y tampoco incluyen análisis de relaciones de tipo causal entre las variables. Ambos aspectos correspondían a los objetivos de la presente investigación, por lo que se considera que ésta pudiera marcar una cadena de nuevas de investigaciones al respecto que a su vez vayan complementando el modelo teórico o aumentando la representatividad de la muestra para obtener resultados cada vez más concluyentes; así como la generación de intervenciones a nivel de generación de contacto social con personas de orientación homosexual para el mejoramiento de relaciones intergrupales y el bienestar psicológico de mayorías y minorías.

A nivel social y político, las implicaciones son precisas. Lo que los resultados del estudio sugieren es que la integración social y la no segregación y estigmatización de las personas por su orientación sexual, no sólo las beneficia a ellas sino a todas las personas que se vinculen en estas experiencias de integración. Los colegios, las universidades, las empresas, el Estado, tendrían que estar asegurando la inclusión y no discriminación de personas por su orientación sexual ya que es un derecho y hay leyes y fallos de la Corte Constitucional que lo apañan. Sin embargo, con este tipo de investigaciones, se quiere mostrar el fenómeno de la necesidad de inclusión no solo como una obligación legal o una

medida para evitar afectación en salud mental o rendimiento laboral, escolar, entre otros; sino como una alternativa que imprime beneficios cognitivos y sociales a los grupos.

El desconocimiento sobre un grupo social genera y mantiene el estereotipo, este a su vez la ansiedad frente al exogrupo y malestar en las relaciones intergrupales, por lo que a lo que le apunta esta investigación es al reconocimiento de la diversidad sexual, a la naturalización de los temas asociados a esta realidad en la mayoría de escenarios cotidianos, al aumento del conocimiento de historias de vida de personas LGBT, a la valoración de las mismas por sus capacidades y no solo por su orientación sexual, escenarios que en el futuro inmediato superan los alcances de la tesis, pero que sin duda empiezan a abrir el camino a propuestas y cambios en diferentes áreas, probablemente a nivel de política pública.

En lo que respecta al alcance de la investigación, valdría la pena aclarar que aunque por el tipo de análisis usado se puede hablar técnicamente de efectos de unas variables sobre otras, que implica que además de covariar, el cambio en una variable, forzará el cambio o la variación en otra (efecto) (Batista Foguet & Goenders Gallart, 2012), sería incorrecto hablar de causalidad absoluta a partir de los resultados del estudio, debido a que se trabajó con un fenómeno complejo y multifactorial, que incluye variables humanas, con mediciones de autoreporte, con un diseño transversal y un muestreo no aleatorio. Lo que implican en realidad los resultados obtenidos es que se establecen los efectos de una variable sobre otra (directos e indirectos) y que estos aportan a la explicación y al entendimiento de sus relaciones en el marco de un modelo teórico que es susceptible de incluir más variables y complementarse.

Para terminar, conviene plantear algunos escenarios futuros que puedan darle una potencial continuidad a la investigación aquí planteada. En primer lugar, a partir de los resultados obtenidos, sería ideal liderar esfuerzos enfocados en el desarrollo de campañas de concientización sobre lo dañino del mantenimiento de situaciones de exclusión social y estereotipos y lo positivo del contacto intergrupal; a través de colectivos sociales y corporaciones que trabajen en temas de diversidad sexual. El trabajo de estas organizaciones ya sea desde la investigación, la intervención social, artística, legal, etc. de la mano con la academia al servicio del bienestar social, puede ser una estrategia útil para seguir acortando las distancias y los derechos entre las personas de grupos que se perciben como contrarios.

En segundo lugar, frente al tema de estudio siguen quedando disponibles potenciales caminos por donde la investigación puede seguir. Uno de ellos es la replicación de la falseación del Modelo CPAG de Crisp & Turner (2011), esta vez en población Transgénero. Como se mencionó previamente en el Marco Teórico y Metodológico de este documento, el estudio se enmarcó específicamente en el componente de orientación sexual y no incluyó a personas trans, por tratarse de grupos poblaciones heterogéneos y con sus propias complejidades. En ese sentido sería importante dirigir el reflector y nuevos esfuerzos investigativos sobre los beneficios psicológicos del contacto social con personas transgénero; siendo este un sector poblacional que recoge muchos prejuicios y estereotipos de contenido negativo que requiere una urgente atención en su disminución.

En tercer lugar, nuevos estudios que se desprendan de esta investigación pudieran acceder a la variable de flexibilidad cognitiva concebida como una desde el componente neuropsicológico y evaluada a través de pruebas de desempeño. Así mismo, es factible la

inclusión de variables de naturaleza fisiológica (como la variabilidad de la frecuencia cardíaca) que dieran cuenta de los cambios positivos a nivel psicofisiológico de una persona al experimentar situaciones de contacto social repetido con grupos que percibe como amenazantes o contrarios. Estos aspectos integrarían la investigación del campo neurocognitivo con el campo social, pudiendo resultar en conclusiones más atractivas, profundas e interesantes.

En cuarto lugar, se pudieran seguir explorando algunas otras variables moderadoras y mediadoras que complementen las conclusiones y el modelo teórico mismo. Por ejemplo, el tema de qué tan saliente es la expresión de género de las personas LGBTIQ+, en otras palabras, qué tan visible es su orientación sexual o identidad de género, pudiera ampliar la discusión en torno a los efectos del contacto sobre el contenido de los estereotipos y el resto de variables del modelo. De igual manera la ampliación de la muestra y sobre todo la diversificación a nivel territorial y contextual (ejemplo contexto rural y urbano) pudieran ser elementos interesantes a la hora de determinar las mejores maneras de intervenir los prejuicios sobre las personas sexualmente diversas. Si bien, en los resultados del estudio no se muestran diferencias significativas en variables como el bienestar psicológico y el contenido positivo de estereotipos hacia gays y lesbianas en función de la zona de residencia, es posible que con la consecución de muestras más representativas a nivel cuantitativo y diversificadas a nivel de edad y contexto socio-económico, pudieran apreciarse mayores diferencias que deberían tenerse en cuenta a la hora de investigar e intervenir.

Por último, aunque la presente investigación plantea su ecuación principal incluyendo únicamente el contacto directo con lesbianas y gays, otros tipos de contacto

podrían ser también evaluados en esta población, como el contacto imaginado y el contacto virtual. Si bien, son diferentes a la interacción directa, se presentan como oportunidades muchas veces más accesibles para la investigación e incluso la intervención, proponiendo panoramas de contacto entre personas que están física y socialmente distanciadas.

Conclusiones

- Las cuatro variables principales del estudio, el contacto social con gays y lesbianas, el contenido (positivo) de los estereotipos hacia gays y lesbianas, la flexibilidad cognitiva y el bienestar psicológico se encuentran asociaciones de forma positiva y significativa, teniendo diferentes niveles de fuerza de asociación.
- El contenido de los estereotipos hacia gays y lesbianas y la flexibilidad cognitiva median conjuntamente la relación entre el contacto social con gays y lesbianas y el bienestar psicológico.
- El contacto social con gays y lesbianas ejerce un efecto positivo directo sobre el contenido de los estereotipos hacia estas personas.
- El contacto con gays y lesbianas tiene un efecto positivo directo sobre la flexibilidad cognitiva.
- El contenido positivo de los estereotipos hacia lesbianas y gays impacta positiva y directamente a la flexibilidad cognitiva de los y las participantes del estudio.
- La flexibilidad cognitiva tiene un efecto positivo y directo sobre el bienestar psicológico de los y las participantes.
- Las mujeres del estudio muestran un mayor nivel de contenidos positivos de los estereotipos hacia mujeres lesbianas y hombres gays en comparación con los hombres.

Referencias

- Aberson, C. L., & Gaffney, A. M. (2008). An integrated threat model of explicit and implicit attitudes. *European Journal of Social Psychology, 39*(5), 808–830. doi:10.1002/ejsp.582
- Abrams, M. D., Ómarsdóttir, A. O., Björnsdóttir, M. D., Einarsdóttir, S., Martin, C., Carr, A., & Rector, C. (2013), Measurement invariance of the Career Indecision Profile: United States and Iceland, *Journal of Career Assessment, 21*, 469-482. doi:10.1177/1069072712475181
- Adachi, P. J. C., Hodson, G., Willoughby, T., Blank, C., & Ha, A. (2016). From outgroups to allied forces: Effect of intergroup cooperation in violent and non-violent video games on boosting favorable outgroup attitudes. *Journal of Experimental Psychology: General, 145*, 259–265. doi:10.1037/xge0000145
- Aguilar-García, T. (2008). El sistema sexo-género en los movimientos feministas. *Amnis. 1-10*. doi:10.4000/amnis.537
- Allport, G. W. (1954). *The nature of prejudice*, Cambridge, MA: Addison-Wesley.
- American Psychological Association – APA. (2019). *A Guide for Supporting Trans and Gender Diverse Students*. Disponible en: <https://www.apa.org/apags/governance/subcommittees/supporting-diverse-students.pdf>
- American Psychological Association – APA. (2015). Guidelines for psychological practice with transgender and gender nonconforming people. *American Psychologist, 70*(9), 832-864. Doi: 10.1037/a0039906.
- Antonio, A., Chang, M., Hakuta, K., Kenny, D., Levin, S., & Milem, J. (2004). Effects of Racial Diversity on Complex Thinking in College Students. *Psychological Science, 15*(8), 507-510. doi:10.1111/j.0956-7976.2004.00710.x

- Ardila, R. (2008). *Homosexualidad y psicología*. 2,a ed, Bogotá: Manual moderno.
- Ato, M., & Vallejo, G. (2011). Los efectos de terceras variables en la investigación en psicología. *Anales en Psicología*, 27(2), 550-561. <http://hdl.handle.net/10201/26561>
- Baiocco, R., Santamaria, F., Lonigro, A., Ioverno, S., Baumgartner, E., & Laghi, F. (2014). Beyond similarities: Cross-gender and cross-orientation best friendship in a sample of sexual minority and heterosexual young adults. *Sex Roles*, 70, 110-121.
doi:10.1007/s11199-014-0343-2
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs. NJ: Prentice- Hall, Inc.
- Barrera-Barrera, R., Navarro-García, A., & Peris-Ortiz, M. (2015). El papel de la invarianza factorial en la validación del constructo calidad de servicio electrónico. *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, 24(1), 13-24. doi: 10.1016/j.redee.2014.07.001
- Baron R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personal and Social Psychology*. 51, 1173–82.
- Batista Foguet, J. M., & Goenders Gallart, G. (2012). *Modelo de ecuaciones estructurales. Modelos para el análisis de relaciones causales*. La Muralla. Madrid: España.
- Di Bella, L., & Crisp, R. J. (2015). Imagining oneself in a stereotyped role may stifle generalized tendencies to support social change. *Social Influence*, 10(3), 157–167. doi:10.1080/15534510.2015.1030446
- Benet-Martínez, V., Lee, F., & Leu, J. (2006). Biculturalism and cognitive complexity: Expertise in cultural representations. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 37, 386–407.
doi:10.1177/0022022106288476

- Berry, J. W., Phinney, J. S., Sam, D. L., & Vedder, P. (2006). *Immigrant youth in cultural transitions: Acculturation, identity, and adaptation across national contexts*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Berry, J. W., Kim, U., Power, S., Young, M., & Bujaki, M. (1989). Acculturation attitudes in plural societies. *Applied Psychology: An International Review*, *118*, 185–206.
doi:10.1111/j.1464-0597.1989.tb01208.x
- Berry, J. W., Kalin, R., & Taylor, D. M. (1977). *Multiculturalism and ethnic attitudes in Canada*, Ottawa, Ontario, Canada: Ministry of Supply and Services.
- Berry, J.W., & Annis, R. C. (1974). Acculturative Stress: The Role of Ecology, Culture and Differentiation. *Journal of Cross-Cultural Psychology*. *5*(4), 328-406. doi: 10.1177/002202217400500402
- Bentler, P. M., & Chou, C. H. (1987). Practical issues in structural modeling. *Sociological Methods & Research*, *16*, 78-117.
- Bigler, R. S., & Liben, L. S. (1992). Cognitive mechanism in children's gender stereotyping: Theoretical and educational implications of a cognitive-based intervention. *Child Development*, *63*, 1351–1363. doi: 10.2307/1131561
- Bodenhausen, G. V., Schwarz, N., Bless, H., & Wanke, M. (1995). Effects of atypical exemplars on racial beliefs: Enlightened racism or generalized appraisals? *Journal of Experimental Social Psychology*, *31*, 48–63. doi:10.1006/jesp.1995.1003
- Bolton, S., & Sareen, J. (2011). Sexual orientation and its relation to mental disorders and suicide attempts: Findings from a nationally representative sample. *Canadian Journal of Psychiatry*, *56*, 35-43. doi: 10.1177/070674371105600107
- Boomsma, A. (1982). Robustness of LISREL against small sample sizes in factor analysis models. In K. G. Joreskog & H. Wold (Eds.), *Systems under indirection observation: Causality*,

structure, prediction (Part I) (pp, 149-173). Amsterdam, Netherlands: North Holland.

Bosson, J. K., Prewitt-Freilino, J. L., & Taylor, J.N. (2005). Role rigidity: A problem of identity misclassification? *Journal of Personality and Social Psychology*, *89*, 552–565.

doi:10.1037/0022-3514.89.4.552

Boomsma, A. (1985). Nonconvergence, improper solutions, and starting values in LISREL maximum likelihood estimation. *Psychometrika*, *50*, 229-242. doi: 10.1007/BF02294248

Bowman, N. A. (2013). How much diversity is enough? The curvilinear relationship between college diversity interactions and first-year student outcomes. *Research in Higher Education*, *54*, 874-894. doi:10.1007/s11162-013-9300-0

Brambilla, M., Sacchi, S., Pagliaro, S., & Ellemers, N. (2013). Morality and intergroup relations: Threats to safety and group image predict the desire to interact with outgroup and ingroup members. *Journal of Experimental Social Psychology*, *49*, 811-821.

doi:10.1016/j.jesp.2013.04.005

Brewer, M. B., & Pierce, K. P. (2005). Social identity complexity and outgroup tolerance.

Personality and Social Psychology Bulletin, *31*, 428–437. doi:10.1177/0146167204271710

Brewster, M. E., Moradi, B., DeBlaere, C., & Velez, B. L. (2013). Navigating the Borderlands: The Roles of Minority Stressors, Bicultural Self-Efficacy, and Cognitive Flexibility in the Mental Health of Bisexual Individuals. *Journal of counseling psychology*, *60*(4), 543–556.

doi: 10.1037/a0033224.

Brown, R., & Hewstone, M. (2005). An integrative theory of intergroup contact. *Advances in Experimental Social Psychology*, *37*, 255-343. doi: 10.1016/S0065-2601 (05)37005-5

Burke, S. E. ., Dovidio, J. F., Przedworski, J. M., Hardeman, R. R., Perry, S. P., Phelan, S. M., ... van Ryn, M. (2015). Do Contact and Empathy Mitigate Bias Against Gay and Lesbian People Among Heterosexual First-Year Medical Students? A Report From the Medical

Student CHANGE Study. *Academic Medicine*, 90(5), 645–651.

doi:10.1097/ACM.0000000000000661

Butler, J. (1990). *El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad*. México: Paidós.

Byrne, B. M., & van De Vijver, F. J. R. (2010). Testing for measurement and structural equivalence in large-scale cross-cultural studies: Addressing the issue of nonequivalence. *International Journal of Testing*, 10(2), 107-132. doi: 10.1080/15305051003637306

Byrne, B. M., Shavelson, R. J., & Muthén, B. O. (1989). Testing for equivalence of factor covariance and mean structures: The issue of partial measurement invariance. *Psychological Bulletin*, 105, 456-466. doi: 10.1037/0033-2909.105.3.456

Cancela-Gordillo, R., Cea-Mayo, N., Galindo-Lara, G., Valilla-Gigante, S. (2010). *Metodología de la investigación educativa: Investigación ex post facto*. Universidad Autónoma de Madrid.

Cangur, S., & Ercan, I. (2015). Comparison of Model Fit Indices Used in Structural Equation Modeling Under Multivariate Normality. *Journal of Modern Applied Statistical Methods*, 14(1), 152–167. doi:10.22237/jmasm/1430453580.

Carballeira Abella, M., Marrero Quevedo, R. J., De Miguel-Negredo, A., & Fumero Hernández, A. (2014). Individual differences in well-being as a function of affective-sexual orientation. *Personality and Individual Differences*, 60. doi:10.1016/j.paid.2013.07.257

Cardom, R. D. (2016). The Mediating Role of Cognitive Flexibility on the Relationship between Cross-Race Interactions and Psychological Well-Being. *Theses and Dissertations-- Educational, School, and Counseling Psychology*. 50. Disponible en: https://uknowledge.uky.edu/edp_etds/50

- Caribe Afirmativo. (2018). Enterezas, Mejorando la respuesta a casos de violencia contra mujeres lesbianas, bisexuales y trans. Recuperado de: https://caribeafirmativo.lgbt/wp-content/uploads/2018/10/A-0539_OS_Investigacion-enterezazBAJA.pdf
- Cerin, E., & MacKinnon, D. P. (2009). A commentary on current practice in mediating variable analyses in behavioural nutrition and physical activity. *Public Health Nutrition*, *12*, 1182–1188. doi: 10.1017/S1368980008003649
- Chaiken, S. (1980). Heuristic versus systematic information processing and the use of source versus message cues in persuasion. *Journal of Personality and Social Psychology*, *39*, 752–766. doi:10.1037/0022-3514.39.5.752
- Chang, M. J., Denson, N., Saenz, V., & Misa, K. (2006). The Educational Benefits of Sustaining Cross-Racial Interaction among Undergraduates. *Journal of Higher Education*, *77*, 430-455. doi: 10.1353/jhe.2006.0018
- Cheung, G.W., & Lau, R.S. (2008). Testing mediation and suppression effects of latent variables: bootstrapping with structural equation models. *Organizational Research Methods*, *11*, 296-325. doi: 10.1177/1094428107300343
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Colombia Diversa., & Caribe Afirmativo. (2018). La Discriminación, una Guerra que no Termina. Informe de derechos humanos de personas lesbianas, gays, bisexuales y trans en Colombia 2017. Recuperado de: https://caribeafirmativo.lgbt/wp-content/uploads/2018/07/A-0450_OS_baja-Informe-DDH.pdf
- Colombia Diversa., Caribe Afirmativo., & Fundación Santamaría. (2015). *Cuerpos Excluidos, Rostros de Impunidad. Informe de violencia hacia personas LGBT en Colombia*.
- Connell, R. W. (1995). *Masculinities*. Berkeley, CA: University of California Press.

- Costa, A. B., Pase, P. F., De Camargo, E. S., Guaranha, C., Caetano, A. H., Kveller, D., ... Nardi, H. C. (2016). Effectiveness of a multidimensional web-based intervention program to change Brazilian health practitioners' attitudes toward the lesbian, gay, bisexual and transgender population. *Journal of Health Psychology, 21*(3), 356–368.
doi:10.1177/1359105316628748
- Cox, W. T., Abramson, L. Y., Devine, P. G., & Hollon, S. D. (2012). Stereotypes, prejudice, and depression: The integrated perspective. *Perspectives on Psychological Science, 7*(5), 427–449. doi:10.1177/1745691612455204
- Cramer, R. J., Miller, A. K., Amacker, A. M., & Burks, A. C. (2013). Openness, right-wing authoritarianism, and antigay prejudice in college students: A mediational model. *Journal of Counseling Psychology, 60*(1), 64–71. doi:10.1037/a0031090
- Crisp, R. J., & Birtel, M. D. (2014). Reducing Prejudice Through Mental Imagery: Notes on Replication, Interpretation, and Generalization. *Psychological Science, 25*(3).
doi:10.1037/a0014718
- Crisp, R. J., & Turner, R. N. (2011). Cognitive Adaptation to the Experience of Social and Cultural Diversity. *Psychological Bulletin, 137*(2), 242–266. doi:10.1037/a0021840
- Crisp, R. J., & Turner, R. N. (2009). Can imagined interactions produce positive perceptions? Reducing prejudice through simulated social contact. *The American Psychologist, 64*(4), 231–240. doi:10.1037/a0014718
- Crisp, R. J., Bache, L. M., & Maitner, A. T. (2009). Dynamics of social comparison in counter-stereotypic domains: Stereotype boost, not stereotype threat, for women engineering majors. *Social Influence, 4*, 171–184. doi:10.1080/15534510802607953

- Crisp, R. J., Stone, C. H., & Hall, N. R. (2006). Recategorization and subgroup identification: Predicting and preventing threats from common ingroups. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *32*, 230–243. doi:10.1177/0146167205280908
- Cuadrado, I., López-Rodríguez, L., & Navas, M. (2017). Si eres moral y competente adoptaré elementos de tu cultura: el rol mediador de las emociones positivas en el proceso de aculturación de inmigrantes ecuatorianos en España. *Universitas Psychologica*, *16*(5), 1–14.
- Cuadrado, I., López-Rodríguez, L., & Navas, M. (2016). La perspectiva de la minoría: Estereotipos y emociones entre grupos inmigrantes. *Anales de Psicología*, *32*(2), 535–544. doi:10.6018/analesps.32.2.205341
- Cuddy, A. J., Fiske, S. T., & Glick, P. (2008). Warmth and competence as universal dimensions of social perception: The stereotype content model and the BIAS map. *Advances in Experimental Social Psychology*, *40*, 61–149. doi: 10.1016/S0065-2601(07)00002-0
- Cuddy, A. J., Fiske, S. T., & Glick, P. (2007). The BIAS map: behaviors from intergroup affect and stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, *92*(4), 631.
- Cunningham, G. B., & Melton, E. N. (2013). The Moderating Effects of Contact with Lesbian and Gay Friends on the Relationships among Religious Fundamentalism, Sexism, and Sexual Prejudice. *Journal of Sex Research*, *50*(March 2015), 1–8. <https://doi.org/10.1080/00224499.2011.648029>
- Davies, M. (2004). Correlates of negative attitudes toward gay men: Sexism, male role norms, and male sexuality. *Journal of Sex Research*, *41*, 259–266. doi: 10.2307/4423783
- Dennis, J. P., & Vander Wal, J. S. (2010). The cognitive flexibility inventory: Instrument development and estimates of reliability and validity. *Cognitive Therapy and Research*, *34*(3), 241–253. Doi:10.1007/s10608-009-9276-4

- Devine, P. G., Forscher, P. S., Austin, A. J., & Cox, W. T. L. (2012). Long-term reduction in implicit race bias: A prejudice habit-breaking intervention. *Journal of Experimental Social Psychology, 48*(6), 1267–1278. doi:10.1016/j.jesp.2012.06.003
- Dermody, N., Jones, M. K., & Cumming, S. R. (2013). The Failure of Imagined Contact in Reducing Explicit and Implicit Out-Group Prejudice Toward Male Homosexuals. *Current Psychology, 32*(3), 261–274. doi:10.1007/s12144-013-9182-5
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin, 95*, 542-575. doi:10.1037/0033-2909.95.3.542
- Díaz Narváez, V. P. (2009). *Metodología de la investigación científica y bioestadística : para médicos, odontólogos y estudiantes de ciencias de la salud*. (R, Editores, Ed.) (Segunda Ed), Santiago.
- Dilmaghani, M. (2018). Sexual Orientation, Religiosity, and Subjective Wellbeing in Canada. *Studies in Religion/Sciences Religieuses, 47*(2) doi:10.1177/0008429818796801
- Dovidio, J. F., Brigham, J. C., Johnson, B. T., & Gaertner, S. L. (1996). Stereotyping, prejudice, and discrimination: Another look. In C, N, Macrae, C, Stangor, & M, Hewstone (Eds.), *Stereotypes and stereotyping* (pp. 276–322). New York: Guilford.
- Dyar, C., Lytle, A., London, B., & Levy, S. R. (2015). Application of bisexuality research to the development of a set of guidelines for intervention efforts to reduce binegativity. *Translational Issues in Psychological Science, 1*(4), 352–362. doi:10.1037/tps0000045
- Escobar-Pérez, J., & Cuervo-Martínez, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos. *Avances En Medición, 6*, 27–36.
- Escobedo Portillo, M. T., Hernández Gómez, J. A., Estebané Ortega, V., & Martínez Moreno, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción,

aplicación y resultados. *Ciencia y Trabajo*. 18(55). doi: 10.4067/S0718-24492016000100004

- Earnshaw, V. A., Jin, H., Wickersham, J. A., Kamarulzaman, A., John, J., Lim, S. H., & Altice, F. L. (2016). Stigma Toward Men Who Have Sex with Men Among Future Healthcare Providers in Malaysia: Would More Interpersonal Contact Reduce Prejudice? *AIDS and Behavior*, 20(1), 98–106. doi:10.1007/s10461-015-1168-x
- Falces, C., Briñol, P., Sierra, B., Becerra, A., & Alier, E. (2001). Validación de la escala de necesidad de cognición y su aplicación al estudio del cambio de actitudes. *Psicothema*, 13(4), 622–628.
- Fischer, K. W., & Pruyne, E. (2003). Reflective thinking in adulthood: Emergence, development, and variation. In J. Demick & C. Andreoletti (Eds.), *The Plenum series in adult development and aging, Handbook of adult development* (pp, 169-198). doi: 10.1007/978-1-4615-0617-1_10
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J., Glick, P., & Xu, J. (2002). A model of (often mixed) stereotype content: competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 878.
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J., Glick, P., & Xu, J. (1999). (Dis)respecting versus (dis)liking: Status and interdependence predict ambivalent stereotypes of competence and warmth. *Journal of Social Issues*, 55, 473-491. doi: 10.1111/0022-4537.00128
- Fiske, S. T. (1998). Stereotyping, prejudice and discrimination. In D. T. Gilbert, S. T. Fiske, & G. Lindzey (Eds.), *Handbook of social psychology* (4th ed., vol, 2, pp, 357–414). New York: McGraw-Hill.
- Fiske, S. T., & Neuberg, S. L. (1990). A continuum of impression formation, from category-based to individuating processes: Influences of information and motivation on attention and

interpretation. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology* (Vol. 23, pp. 1-74). San Diego, Ca: Academic Press.

Fausto-Sterling, A. (2006). *Cuerpos sexuados: La política de género y la construcción de la sexualidad*. Barcelona: Melusina.

Frazier, P. A., Tix, A. P., & Barron, K. E. (2004). Testing moderator and mediator effects in counseling psychology. *Journal of Counseling Psychology, 51*, 115–134.
doi:10.1037/0022-0167.51.1.115

Fresco, D. M., Rytwinski, N. K., & Craighead, L. W. (2007). Explanatory flexibility and negative life events interact to predict depression symptoms. *Journal of Social and Clinical Psychology, 26*(5), 595–608. doi:10.1521/jscp.2007.26.5.595

Fu, F., & Chow, A. (2016). Traumatic Exposure and Psychological Well-Being: The Moderating Role of Cognitive Flexibility. *Journal of Loss and Trauma, 5024*(March).
doi:10.1080/15325024.2016.1161428

Gil, E. P. (2002). ¿Por qué le llaman género cuando quieren decir sexo? Una aproximación a la teoría de la performatividad de Judith Butler. *Athenea Digital, (2)*, 1-12. doi:
10.5565/rev/athenead/v1n2.50

Glick, P., Gangl, C., Gibb, S., Klumpner, S., & Weinberg, E. (2007). Defensive reactions to masculinity threat: More negative affect toward effeminate (but not masculine) gay men. *Sex Roles, 57*, 55–59. doi:10.1007/s11199-007-9195-3

Gocłowska, M. A., & Crisp, R. J. (2013). On counter-stereotypes and creative cognition: When interventions for reducing prejudice can boost divergent thinking. *Thinking Skills and Creativity, 8*, 72–79. doi:10.1016/j.tsc.2012.07.001

- González-consuegra, R. V., & Verdú, J. (2010). Proceso de adaptación al castellano del Charing Cross Venous Ulcer Questionnaire (CCVUQ) para medir la calidad de vida relacionada con la salud en pacientes con úlceras venosas. *Gerokomos*, *21*(2), 80–87.
- Górska, P., Van Zomeren, M., & Bilewicz, M. (2017). Intergroup Contact as the Missing Link Between LGB Rights and Sexual Prejudice. *Social Psychology*, *48*(6), 321–334. doi: 10.1027/1864-9335/a000313
- Grözinger, G., & Matiaske, W. (2013). The Direct and Indirect Impact of Religion on Well-Being in Germany. *Social Indicators Research*, *116*(2), 373-387. doi:10.1007/s11205-013-0308-9
- Gunzler, D., Chen, T., Wu, P., & Zhang, H. (2013). Introduction to mediation analysis with structural equation modeling. *Shanghai archives of psychiatry*. *25*(6), 390-394). doi: 10.3969/j.issn.1002-0829.2013.06.009
- Hair, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2017). *A Primer on Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM)*. 2nd Ed. Thousand Oaks, CA: Sage
- Hambleton, R. K., & Zenisky, A. L. (2011). *Translating and adapting tests for cross-cultural assessments*. In D. Matsumoto & F. J. R. van de Vijver (Eds.), *Culture and psychology. Cross-cultural research methods in psychology* (p. 46–74). Cambridge University Press.
- Hayes, A. (2018). *Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis: A Regression-Based Approach* (2nd ed.). New York: Guilford Press.
- Herek, G. M., Gillis, J. R., & Cogan, J. C. (2009). Internalized stigma among sexual minority adults: Insights from a social psychological perspective. *Journal of Counseling Psychology*, *56*(1), 32–43. doi:10.1037/a0014 672.
- Herek, G. (2004). Beyond “Homophobia”: Thinking about sexual prejudice and stigma in the twenty-first century. *Sexuality Research & Social Policy*, *1*, 6-23. doi: 10.1525/srsp.2004.1.2.6

- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2006). *Metodología de la investigación*. Cuarta edición. Mc Graw Hill: México. D.F.
- Hewstone, M., & Swart, H. (2001). Fifty-odd years of inter-group contact: From hypothesis to integrated Theory. *British Journal of Social Psychology*, *50*, 374-386. doi: 10.1111/j.2044-8309.2011.02047.x.
- Hodson, G., & Hewstone, M. (2013). *Advances in intergroup Contact*. New York: Psychology Press.
- Hodson, G., Crisp, R. J., Meleady, R., & Earle, M. (2018). Intergroup contact as an agent of cognitive liberalization. *Perspectives on Psychological Science*, *13*(5), 523–548. doi:10.1177/1745691617752324
- Hooghe, M., & Meeusen, C. (2013). Is same-sex marriage legislation related to attitudes toward homosexuality?: Trends in tolerance of homosexuality in European countries between 2002 and 2010. *Sexuality Research & Social Policy: A Journal of the NSRC*, *10*(4), 258–268. doi: 10.1007/s13178-013-0125-6
- Hutter, R. R. C., & Crisp, R. J. (2006). Implications of cognitive busyness for the perception of category conjunctions. *Journal of Social Psychology*, *146*, 253–256. doi:10.3200/SOCP.146.2.253-256
- Hutter, R. R. C., & Crisp, R. J. (2005). The composition of category conjunctions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *31*, 647–657. doi:10.1177/0146167204271575
- Iacobucci, D., Saldanha, N. Y., & Deng, X. (2007). A meditation on mediation: evidence that structural equations models perform better than regressions. *Journal of Consumer Psychology*, *17*, 140-154. doi: 10.1016/S1057-7408(07)70020-7
- IBM Corp. (2016). IBM SPSS Statistics for Windows, Version 24.0. Armonk, NY: IBM Corp.

- ILGA. (2017). *Minorities Report 2017: attitudes to sexual and gender minorities around the world*. Disponible en:
https://ilga.org/downloads/ILGA_RIWI_Minorities_Report_2017_Attitudes_to_sexual_and_gender_minorities.pdf
- Inglehart, R. C., Haerper, A., Moreno, C., Welzel, K., Kizilova, J., Diez-Medrano, M., Lagos, P., Norris, E., Ponarin., Puranen, B, et al, (eds.), (2014). *World Values Survey: Round Six - Country-Pooled Datafile Version*:
<http://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV6.jsp>. Madrid: JD Systems Institute.
- Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses Colombia. *Datos oficiales sobre la violencia en Colombia en el 2010*. Extraído el 15 de noviembre de 2015.
- Jost, J. T., & Major, B. (Eds.). (2001). *The psychology of legitimacy: Emerging perspectives on ideology, justice, and intergroup relations*. New York: Cambridge University Press.
- Jöreskog, K. G. (2005). Structural equation modeling with ordinal variables using LISREL. *Scientific Software International (SSI)*. Recuperado de <http://www.ssicentral.com/lisrel/techdocs/ordinal.pdf>
- Jussim, L. (2005). Accuracy in social perception: Criticisms, controversies, criteria, components, and cognitive processes. *Advances in Experimental Social Psychology*. 37, 1–93. doi: 10.1016/S0065-2601(05)37001-8
- Jussim, L., Cain, T. R., Crawford, J. T., Harber, K., Cohen, F., & Nelson, T. (2009). The unbearable accuracy of stereotypes. *Handbook of prejudice, stereotyping, and discrimination*, 199–227.
- Judd, C. M., & Kenny, D. A. (1981). *Estimating the effects of social interventions*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Jurado, M. B., Matute, E., & Rosselli, M. (2008). Las funciones ejecutivas a través de la vida. *Revista Neuropsicología, Neuropsiquiatría y Neurociencias*, 8(1), 23-46.
- Kay, A. C., Day, M., Zanna, M. P., & Nussbaum, A. D. (2013). The insidious (and ironic) effects of positive stereotypes. *Journal of Experimental Social Psychology*, 49(2), 287–291. doi: 10.1016/j.jesp.2012.11.003
- Kenny, D. A., & Judd, C. M. (2014). Power anomalies in testing mediation. *Psychological Science*, 25, 334–339.
- Kline, R. B. (2016). *Principals and Practice of Structural Equation Modeling*. Fourth Edition. The Guilford Press: New York.
- Koesten, J., Schrodt, P., & Ford, D. J. (2009). Cognitive flexibility as a mediator of family communication environments and young adults' well-being. *Health Communication*, 24(February 2015), 82–94. doi:10.1080/10410230802607024
- Konik, J., & Crawford, M. (2004). Exploring Normative Creativity: Testing the Relationship Between Cognitive Flexibility and Sexual Identity. *Sex Roles*, 51(3/4), 249–253. doi:10.1023/b:sers.0000037885.22789.83
- Kurginyan, S. S., & Osavolyuk, E. Y. (2018). Psychometric Properties of a Russian Version of the Cognitive Flexibility Inventory (CFI-R). *Frontiers in Psychology*, 9(May), 1–9. doi:10.3389/fpsyg.2018.00845
- Kyu Choi, S., Shahrzad, D., Flórez-Donado, J., Kittle, K., Lin, A., Meyer, I. H., & Torres-Salazar, P. (2020). *Estrés, salud y bienestar de las personas LGBT en Colombia: resultados de una encuesta nacional*. School of Law, William Institute - UCLA. 1-89

- LaMar, L. & Kite, M. E. (1998). Sex differences in attitudes toward gay men and lesbians: A multidimensional perspective. *Journal of Sex Research, 35*, 189–196. DOI: 10.1080/00224499809551932
- Lau, H., Lau, C. Q., & Loper, K. (2014). Public Opinion in Hong Kong about Gays and Lesbians: The Impact of Interpersonal and Imagined Contact. *International Journal of Public Opinion Research, 26*(3), 301–322. doi:10.1093/ijpor/edu016
- Leach, C. W., Ellemers, N., y Barreto, M. (2007). Group virtue: The importance of morality (vs. competence and sociability) in the positive evaluation of ingroups. *Journal of Personality and Social Psychology, 93*, 234–249. doi:10.1037/0022-3514.93.2.234
- Li, R. H., Kao, C. M., & Wu, Y. Y. (2015). Gender differences in psychological well-being: tests of factorial invariance. *Quality of Life Research, 24*(11), 2577–2581. doi:10.1007/s11136-015-0999-2
- Lingiardi, V., Baiocco, R., & Nardelli, N. (2012). Measure of internalized sexual stigma for lesbians and gay men: A new scale. *Journal of Homosexuality, 59*, 1191–1210. doi: 10.1080/00918369.2012.712850
- Lippman, W. (1922). *Public opinion*. New York: Harcourt & Brace.
- Loehr, A., Doan, L., & Miller, L. R. (2015). The Role of Selection Effects in the Contact Hypothesis: Results from a U.S. National Survey on Sexual Prejudice. *Archives of Sexual Behavior, 44*(8), 2111–2123. doi:10.1007/s10508-015-0483-7
- López-Rodríguez, L., Cuadrado, I, y Navas, M. (2013). Aplicación extendida del Modelo de Contenido de Estereotipos (MCE) hacia tres grupos de inmigrantes en España. *Estudios de Psicología, 34*, 197. doi: 10.1174/021093913806751375

- Lu, J. G., Hafenbrack, A. C., Eastwick, P. W., Wang, D. J., Maddux, W. W., & Galinsky, A. D. (2017). “Going out” of the box: Close intercultural friendships and romantic relationships spark creativity, workplace innovation, and entrepreneurship. *Journal of Applied Psychology, 102*, 1091–1108. doi:10.1037/apl0000212
- Lytle, A., & Levy, S. (2015). Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity Reducing Heterosexuals’ Prejudice Toward Gay Men and Lesbian Women via an Induced Cross-Orientation Friendship Reducing Heterosexuals’ Prejudice Toward Gay Men and Lesbian Women via an Induced Cross-Or. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity, 2*(4), 447–455.
- Mackinnon, D. P., Fairchild, A. J., & Fritz, M. S. (2007). Mediation Analysis. *Annual review of psychology, 58*, 593–614. doi:10.1146/annurev.psych.58.110405.085542
- MacCallum, R. C., Browne, M. W., & Cai, L. (2006). Testing differences between nested covariance structure models: Power analysis and null hypotheses. *Psychological Methods, 11*, 19-35. doi: 10.1037/1082-989X.11.1.19.
- MacCallum, R. C., Browne, M. W., & Sugawara, H. M. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods, 1*, 130-149. doi: 10.1037/1082-989X.1.2.130.
- MacCallum, R. C., & Hong, S. (1997). Power Analysis in Covariance Structure Modeling Using GFI and AGFI. *Multivariate Behavioral Research, 32*, 193-210. doi: 10.1207/s15327906mbr3202_5 .
- Maddux, W. W., Bivolaru, E., Hafenbrack, A. C., Tadmor, C. T., & Galinsky, A. D. (2014). Expanding opportunities by opening your mind: Multicultural engagement predicts job market success through longitudinal increases in integrative complexity. *Social Psychological & Personality Science, 5*, 608–615. doi:10.1177/1948550613515005

- Martínez, A. (2011). Los cuerpos del sistema sexo/género. Aportes teóricos de Judith Butler. *Revista de Psicología*, 127-144. Disponible en:
http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.5641/pr.5641.pdf
- McLaughlin, B., & Rodriguez, N. S. (2016). Identifying With a Stereotype: The Divergent Effects of Exposure to Homosexual Television Characters. *Journal of Homosexuality*, 64(9), 1196–1213. doi:10.1080/00918369.2016.1242335
- Medrano, L. A., & Muñoz-Navarro, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(1). doi: 10.19083/ridu.11.486
- Mepham, K. D., & Martinovic, B. (2018). Multilingualism and out-group acceptance: The mediating roles of cognitive flexibility and deprovincialization. *Journal of Language and Social Psychology*, 37, 51–73. doi:10.1177/02619 27X17706944
- Montero, I., León, O. G. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(2), 503-508. Disponible en: http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf
- Moral, J., Valle, A., & Martínez, E. (2013). Evaluación del rechazo hacia la homosexualidad en estudiantes de medicina y psicología con base en tres escalas conceptualmente afines. *Psicología desde el Caribe*, 30(3), 526-550
- Moscovici, S. (1980). *Toward a theory of conversion behavior*. En *Advances in experimental Social Psychology*. Academic Press.
- Miller, A. K., Markman, K. D., Wagner, M. M., & Hunt, A. N. (2013). Mental simulation and sexual prejudice reduction: The debiasing role of counterfactual thinking. *Journal of Applied Social Psychology*, 43(1), 190–194. doi:10.1111/j.1559-1816.2012.00992.x

- Muñiz, J., Elosua, P., & Ronald, K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests : segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151–157. doi:10.7334/psicothema2013.24
- Navarro, M. C., Barrientos, J., Gómez, F., & Bahamondes, J. (2019). Tolerance of homosexuality in South American countries: A multilevel analysis of related individual and sociocultural factors. *International Journal of Sexual Health*, 31, 257-268. doi:10.1080/19317611.2019.1625843
- Navarro, M. C., Mebarak, M. (2014). Formación de prejuicios sociales, una revisión desde el inconsciente cognitivo y psicoanalítico. *Cuadernos de Neuropsicología*. 8(1), 88-106.
- Nelson, T. D. (2016). *Handbook of Prejudice Stereotyping and Discrimination* (Second Edi). New York: Psychology Press. doi:10.1080/10426919008953291
- Newcomb, M. E., & Mustanski, B. (2010). Clinical Psychology Review Internalized homophobia and internalizing mental health problems: A meta-analytic review. *Clinical Psychology Review*, 30(8), 1019–1029. doi:10.1016/j.cpr.2010.07.003
- Oakes, P. J., Haslam, S. A., & Turner, J. C. (1994). *Stereotyping and social reality*. Oxford, UK: Blackwell.
- Okulicz-Kozaryn, A. (2014). Income inequality and wellbeing. *Applied Research in Quality of Life*. 10, 405-418. doi: 10.1007/s11482-014-9319-1
- Orosz, G., Bánki, E., Bóthe, B., Tóth-Király, I., & Tropp, L. (2016). Don't judge a living book by its cover: effectiveness of the living library intervention in reducing prejudice toward Roma and LGBT people. *Journal of Applied Social Psychology*, 46(9), 510–517. doi:10.1111/jasp.12379

- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology* 35(1), 227-232. doi: 10.4067/S0717-95022017000100037
- Palm, K. M., & Follette, V. M. (2011). The roles of cognitive flexibility and experiential avoidance in explaining psychological distress in survivors of interpersonal victimization. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 33, 79-86. doi:10.1007/s10862-010-9201-x
- Papalia, D., Wendkos, S., & Duskin, R. (2009). *Desarrollo Humano*, Undécima Edición, Mc Graw Hill: México, D.F.
- Pauker, K., Carpinella, C., Meyers, C., Young, D. M., & Sanchez, D. T. (2017). The role of diversity exposure in White's reduction in race essentialism over time. *Social and Psychological Personality Science*. doi:10.1177/1948550617731496
- Pratto, F., & Glasford, D, E. (2008). Ethnocentrism and the value of a human life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95(6), 1411. doi: 10.1037/a0012636
- Peters, G. Y. (2014). The alpha and the omega of scale reliability and validity. Why and how to abandon Cronbach's alpha and the route towards more comprehensive assessment of scale quality. *The European Health Psychologist*, 16(2), 56-69. doi: 10.31234/osf.io/h47fv
- Pettigrew, T. F., & Tropp, L. R. (2008). How does contact reduce prejudice? A meta-analytic test of three mediators. *European Journal of Social Psychology*, 38(6), 922–934. doi: 10.1002/ejsp.504
- Pettigrew, T. F., Chirst, O., Wagner, U., & Stellmacher, J. (2007). Direct and indirect intergroup contact effects on prejudice: A normative interpretation. *International Journal of Intercultural Relation*, 31, 441-425. doi: 10.1016/j.ijintrel.2006.11.003

- Pettigrew, T. F. (1998). Intergroup contact theory. *Annual Review of Psychology, 49*, 65-85.
doi:10.1146/annurev.psych.49.1.65
- Pettigrew, T. F., & Tropp, L. R. (2006). A meta-analytic test of intergroup contact theory. *Journal of Personality and Social Psychology, 90*, 751-783. doi: 10.1037/0022-3514.90.5.751
- Petty, R. E., & Cacioppo, J. T. (1986). The elaboration likelihood model of persuasion. In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol, 19, pp, 123–205). San Diego, CA: Academic Press. doi:10.1016/S0065-2601(08)60214-2
- Petty, R. E., Cacioppo, J. T., & Goldman, R. (1981). Personal involvement as a determinant of argument-based persuasion. *Journal of Personality and Social Psychology, 41*, 847–855, doi:10.1037/0022-3514.41.5.847
- Pineda-Roa, C. A., Castro Muñoz, J. A., & Chaparro Clavijo, R. A. (2017). Estudio psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos jóvenes colombianos. *Pensamiento Psicológico, 16*(1), 45–55. doi:10.11144/1609
- Pineda-Roa, C. (2013). Factores asociados con riesgo de suicidio de adolescentes y jóvenes autoidentificados como lesbianas, gays y bisexuales: estado actual de la literatura. *Revista Colombiana de Psiquiatría, 42* (4), 333-349.
- Pineda-Roa, C, A, (2016), Psychometric properties of a test homonegativity internalized in colombian's homosexual and bisexual men. *Psicología Desde El Caribe, 33*(1), 47–65, doi:10.14482/psdc.33.1.8074
- Pineda-Roa, C, (2016). Ideación suicida, homofobia internalizada y consumo de sustancias psicoactivas en varones homosexuales. In O, S, Internacional (Ed.), *Encuentro Nacional de Psicología y Salud, Sexualidad: Perspectivas y Diversidad* (Vol, 33, pp, 1–80), Bogotá.
- Preacher, K. J., & Coffman, D. L. (2006). *Computing power and minimum sample size for RMSEA*[Computer software]. Available from <http://www.quantpsy.org> (2012-03-13).

- R Core Team. (2019). R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria.
URL <http://www.R-project.org/>.
- Ratneshwar, S., & Chaiken, S. (1991). Comprehension's role in persuasion: The case of its moderating effect on the persuasive impact of source cues. *Journal of Consumer Research*, *18*, 52–62. doi:10.1086/209240
- Reimer, N, K., Becker, J, C., Benz, A., Christ, O., Dhont, K., Klocke, U., ... Hewstone, M. (2017). Intergroup Contact and Social Change: Implications of Negative and Positive Contact for Collective Action in Advantaged and Disadvantaged Groups. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *43*(1), 121–136. doi:10.1177/0146167216676478
- Rieger, G., & Savin-Williams, R. C. (2011). Gender Nonconformity, Sexual Orientation, and Psychological Well-Being. *Archives of Sexual Behavior*, *41*(3), 611–621. doi:10.1007/s10508-011-9738-0
- Rich, A. (1980). Compulsory Heterosexuality and Lesbian Existence. *Signs*, *5*(4), 631-660.
- Richard, F. D., Bond, C. F. Jr., & Stokes-Zoota, J.J. (2003). One hundred years of social psychology quantitatively described. *Review of General Psychology*, *7*, 331-363. doi: 10.1037/1089-2680.7.4.331
- Rostosky, S. S., Black, W. W., Riggle, E. D. B., & Rosenkrantz, D. (2015). Positive Aspects of Being a Heterosexual Ally to Lesbian, Gay, Bisexual and Transgender (LGBT) People. *American Journal of Orthopsychiatry*, *85*(4), 331–338. doi:10.1037/ort0000056
- Rubin, R. (1995). A new measure of cognitive flexibility. *Psychological Reports*, *76*, 623-626. doi:10.2466/pr0.1995.76.2.623

- Rubin, G. (1986). "El tráfico de mujeres. Notas sobre una economía política del sexo". En *Nueva Antropología, Vol. VIII. N.º 30*, (pp. 95-145). México: UNAM.
- Rudman, L. A., & Fairchild, K. (2004). Reactions to counterstereotypic behavior: The role of backlash in cultural stereotype maintenance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 87, 157–176. doi: 10.1037/0022-3514.87.2.157
- Rucker, D. D., Preacher, K. J., Tormala, Z. L., & Petty, R. E. (2011). Mediation analysis in social psychology: Current practice and new recommendations. *Personality and Social Psychology Compass*, 5(6), 359–371. doi:10.1111/j.1751-9004.2011.00355.x
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1069-1081. doi:10.1037/0022-3514.57.6.1069
- Salazar, C., & Saiz, J. L. (2015). Validez estructural de una escala para medir contacto con exogrupos. En E, V, Vinet (Coord.), *Avances en evaluación psicológica y rol de las variables culturales: Aportes desde la Universidad de La Frontera*. Simposio efectuado en el X Congreso Chileno de Psicología, Talca, Chile.
- Saiz, J. L. (1985). Dimensiones del contacto social con mapuches: Una investigación exploratoria. *Revista Frontera*, 4, 95-99.
- Sam, D. L., Vedder, P., Leibkind, K., Neto, F., & Virta, E. (2008). Migration, acculturation and the paradox of adaptation in Europe. *European Journal of Developmental Psychology*, 5, 138–158. doi:10.1080/17405620701563348
- Sentido., & Colombia Diversa. (2016). *Encuesta de clima escolar LGBT en Colombia 2016*. Recuperado de: <http://sentiido.com/wp-content/uploads/2016/11/Sentiido.-Colombia-Diversa.-Encuesta-de-clima-escolar-2016-FINAL.pdf>

- Shareh, H., Farmani, A., & Soltani, E. (2014). Investigating the Reliability and Validity of the Cognitive Flexibility Inventory (CFI-I) among Iranian University Students. *Practice in Clinical Psychology, 2*(1), 43–50.
- Shih, M. J., & Sanchez, D. T. (2005). Perspectives and research on the positive and negative implications of having multiple racial identities. *Psychological Bulletin, 131*, 569–591. doi:10.1037/0033-2909.131.4.569
- Sin Violencia LGBTI. (2019). El prejuicio no conoce fronteras, Homicidios de lesbianas, gay, bisexuales, trans en países de América Latina y el Caribe 2014-2019. Recuperado de: https://colombiadiversa.org/colombiadiversa2016/wp-content/uploads/2019/08/Informe_Prejuicios_web.pdf
- Sink, A., & Mastro, D. (2017). Mediated Contact With Gay Men as a Predictor of Modern Homonegativity: An Analysis of Exposure to Characters Appearing on Television Between 2000 and 2015. *Communication Reports, 31*(2), 78–90. doi:10.1080/08934215.2017.1360374
- Stephan, W. G. (1987). The contact hypothesis in intergroup relations. In C. Hendrick (Ed.), *Group processes and intergroup relations: Review of personality and social psychology*, New York: Academic Press.
- Suzzi, G., S. (2016). *Gayle Rubin y Judith Butler. Interlocuciones psicoanalíticas para el desmontaje del sistema sexo/género*. VIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XXIII Jornadas de Investigación XII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

- Tadmor, C. T., & Tetlock, P. E. (2006). Biculturalism: A model of the effects of second-culture exposure on acculturation and stereotype challenging complexity. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 37*, 173–190. doi:10.1177/0022022105284495
- Tausch, N., Hewstone, M., Kenworthy, J. B., Psaltis, C., Schmid, K., Popan, J. R., Cairns, E., & Hughes, J. (2010). Secondary transfer effects of intergroup contact: Alternative accounts and underlying processes. *Journal of Personality and Social Psychology, 99*, 282-302. doi: 10.1037/a0018553
- Tausch, N., Hewstone, M., & Roy, R. (2009). The relationships between contact, status and prejudice: An integrated threat theory analysis of Hindu–Muslim relations in India. *Journal of Community & Applied Social Psychology, 19*(2), 83–94. doi:10.1002/casp.984
- Trawalter, S., Richeson, J. A., & Shelton, J. N. (2009). Predicting behavior during interracial interactions: A stress and coping approach. *Personality and Social Psychology Review, 13*(3) 243–268. doi:10.1177/1088868309345850
- Tropp, L., & Pettigrew, T. F. (2005). Relationships between intergroup contact and prejudice among minority and majority status group. *Psychological Science, 16*, 951-416. doi: 10.1111/j.1467-9280.2005.01643.x|
- Vandenberg, R. J. (2002). Toward a further understanding of an improvement in measurement invariance methods and procedures. *Organizational Research Methods, 5*(2), 139-158. doi: 10.1177/1094428102005002001
- Vandenberg, R. J., & Lance, C. E. (2000). A review and synthesis of the measurement invariance literature: Suggestions, practices, and recommendations for organizational research. *Organizational Research Methods, 3*, 4-70. doi:10.1177/109442810031002

- Vasiljevic, M., & Crisp, R. J. (2013). Tolerance by Surprise: Evidence for a Generalized Reduction in Prejudice and Increased Egalitarianism through Novel Category Combination. *PLOS ONE*, 8(3). doi:10.1371/journal.pone.0057106
- Ventura, R. (2016). Tendencias de investigación sobre la heteronormatividad en los medios de comunicación. *Opción*, 32(10), 932 – 952.
- Verkuyten, M. (2005). Ethnic group identification and group evaluation among minority and majority groups: Testing the multiculturalism hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88, 121–138. doi:10.1037/0022-3514.88.1.121
- Verkuyten, M., Thijs, J., & Bekhuis, H. (2010). Intergroup contact and ingroup reappraisal: Examining the deprovincialization thesis. *Social Psychology Quarterly*, 73, 398-416. doi:10.1177/0190272510389015
- Vezzali, L., Stathi, S., Crisp, R. J., & Capozza, D. (2015). Comparing direct and imagined intergroup contact among children: Effects on outgroup stereotypes and helping intentions. *International Journal of Intercultural Relations*, 49, 46–53. doi:10.1016/j.ijintrel.2015.06.009
- Vezzali, L., Brambilla, M., Giovannini, D., & Colucci, F. P. (2016). Strengthening Purity: Moral Purity as a Mediator of Direct and Extended Cross-Group Friendships on Sexual Prejudice. *Journal of Homosexuality*, 64(6), 716–730. doi:10.1080/00918369.2016.1196998
- Wadsworth, M., Rieckmann, T., Benson, M., Compas, B. (2004). Coping and responses to stress in Navajo adolescents: Psychometric properties of the Responses to Stress Questionnaire. *Journal of Community Psychology*, 32(4), 391-411. doi:10.1002/jcop.20008

- Walters, G. (2018). Why are mediation effects so small? *International Journal of Social Research Methodology*, doi:10.1080/13645579.2018.1517232
- Waterman, A. S., Schwartz, S. J., Zamboanga, B. L., Ravert, R. D., Williams, M. K., Agocha, V., & Donnellan, M. (2010). The Questionnaire for Eudaimonic Well-Being: Psychometric properties, demographic comparisons, and evidence of validity. *The Journal of Positive Psychology*, 5, 41-61. doi:10.1080/17439760903435208.
- West, K., & Hewstone, M. (2012). Culture and Contact in the Promotion and Reduction of Anti-Gay Prejudice: Evidence from Jamaica and Britain. *Journal of Homosexuality*, 59(1), 44–66. doi:10.1080/00918369.2011.614907
- Willer, R. (2005). *Overdoing gender: A test of the masculine overcompensation thesis*. American Sociological Association Meetings. Philadelphia, PA, August.
- Williamson, I. (2000). Internalized homophobia and health issues affecting lesbians and gay men. *Health Education Research*, 15, 97-107. doi: 10.1093/her/15.1.97
- Wilkinson, W. W. (2004). Authoritarian hegemony, dimensions of masculinity, and male antigay attitudes. *Psychology of Men & Masculinity*, 5, 121–131. doi: 10.1037/1524-9220.5.2.121
- Wu, Y., Mou, Y., Wang, Y., & Atkin, D. (2018). Exploring the de-stigmatizing effect of social media on homosexuality in China: an interpersonal-mediated contact versus parasocial-mediated contact perspective. *Asian Journal of Communication*, 28(1), 20–37. doi:10.1080/01292986.2017.1324500
- Walther, J. B. (2009). Computer-Mediated Communication and Virtual Groups: Applications to Interethnic Conflict. *Journal of Applied Communication Research*, 37(3), 225–238. doi:10.1080/00909880903025937

World Values Survey. (2010-2014). Wave 6, Official Aggregate v.20150418. World Values Survey Association (www.worldvaluessurvey.org). Aggregate File Producer: Asep/JDS. Madrid SPAIN.

Wright, S. C., Aron, A., McLaughlin-Volpe, T., & Ropp, S. A. (1997). The extended contact effect: Knowledge of cross-group friendships and prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology, 73*, 73–90. doi:10.1037/0022-3514.73.1.73

Yoo, H. C., & Lee, R. M. (2005). Ethnic identity and approach-type coping as moderators of the racial discrimination/well-being relation in Asian Americans. *Journal of Counseling Psychology, 52*, 497-506. doi: 10.1037/0022-0167.52.4.497

Xu, H., Tracey, T. J. G. (2017). Use of multi-group confirmatory factor analysis in examining measurement invariance in counseling psychology research. *The European Journal of Counselling Psychology, 6*(1), 75-82. doi:10.5964/ejcop.v6i1.120

Zhao, X., Lynch, J. G., & Chen, Q. (2010). Reconsidering Baron and Kenny: Myths and truths about mediation analysis. *Journal of Consumer Research, 37*, 197–206. doi: 10.1086/651257

Zuo, B., Wen, F., Wang, M., & Wang, Y. (2019). The Mediating Role of Cognitive Flexibility in the Influence of Counter-Stereotypes on Creativity. *Frontiers in psychology, 10*, 105. doi:10.3389/fpsyg.2019.00105

Anexos

Consentimiento Informado (Anexo A)

Información para el Paciente y Formulario de Consentimiento Informado

Versión 1,

Fecha 22/01/18

Título del estudio: El Contacto entre Jóvenes Heterosexuales, Gais y Lesbianas y su relación con el Bienestar Psicológico y los Estereotipos Asociados a la Homosexualidad: El Papel Mediador De La Flexibilidad Cognitiva,

Investigador Principal: María Camila Navarro Segura

Co-investigadores: Moisés Mebarak Chams, Carlos De Los Reyes Aragón,

Patrocinador: Este estudio se realiza con recursos de la convocatoria 727 de Colciencias; siendo la Universidad del Norte de Barranquilla la entidad ejecutora,

Naturaleza y Objetivo del estudio: El presente estudio tiene fines netamente académicos correspondientes al desarrollo de una tesis doctoral del programa de Doctorado en Psicología de la Universidad del Norte,

Propósito: Este consentimiento tiene el propósito de solicitar su autorización para participar en este estudio, que pretende conocer algunas características de la manera cómo procesa información, las características de su contacto social y su bienestar psicológico,

Procedimiento: Si usted acepta participar se le solicitará responder a un cuestionario que incluye preguntas sobre aspectos demográficos; y algunas pruebas que apuntan a evaluar aspectos sociales y cognitivos, Un/a investigador/a estará disponible mientras contesta el cuestionario en caso de que tenga alguna inquietud, La duración del proceso es de aproximadamente 30 minutos,

Riesgos asociados a su participación en el estudio: Su participación en este estudio tiene para usted un riesgo mínimo según lo establece la resolución 8430 de 1993, capítulo I artículo 11 del Ministerio de Salud, ya que la investigación únicamente requiere el registro de datos a través de cuestionarios y pruebas psicológicas en los que no se manipulará su conducta o se realizará ningún tipo de intervención, Por lo tanto, no implica procedimientos que pudieran afectar la integridad física o psicológica del participante,

Beneficios de su participación en el estudio: Su participación en este estudio no genera necesariamente un beneficio directo para usted, Sin embargo, los resultados obtenidos del estudio pudieran generar beneficio futuro para otras personas, y al mismo tiempo contribuir a la investigación básica y aplicada que se gesta en Colombia en los temas del estudio,

Voluntariedad: Sepa que su participación en este estudio es voluntaria, Si usted decide no participar o retirarse del estudio en cualquier momento, aun cuando haya iniciado su participación del estudio puede hacerlo sin que esto ocasione una sanción o castigo para usted,

Confidencialidad: En caso de participar en este estudio, se le garantiza que toda la información suministrada será manejada con absoluta confidencialidad, Sus datos personales no serán publicados ni revelados, el investigador principal se hace responsable de la custodia y privacidad de los mismos,

Compartir los resultados: Los resultados producto de este estudio serán divulgados en tiempos adecuados en publicaciones, revistas, conferencias, etc. Sin embargo, la información personal de los participantes permanecerá confidencial en todo momento,

Conflicto de interés del investigador: Los investigadores responsables del estudio, no tienen conflicto de interés con los participantes ni con los patrocinadores de la investigación, Los estudiantes universitarios que hacen parte de los participantes del estudio, no son, en ningún caso, subordinados de los investigadores,

Contactos:

Si tiene dudas puede comunicarse con la investigadora principal, María Camila Navarro Segura al celular 321 669 5866, o al correo electrónico mcnavarro@uninorte.edu.co

Datos del comité de ética en investigación que avala el proyecto: Enf, Daniela Díaz Agudelo Presidente, Comité de ética en investigación en el área de la salud Universidad del Norte, Kilómetro 5 Vía Puerto Colombia, Bloque F primer piso, Tel 3509509 ext, 3493,

Correo del Comité de Ética en Investigación: comite_eticauninorte@uninorte.edu.co
Página web del Comité: www.uninorte.edu.co/divisiones/salud/comite_etica

He entendido la información que se expone en este consentimiento y me han respondido las dudas e inquietudes surgidas,

Autorización Estoy de acuerdo o acepto participar en el presente estudio, Para constancia, firmo a los ____ días del mes de _____ del año _____,

Firma y Cedula del participante

Declaración del investigador

Yo certifico que le he explicado a esta persona la naturaleza y el objetivo de la investigación, y que esta persona entiende en qué consiste su participación, los posibles riesgos y beneficios implicados, Todas las preguntas que esta persona ha hecho le han sido contestadas en forma adecuada, Así mismo, he leído y explicado adecuadamente las partes del consentimiento informado, Hago constar con mi firma,

Nombre del/a investigador/a _____

Firma _____

Fecha (dd/mm/aaaa) _____

Cuestionario Sociodemográfico (Anexo B)

Por favor, responde las siguientes preguntas relacionadas con tu vida, que serán importantes para la investigación, Marca una equis “X”, en las preguntas de selección o escribe la respuesta que corresponda en las preguntas abiertas,

¿Cuántos años tienes?

¿En qué ciudad vives?

¿Cuál es tu estrato socioeconómico?

1 _____

2 _____

3 _____

4 _____

5 _____

6 _____

¿Cuál es tu ocupación actual?

Estudiante _____

Empleado _____

Independiente _____

Otro _____

¿Cuál? _____

Si dijiste que eras estudiante completa la siguiente información:

Carrera _____

Institución _____

Si escogiste una opción diferente a estudiante, escribe el área en el que te desenvuelves (Ej: bancaria, comidas, entretenimiento, cuidado del hogar, moda, belleza, etc.)

¿Practicas alguna religión?

Sí _____ No _____

Si respondiste “SÍ”, ahora contesta la siguiente pregunta:

¿Qué religión practicas?

Católica _____

Evangélica _____

Testigo de Jehová _____

Adventista _____

Otra _____

¿Cuál? _____

¿Cuál es tu género?

Femenino _____

Masculino _____

Otro _____

¿Cuál? _____

¿Con cuál de estas categorías, referentes a la orientación sexual, te identificas más?

Heterosexual _____

Homosexual (Gay, lesbiana) _____

Bisexual _____

Otra _____

¿Cuál? _____

Inventario de Flexibilidad Cognitiva (Apéndice C)

A continuación, se le presentará una nueva serie de preguntas o enunciados, Por favor, use la escala de 7 puntos que está al lado de cada oración para indicar su nivel de acuerdo o desacuerdo con cada una de las afirmaciones presentadas, Escriba una equis “X” en el número que corresponda,

Por ejemplo, marque con una “X” sobre 7 en la escala si está totalmente de acuerdo con la afirmación; por el contrario, marque una “X” sobre 1 si está muy en desacuerdo con la afirmación, Si tu respuesta no está tan definida, marca los números intermedios (2,3,4,5 o 6),

No existen respuestas correctas o incorrectas, tan sólo estamos interesados en tu opinión sincera,

	Muy en desacuerdo	En Desacuerdo	Algo en desacuerdo	Neutral	Algo de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1 Soy Bueno/a analizando situaciones,	1	2	3	4	5	6	7
2 Me cuesta tomar decisiones cuando me enfrento a situaciones difíciles,	1	2	3	4	5	6	7
3 Considero múltiples alternativas antes de tomar una decisión,	1	2	3	4	5	6	7
4 Cuando me enfrento a situaciones difíciles, siento que pierdo el control,	1	2	3	4	5	6	7
5 Me gusta ver las situaciones difíciles desde diferentes ángulos,	1	2	3	4	5	6	7
6 Busco información adicional que no está inmediatamente disponible antes de atribuir causas a un comportamiento,	1	2	3	4	5	6	7
7 Cuando me enfrento a situaciones difíciles, me estreso tanto que no puedo pensar en una forma de resolver la situación,	1	2	3	4	5	6	7
8 Trato de pensar sobre diferentes cosas desde el punto de vista de otra persona,	1	2	3	4	5	6	7
9 Me resulta problemático que hayan tantas formas diferentes de lidiar con situaciones difíciles,	1	2	3	4	5	6	7
10 Soy bueno/a poniéndome en los zapatos de los demás,	1	2	3	4	5	6	7
11 Cuando me enfrento a situaciones difíciles, simplemente no sé qué hacer,	1	2	3	4	5	6	7

	Muy en desacuerdo	En Desacuerdo	Algo en desacuerdo	Neutral	Algo de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
12 Es importante mirar a las situaciones difíciles desde diferentes ángulos,	1	2	3	4	5	6	7
13 Cuando me enfrento a situaciones difíciles, considero múltiples opciones antes de decidir cómo voy a actuar,	1	2	3	4	5	6	7
14 A menudo observo una situación desde diferentes puntos de vista,	1	2	3	4	5	6	7
15 Soy capaz de superar las dificultades a las que me enfrento en la vida,	1	2	3	4	5	6	7
16 Considero todos los hechos y la información disponible cuando atribuyo causas a un comportamiento,	1	2	3	4	5	6	7
17 Siento que no tengo poder para cambiar las cosas en situaciones difíciles,	1	2	3	4	5	6	7
18 Cuando me enfrento a situaciones difíciles, me detengo y trato de pensar en varias maneras de resolverlas,	1	2	3	4	5	6	7
19 Puedo pensar en más de una manera de resolver una situación difícil con la que me esté enfrentando,	1	2	3	4	5	6	7
20 Considero múltiples alternativas antes de responder a situaciones difíciles,	1	2	3	4	5	6	7

Escala de Contacto Intergrupala (Apéndice D)

Las preguntas siguientes buscan conocer diversos aspectos de su contacto social con _____

¿Ha tenido contacto con _____? SI NO

Si respondió NO a la pregunta anterior, NO CONTESTE LAS SIGUIENTES PREGUNTAS, Si respondió SI, continúe contestando,

En general, mis contactos con _____ han sido:

Poco frecuentes	1	2	3	4	5	6	7	Muy frecuentes
Muy superficiales	1	2	3	4	5	6	7	Muy profundos
Muy desagradables	1	2	3	4	5	6	7	Muy agradables

De acuerdo a mi experiencia, entenderme con _____ me ha resultado:

Muy difícil	1	2	3	4	5	6	7	Muy fácil
-------------	---	---	---	---	---	---	---	-----------

En general, mis contactos con _____ han durado:

Poco tiempo

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Mucho tiempo

He tenido contacto con:

Pocos _____

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Muchos _____

Escala de Bienestar Psicológico (Anexo E)

A continuación, se le presentará una nueva serie de preguntas o enunciados, Por favor, use la escala de 6 puntos que está al lado de cada oración para indicar su nivel de acuerdo o desacuerdo con cada una de las afirmaciones presentadas,

Escriba una equis “X” en el número que corresponda, Recuerde que si está totalmente en desacuerdo marque escriba una “X” sobre el número 1 y si está totalmente de acuerdo, escriba una “X” sobre el 6, Si no tienes una respuesta definida marca la “X” sobre uno de los números intermedios, Recuerde que no hay respuestas ni buenas ni malas,

	Totalmente en desacuerdo					Totalmente de acuerdo
1 Cuando repaso la historia de mi vida estoy contento con cómo han resultado las cosas,	1	2	3	4	5	6
2 A menudo me siento solo porque tengo pocos amigos íntimos con quienes compartir mis preocupaciones,	1	2	3	4	5	6
3 No tengo miedo de expresar mis opiniones, incluso cuando son opuestas a las opiniones de la mayoría de la gente,	1	2	3	4	5	6
4 Me preocupa cómo otra gente evalúa las elecciones que he hecho en mi vida,	1	2	3	4	5	6
5 Me resulta difícil dirigir mi vida hacia un camino que me satisfaga,	1	2	3	4	5	6
6 Disfruto haciendo planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad	1	2	3	4	5	6
7 En general, me siento seguro y positivo conmigo mismo	1	2	3	4	5	6
8 No tengo muchas personas que quieran escucharme cuando necesito hablar	1	2	3	4	5	6

	Totalmente en desacuerdo					Totalmente de acuerdo
	1	2	3	4	5	6
9 Tiendo a preocuparme sobre lo que otra gente piensa de mí,	1	2	3	4	5	6
10 He sido capaz de construir un hogar y un modo de vida a mi gusto,	1	2	3	4	5	6
11 Soy una persona activa al realizar los proyectos que propuse para mí mismo,	1	2	3	4	5	6
12 Siento que mis amistades me aportan muchas cosas,	1	2	3	4	5	6
13 Tiendo a estar influenciado por la gente con fuertes convicciones,	1	2	3	4	5	6
14 En general, siento que soy responsable de la situación en la que vivo,	1	2	3	4	5	6
15 Me siento bien cuando pienso en lo que he hecho en el pasado y lo que espero hacer en el futuro,	1	2	3	4	5	6
16 Mis objetivos en la vida han sido más una fuente de satisfacción que de frustración para mí,	1	2	3	4	5	6
17 Me gusta la mayor parte de los aspectos de mi personalidad,	1	2	3	4	5	6
18 Tengo confianza en mis opiniones incluso si son contrarias al consenso general,	1	2	3	4	5	6
19 Las demandas de la vida diaria a menudo me deprimen,	1	2	3	4	5	6
20 Tengo clara la dirección y el objetivo de mi vida,	1	2	3	4	5	6
21 En general, con el tiempo siento que sigo aprendiendo más sobre mí mismo,	1	2	3	4	5	6

	Totalmente en desacuerdo					Totalmente de acuerdo
22 No he experimentado muchas relaciones cercanas y de confianza,	1	2	3	4	5	6
23 Es difícil para mí expresar mis propias opiniones en asuntos polémicos,	1	2	3	4	5	6
24 En su mayor parte, me siento orgulloso de quien soy y la vida que llevo,	1	2	3	4	5	6
25 Sé que puedo confiar en mis amigos, y ellos saben que pueden confiar en mí	1	2	3	4	5	6
26 Cuando pienso en ello, realmente con los años no he mejorado mucho como persona,	1	2	3	4	5	6
27 Tengo la sensación de que con el tiempo me he desarrollado mucho como persona,	1	2	3	4	5	6
28 Para mí, la vida ha sido un proceso continuo de estudio, cambio y crecimiento,	1	2	3	4	5	6
29 Si me sintiera infeliz con mi situación de vida daría los pasos más eficaces para cambiarla,	1	2	3	4	5	6

Escala de Estereotipos (Anexo F)

Piense en los _____ de Colombia y díganos en qué medida cree usted que cada característica de las siguientes describe a ese grupo, Lea cada característica y marque el número que mejor represente su opinión,

En qué medida cree Ud, que los _____ de Colombia son personas:	<i>Nada</i>	<i>Poco</i>	<i>Algo</i>	<i>Bastante</i>	<i>Mucho</i>
1, Honestas	1	2	3	4	5
2, Confiables	1	2	3	4	5
3, Inteligentes	1	2	3	4	5
4, Amistosas	1	2	3	4	5
5, Sinceras	1	2	3	4	5
6, Hábiles	1	2	3	4	5
7, Cálidas	1	2	3	4	5
8, Agradables	1	2	3	4	5
9, Eficientes	1	2	3	4	5

